

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817205852
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3817205852.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD., v spore žalobcu: E. proti žalovanému: P., zastúpeného R., o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti zmluvy, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o ochranu práv spotrebiteľa a o zaplatenie 1.376,29 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 24. novembra 2017, č.k. 13Csp/54/2017-96, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca **m á** proti žalovanému **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

- Okresný súd Prievidza rozsudkom z 24.11.2017, č.k. 13Csp/54/2017-96 rozhodol tak, že (I.) zastavil konanie v časti o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná, o určenie, že zmluva č. 9409818612 zo dňa 28.11.2012, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve; (II.) žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.320 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.320 eur od 24.10.2017 do zaplatenia; (III.) vo zvyšku žalobu zamietol a (IV.) žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.
- Žalovaný prostredníctvom svojho advokáta podal včas odvolanie proti výrokom II. a IV. uvedeného rozsudku súdu prvej inštancie.
- Žalobca v priebehu odvolacieho konania viackrát písomne reagoval na odvolanie a na ďalšie podania žalovaného.
- Následne žalovaný prostredníctvom svojho advokáta podaním, doručeným odvolaciemu súdu dňa 09.04.2019 (elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom), vzal podané odvolanie v celom rozsahu späť, pričom uviedol, že žiada, aby súd odvolacie konanie zastavil, a aby žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.
- Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
- Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Odvolateľ má oprávnenie do rozhodnutia o odvolaní toto svoje odvolanie vziať späť. Ide o procesný úkon, ktorým prejavuje vôľu, aby odvolací súd ďalej o odvolaní nekonal. V danom prípade žalovaný vzal odvolanie v celom rozsahu späť, preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

8. Pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania, vzhľadom k tomu, že žalovaný podal odvolanie a následne ho vzal späť, je procesne zodpovedný za zastavenie odvolacieho konania, preto má žalobca nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 256 ods. 1, § 262 ods. 1, § 396 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods. 2 CSP).