

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816207401  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8816207401.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO:47 255 706, proti žalovanému: O. P., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, Námestie SNP 7, Stropkov, IČO: 35 510 722, o zaplatenie sumy 399,89 Eur s príslušenstvom, o späťvzatií žaloby žalobcom vo veci vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn.5Csp/117/2016 takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok súdu 1.inštancie a konanie zastavuje.

Priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne súd 1.inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom sp.zn. 5Csp/117/2016-216 zo dňa 13.08.2018 súd prvej inštancie žalobu zamietol. Žalovanému priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vyslovil, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 16.09.2018. Pred uplynutím lehoty na podanie odvolania a pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie žalobca podaním odoslaným dňa 01.10.2018 a doručeným súdu prvej inštancie dňa 02.10.2018 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň navrhol, aby bolo rozhodnuté tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, zároveň, aby bol žalobcovi vrátený súdny poplatok za podaný návrh na vydanie platobného rozkazu.

3. K späťvzatiu žaloby zaslal vyjadrenie žalovaný. Tento súhlasil so späťvzatím žaloby a žiadal konanie podľa ust. § 145 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) zastaviť. Zároveň uviedol, že späťvzatie žaloby nie je prejavom dobrej vôle žalobcu, ale ide o reálne zhodnotenie argumentačnej a dôkaznej sily strán sporu. Žalobca k tomuto úkonu, teda k späťvzatiu žaloby pristúpil z dôvodu, že v konaní už bol vydaný ešte neprávoplatný rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 13.08.2018, ktorým bola žaloba zamietnutá. Vo vzťahu k trovám navrhol rozhodnúť žalovaný podľa ust. § 256 ods.1 C.s.p., pretože späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu žalobca evidentne procesne zaviniť zastavenie konania. Preto žiadal, aby súd zaviazal žalobcu k náhrade trov konania žalovanému v rozsahu 100 %.

4. Podľa ust. § 370 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa ust. § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V danom prípade žalovaný so späťvzatím žaloby vyslovil súhlas.

7. Preto odvolací súd v zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 C.s.p. pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania. Preto odvolací súd priznal náhradu trov konania protistrane, teda žalovanému. Odvolací súd rozhodol o nároku žalovaného vo vzťahu k žalobcovi s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením v zmysle ust. § 262 ods. 2 C.s.p.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.