

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/167/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202630  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618202630.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti T. D., nar. XX. XX. XXXX, a X. D., nar. XX. XX. XXXX, obidve bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, IČO: 30 794536, deti rodičov: matky X. D., L. XX. XX. XXXX, P. J. L. XXX/X, G., M. B. C., a otca O. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XXX/XXA, G., okres B. C., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 10P/43/2014 - 45 zo dňa 3. 11. 2014 v časti o výživnom tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej T. D. v čiastke po 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletej, počnúc od 20. 9. 2018.

II. Zameškané výživné na maloletú T. D. za obdobie od 20. 9. 2018 do 30. 4. 2019 v sume 147,33 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10,- eur mesačne, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletej, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky riadne a včas, od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd návrh matky na zvýšenie výživného u maloletej T. D. vo zvyšnej časti a návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú X. D. zamieta.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20. 9. 2018 podala matka návrh na zvýšenie výživného na maloletú T. D. v čiastke po 180 eur mesačne a na maloletú X. D. v čiastke po 150 eur mesačne od podania návrhu. Matka odôvodnila návrh na zvýšenie výživného tým, že u detí došlo ku zmene pomerov, keď maloletá T. sa stala študentkou strednej lesníckej školy 1. 9. 2018 a maloletá X. je žiačkou šiesteho ročníka základnej školy. U detí stúpili nároky a výdavky na vzdelávanie, záujmové aktivity, ošatenie, stravu a iné. Za T. platí stravu 20 eur mesačne, školské potreby ( ISIC - 20 eur, zošity, perá - 30 eur, pracovné oblečenie, obuv, cca 350 - 400 eur, učebnice 65 eur ). Cestovné do školy stojí 20 eur. Ďalšie výdavky budú spojené s exkurziami, výletmi, lyžiarskym výcvikom. Maloletej X. platí v školskej jedálni za stravu 20 eur mesačne. Za pracovné zošity a knihy platila cca 20 eur, bežné zošity a písacie potreby stáli 25 eur. Dcéra X. prudko narástla, bolo jej potrebné vymeniť všetko oblečenie. U X. sú zvýšené výdavky na zubára, cca vo výške 40 eur ročne. Má alergiu, za lieky platí 10 eur mesačne. Tiež jej kupuje výživové doplnky na cholesterol. Aj maloletej X. platí poisťku vo výške 23 eur mesačne. Žije s deťmi v dvojizbovom nájomnom byte obce, za ktorý platí 152 eur mesačne. Za odvoz smetí platí 39 eur ročne. Poistenie auta stojí 77 eur ročne. Výdavky na vodu, plyn, elektrinu stoja cca 110 eur mesačne.

2. Na pojednávani dňa 27. 3. 2019 matka zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného, a to u dcéry X. na sumu 150 eur mesačne a na dcéru T. v sume 180 eur mesačne, od podania návrhu. Vyjadrila sa, že od poslednej úpravy výživného chodievajú častejšie na vyšetrenia s dcérou T. aj do Bratislavy, Trnavy, Ružomberka, Košíc. Navštevujú kardiologické ambulancie a chodievajú ku športovému lekárovi kvôli zmenám na EKG, lekári zatiaľ nevedia, čo je príčinou. Od poslednej úpravy výživného dostala tiež okuliare v minulom roku, stáli 81 eur. Aktuálne má opäť zvýšené dioptrie, čo potvrdilo vyšetrenie. T. hrá na husle, navštevuje súkromnú umeleckú školu minimálne trikrát do týždňa. Aj pri poslednej úprave výživného hrala na husle, ale čím vyšší ročník navštevuje, tým častejšie chodievajú na hodiny. Jedna cesta autobusom stojí pre ňu 0,42 eur. Po skončení hodiny chodievajú po ňu autom, pretože končí v čase, keď autobusy nechodia. Navštevuje druhý cyklus, po ukončení tohto vzdelávania by mohla učiť hudbu. Pred Vianocami 2017 jej spadli husle, rozbili sa, museli kúpiť nové za 150 eur. Jedenkrát ročne kupujú slák a kolofóniu za 35 eur. Opäť začala navštevovať folklórny súbor, je jej to odporúčané, pretože čím vyššiu záťaž má, tým sú kardiologické výsledky lepšie. Poplatky na hudobnej sú 200 eur ročne, vo folklórnom súbore 40 eur ročne, plus 20 eur platia za tanečné topánky. Zvýšené výdavky majú na slušné oblečenie kvôli vystúpeniam. Naposledy jej také oblečenie kupovala pred Vianocami v čínskom obchode, sukňu za 8 eur, topánky za 12 eur. Pri nástupe na štúdium na strednej lesníckej škole jej bolo treba kúpiť oblečenie, zatiaľ nešlo o uniformu, ale o pracovný odev, obuv, slušné oblečenie do školy a oblečenie, keď chodievajú hrať na lesný roh, ktorý má zatiaľ požičaný. Za oblečenie a obuv zaplatila 400 - 500 eur. Ďalšie výdavky sú bežné. Cestovné do školy a na krúžky stojí 28 eur mesačne. Hodiny huslí navštevuje v pobočke v Liptovskom Mikuláši. Od septembra do decembra chodievajú každé dva týždne ku psychologičke do Liptovského Mikuláša, platili len za cestovné, jedna cesta stála 0,42 eur. Dcéra T. je precitlivená, ťažko sa vyrovnáva s problémami, ktoré má, aj s tými zdravotnými. Oneskorene na ňu doľahlo i to, že sú rodičia rozvedení. Kardiologička jej odporučila ortopéda a fyzioterapiu, pretože máva ťaživé stavy na hrudníku, čo môže súvisieť aj s držaním tela. Fyzioterapiu navštevovala v januári a vo februári, spolu asi sedemkrát, za jedno cvičenie sa platilo 7 eur, cvičí teraz doma. Ďalšie výdavky má v súčasnosti matka nasledovné: 152 eur nájom, elektrina 30 eur, plyn 50 eur, voda 30 eur, telefón 26 - 30 eur, internet 10 eur, splácanie pôžičky pre sestru 40 eur, poistenie domácnosti 16 eur. Pred Vianocami 2018 mali v domácnosti požiar, z toho dôvodu je potrebné dokúpiť spotrebiče, na ktoré si bude brať pôžičku. Cestovné do práce autobusom stojí 30 eur mesačne. Má auto, na ktorom chodí ku lekárom, nie do práce, výška nákladov je od 25 do 30 eur. Sebe platí životnú poisťku 28 eur. Dievčatám dobíja kredit, niekedy im 10 eur vydrží na tri mesiace. Za skylink platí 4 eurá mesačne. Pred rokom si kúpila staršie vozidlo za 3.300 eur. Po otcovi zdedila asi 2.000 eur a zvyšné peniaze jej požičala sestra. Dlh u nej má skoro splatený. Pôžičku od sestry použila i na bežné výdavky, aby jej stačilo do výplaty. Dcére T. kúpila v januári 2019 tlačiareň za 80 eur. T. čakajú sústredenia, najbližšie predpokladané výdavky predstavujú sumu 20 eur. Výdavky na X. sú bežné, s výnimkou výdavkov na lekársku starostlivosť. Je alergička, užíva Staloral, ktorý stojí asi 10 eur mesačne. Musí užívať lieky na zníženie cholesterolu, avšak na to nemajú peniaze. Úpravou stravy sa hodnoty nedarí znížiť.

3. Matka tiež poukázala na to, že nie je zdravá, je astmatička, alergička, za lieky na astmu dopláca približne 40 eur. Na liečbu potravinovej histamínovej intolerancie sú jej predpisované lieky, ktoré stoja 56 eur mesačne, tieto si však nemôže dovoliť, preto ich neužíva. Na tlmenie príznakov alergie na jar, približne počas dvoch mesiacov, sú jej predpisované lieky, za ktoré dopláca približne 10 eur na sezónu. Tiež nosí adrenalínovú injekciu za 5 eur, ktorú zatiaľ nemusela použiť. Pracuje vo firme ELTEK na pozícii výroba, s čistým zárobkom mesačne od 500 do 600 eur. Má plný pracovný úväzok. Minulý rok mala asi dva mesiace zvýšený príjem, kedy pracovala nadčas, dvanásť hodinové zmeny. Využila možnosť nadčasov, aby si nemusela požičiavať a aby vošli do štandardu. V júli 2018 ťahala navyše 24 hodín. Inokedy, ak sa dalo, robila navyše 8 hodín. Zo zdravotného hľadiska jej to nerobí dobre, má problémy s chrbticou, meravejú jej ruky, zvlášť v letných mesiacoch má problémy s dýchaním. Nefajčí.

4. Podľa ďalšieho vyjadrenia matky, otec prispel dcére T. na topánky, tiež keď boli v Bratislave. Na Vianoce i na sviatky im kupuje darčeky, na Vianoce im dal zemiaky. Otec má záujem prispieť dcéram aj navyše, ale peniaze na výlet do Bratislavy v sume 40 eur pre X. museli vrátiť, keď sa to dozvedela jeho priateľka.

5. Otec vo svojej výpovedi dňa 27. 3. 2019 poukázal na skutočnosť, že má sťaženú situáciu a nemá prostriedky na zvýšenie výživného. Nespochybnuje tvrdenia matky. Poukázal na to, že XX. XX. XXXX sa mu narodilo dieťa S. C. M. D.. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, postavil ho v roku 2000 - 2002. Pracuje v spoločnosti TIMBER WOOD Liptovský Hrádok. Jeho partnerka je na materskej, poberá materský príspevok cca 500 eur mesačne, prídavky na dcéru. Materská jej končí v apríli 2019. Predtým pracovala ako vedúca potravín v Podturni s príjmom 500 eur mesačne. Od októbra 2018 je na materskej. Otec poukázal tiež na vlastníctvo rodinného domu po starej matke. Nadobudol ho

kúpou v roku 1999. Stará matka v dome žila do svojej smrti, všetky výdavky si platila sama. Teraz on platí inkaso, za elektrinu 47 eur mesačne, za plyn 10 eur mesačne. Dom nechce predať, chce ho ponechať svojim dcéram. Oba domy majú spoločný dvor. Je ťažké dom po starej matke predať, pretože elektrina je spojená s hospodárskou budovou, ktorú používa. Hospodársku budovu zrekonštruoval na rozrábku poľovnej zveri, je tam potrebná elektrina. Hoci elektrina sa dá nainštalovať samostatne, sú to ďalšie výdavky. Nemôže dom predať, pretože to je jeho vlastníctvo, je to rodičovský dom, má k tomu vzťah. Ďalší príjem nemá, z nájmu z pozemkových spoločností dostáva ročne z Lubele 12 eur, z Partizánskej Ľupče 7 eur, z Malatín asi 40 eur ročne. Pokiaľ ide o poľovníctvo, má z neho úžitok z pohľadu prídeltu podielu diviny, čo môže byť 40 kilogramov do roka. Mäso zužitkuje rodina, tiež by ho mohol poskytnúť bývalej manželke a dcéram, ale oni ho nemajú rady. S dcérami sa stretáva v podstate každý deň, sú v jednej dedine. Keď sa s nimi nestretne, telefonujú si. Výživné platí pravidelne aj nad rámec, tak ako sa vyjadřila bývalá manželka. Z jeho príjmu sa mu nestrhávajú žiadne exekúcie, nefajčí. Má zníženú kapacitu sluchu na 56 %, okrem toho začína mať problémy s platničkami, aj keď to nemá ešte lekárske doriešenie. Našiel by si inú prácu, ale jeho zdravotný stav ho limituje, dokonca aj pri práci vrátnika vyžadujú vyšetrenie sluchu. V súčasnosti bude hospitalizovaný za účelom posúdenia jeho zdravotného stavu a toho, či má chorobu z povolania, aby dostával aspoň nejakú rentu. Z uvedeného dôvodu zo spoločnosti TIMBER WOOD odísť nemôže, aspoň, kým sa nedoriešia tieto veci. Jeho partnerka mu prispieva sumou 250 eur mesačne, inak by náklady neutiahol. Žijú spolu od roku 2015. Na otázku matky otec potvrdil, že v roku 2018 si kúpil dve poľovné zbrane. Dala mu peniaze stará matka, stáli 500 eur. Išlo o výhodnú kúpu po kolegovi, ktorý zomrel. Okrem toho má ešte vlastné zbrane. Je pravda, že nové zbrane mu nebolo treba, dokonca ich ani nepoužíva. Stále uvažuje o tom, čo je výhodné, a či sú potrebné i tieto veci. Vždy však očakával, že bude mať následníka, ktorý bude vykonávať právo poľovníctva. Teraz dcéra T. navštevuje školu, kde by mohla zbrane použiť, teda nechce ich predávať. Dcére tiež poskytol literatúru s poľovníckou a lesníckou tematikou, zobrala si klobúk, kúpil jej kvalitné vibrámy, nový ruksak, požičal jej poľovnícky roh. Odvtedy, ako dcéry začali mať záujem o tieto veci, bráva ich do revíru častejšie, vždy v jednotýždňových intervaloch. Po rozvode vyplatil bývalú manželku sumou 18.500 eur, tieto peniaze mu poskytla priateľkina matka, z toho 8.000 eur dala priateľke za to, že u neho býva. On sa zaviazal, že bude splácať sumu 10.000 eur v čiastkach po 200 eur mesačne, s týmto mu jeho priateľka pomáhala, kým sa dala, tiež mu pomáhala stará matka, kým žila. K uvedenému tvrdeniu matka uviedla, že získané peniaze použila na kompletne zariadenie bytu. V tom čase pracovala v domove sociálnych služieb s príjmom 380 eur mesačne a peniaze jej pomohli. Teraz, keď pracuje v spoločnosti ELTEK, priemerný príjem má vyšší o cca 200 eur mesačne, od februára 2017. Získané peniaze čiastočne použila tiež na kúpu auta.

6. K úvahe matky o tom, že by s dcérami mohla bývať v humne, ktoré otec prerobil, otec poukázal na skutočnosť, že predpisy nedovoľujú v takom objekte bývať, aj keď nevylučuje, že bývať sa v ňom dá. Nevie si však predstaviť, aký by bol sled ďalších udalostí. Predpokladá, že by došlo ku rozkladu jeho terajšieho vzťahu, pretože bývalá i terajšia partnerka by museli bývať na jednom dvore. Jeho partnerka má dvojgeneračný dom v Jamníku, kde býva jej matka so starou matkou, mala by sa kam vrátiť, avšak on nechce prísť o svoju malú dcéru, a nevie, či by spoločné bývanie v Jamníku bolo reálne. On si zobral na prerábku humna jeden úver v roku 2017, druhý v roku 2018. Prácu vykonával svojpomocne, je zručný. Úvery čerpal v sumách po 6.000 a 8.000 eur. Jeden spláca po 74 eur mesačne, druhý po 95,49 eur mesačne. Nemá v pláne prenajímať uvedené nehnuteľnosti, robí to pre deti, nechce, aby sa to zničilo. Budova má sto rokov. V rámci výsluchu otec potvrdil, že je vlastníkom ďalších lúk, pasienkov a ornej pôdy. Tiež vlastní podiel 3/34 z poľovníckej chaty v Jánskej doline, ide o 80 ročnú chatu, zrub. Tiež vlastní 1 drevenicu v k. ú. C., ktorá je v schátranom stave, neuvažoval však, že by tento podiel predal. Získal ho totiž ako jediný zo súrodencov, a keby to predal, mal by výčitky, ostatní by chceli tiež výplatok. Pokiaľ ide o osobné motorové vozidlá, o ktorých hovorila bývalá manželka, ide o autá patriace matke jeho priateľky. Vozidlo Octavia používa on, vozidlo Toyota používa jeho priateľka. Priateľka nesúhlasí s tým, aby používali len jedno vozidlo. Jej matka mu dáva peniaze, aby ju mohol voziť, a popri tom vozí svoje deti. Na odročenom pojednávaní dňa 16. 4. 2019 otec poukázal na prehľad jeho výdavkov (doručený i v písomnej forme súdu). Splátka úveru pre ŠFRB predstavuje sumu 90,55 eur mesačne, splátky úveru G. D. D. 95,49 eur mesačne a 74,63 eur mesačne. Poistenie domu stojí 30,14 eur ročne, daň za psa 40,50 eur ročne, daň z nehnuteľností, stavby, pozemky - 32, 27 eur ročne, daň z odpadu 12,99 eur ročne, nedoplatok za vodu 46,15 eur na rok, satelitná TV - tri karty: 55,60 eur ročne- TV spáľňa, 55,48 eur ročne TV hospodárska budova, 44,40 eur ročne - TV obývačka, karty platí jeho partnerka. Náklady na plyn v rodinnom dome po starej matke má otec 10 eur mesačne, za elektrinu platí 47 eur mesačne, za vodu 9,33 eur mesačne, za odpad 12,99 eur ročne, nedoplatok za vodu 18,72 eur. Kredit do mobilného telefónu stojí 20 eur mesačne, z čoho polovicu hradí Poľovnícke združenie Svätovánska

dolina, členský príspevok do PZ stojí 220 eur ročne. Daň z nehnuteľností v katastrálnom území C. platí v sume 10,50 eur ročne.

7. V súvislosti s narodením dieťaťa otec poukázal na výdavky spojené so zaobstaraním výbavičky, pravidelné výdavky, plus náklady na očkovanie Rotavirax v sume 90 eur jednorazovo. Nákupy dcéram počas vianočných, veľkonočných a iných sviatkov stoja približne 120 eur. V rámci potreby a možností, dcéram zabezpečuje odvoz aj dovoz na osobnom motorovom vozidle do školy, na krúžky a podobne. Keď ho matka požiada, chodí s deťmi k lekárovi, keď treba, kúpi potrebné lieky a podobne. Dcére kúpil poľovnícku šiltovku za 11 eur, dal jej na školský výlet 40 eur, so svojou priateľkou zobral dcéry na výlet do Bojníc, výlet do Modry, do jaskyne Driny. Jeho priateľka zabezpečuje deťom pravidelné nákupy darčiekov na sviatky, organizuje im oslavy z vlastných zdrojov. Dcére X. kúpila mobilný telefón v sume 155 eur, ktorý jej bude dva roky splácať. V Podturni zabezpečila dcére T. brigádu. Partnerka má ďalšie náklady na prevádzku jej osobného motorového vozidla, PHM v sume 40 - 60 eur, poistenie auta stojí 120 eur ročne, výmena pneumatík dva krát v roku za 20 eur. Otec poukázal i na jeho práceneschopnosť v období od 15. 2. 2018 do 19. 2. 2018, od 13. 12. 2018 do 28. 2. 2019, pričom od 20. 12. 2018 do 24. 12. 2018 bol hospitalizovaný na neurologickom oddelení.

8. Okrem výsluchu obidvoch rodičov maloletých detí súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov, najmä s dokladmi preukazujúcimi príjem a výdavky obidvoch rodičov, s výpismi z listov vlastníctva, preukazujúcimi vlastníctvo otca k nehnuteľnostiam, s obsahom listinného dôkazu svedčiaceho o príjme partnerky otca. Súčasne súd oboznámil s obsahom spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/43/2014 a 4P/35/2015.

9. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, bol preukázaný nasledovný skutkový a právny stav. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/43/2014 - 35 zo dňa 3. 11. 2014 súd rozhodol o rozvoze manželstva rodičov a o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej T. D. sumou 80 eur mesačne a na výživu maloletej X. D. sumou 70 eur mesačne. V čase uvedeného rozhodnutia súdu mal otec príjem z pracovného pomeru, pričom okrem pravidelných výdavkov na bývanie vo výške 134,64 eur mesačne mal i pravidelné výdavky na splátky úveru spolu vo výške 134,13 eur mesačne. Prostriedky boli použité na získanie domu, v ktorom otec býval s matkou i deťmi. I v čase uvedeného rozhodnutia otec bol vlastníkom starého rodinného domu, v ktorom bývala jeho stará matka, taktiež bol spoluvlastníkom poľovníckej chaty, v podiele 3/38. Priemerný čistý mesačný príjem otca za mesiace júl až september 2014 predstavoval 502,87 eur. V uvedenom čase mal dve vyživovacie povinnosti. Matka bola spolu s dcérami nájomníčkou dvojizbového nájomného bytu obce Podtureň, s výdavkami spojenými s užívaním bytu vo výške 152,72 eur mesačne. Matka bola v danom čase nezamestnaná, od 10. 7. 2013 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Predstavkovu jej bola

poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi vo výške 148,90 eur mesačne. V období júna a júla 2014 jej z dohody o pracovnej činnosti v obchodnej spoločnosti plynul čistý príjem spolu vo výške 7,34 eur. Mala dve vyživovacie povinnosti.

18. Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš číslo konania 4P/35/2015 - 44 zo dňa 23. 7. 2015 mal súd preukázané zamietnutie návrhu matky na zvýšenie výživného. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že v uvedenom čase maloletá T. navštevovala siedmy ročník základnej školy, maloletá X. druhý ročník základnej školy. Matka bola zamestnaná, s priemerným čistým mesačným príjmom v sume 382,20 eur. Vyplácaný jej bol príspevok od 1. 2. 2015 do 30. 6. 2015 vo výške 126,14 eur, od 1. 7. 2015 do 31. 12. 2015 vo výške 63,07 eur. Priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie január až jún 2015, vrátane dávok NP, predstavoval čiastku 492,36 eur. Počet vyživovacích povinností u matky a otca bol nezmenený.

19. Na základe ustáleného skutkového stavu v súčasnosti, súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný čiastočne. Súd konštatuje zásadnú zmenu pomerov nielen na strane maloletých detí, ale i na strane otca. Od posledného určenia výživného v sume po 80 eur mesačne na dcéru T. a v sume 70 eur mesačne na dcéru X., došlo u otca k zníženiu reálneho príjmu, keďže v decembri 2018 mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť ku maloletej dcére. Hoci v súčasnosti sa na úhrade nákladov spojených s vedením domácnosti podieľa s otcom jeho partnerka, jej príspevok je limitovaný len poskytovaným materským príspevkom, priznaným vo výške 17,7447 eur denne. Po ukončení jeho vyplácania, v druhom štvrtroku 2019, jej vznikne nárok len na rodičovský príspevok nepresahujúci s prídavkami na dieťa sumu 250 eur mesačne.

20. Deti sú od posledného určenia výživného staršie o viac ako štyri roky. U maloletej T. je zmena osobných pomerov zásadnejšieho významu, pretože v septembri 2018 sa stala žiačkou strednej odbornej školy, s výraznejším nárastom výdavkov. Od posledného určenia výživného sa zvýraznili zdravotné problémy maloletých detí, najmä u maloletej T., s ktorou matka, v prípade potreby i otec, pravidelne navštevujú viaceré odborné ambulancie, a to nielen v okrese Liptovský Mikuláš, ale i vo vzdialených mestách - Košice, Bratislava, Trnava. Pri hodnotení zvýšených výdavkov súd v súčasnosti neprihliadal ku potenciálnym výdavkom, ktoré očakáva maloletá T. v najbližšom období štúdia, najmä v súvislosti s predpokladaným nadobudnutím poľovného lístka, zbrojného preukazu, vodičského preukazu a podobne. Súd vychádzal pri rozhodovaní z aktuálne preukázaného skutkového stavu. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu matky je zrejmé, že táto má zvýšené výdavky u obidvoch maloletých dcér, avšak u maloletej T. je objem zvýšených výdavkov výraznejší. Maloletá X. navštevuje v súčasnosti stále základnú školu, venuje sa aktívne mimoškolskej záujmovej činnosti a primerane vyššiemu veku sa objektívne zvýšili výdavky spojené so starostlivosťou o ňu. Na druhej strane, súd konštatuje u matky, na rozdiel od otca, reálny nárast príjmu, keď tento u matky dosahuje za obdobie posledných 12 mesiacov priemernú výšku 646,03 eur netto, teda ide o výrazné zvýšenie príjmu oproti príjmu v minulosti, t. j. v čase posledného určenia výživného, kedy jej preddavkovo bola poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi vo výške 148,90 eur mesačne a v období júna a júla 2014 jej z dohody o pracovnej činnosti v obchodnej spoločnosti plynul čistý príjem spolu vo výške 7,34 eur. Otcov priemerný čistý príjem za obdobie mesiacov január až december 2018 predstavuje sumu 553,08 eur. Práceschopný bol v období od 15. 2. 2018 do 19. 2. 2018, od 13. 12. 2018 do 28. 2. 2019, s celkovou výškou vyplatených dávok nemocenského za dané obdobie 1156,90 eur. Vzhľadom k reálnym zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, s poukazom na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca a opakované obdobia dočasnej pracovnej neschopnosti, nie je v jeho objektívnych možnostiach prispievať zvýšeným výživným na obidve deti. Súd pristúpil k úprave výživného len u staršej dcéry T., keď zvýšil výživné na sumu 100 eur mesačne, od podania návrhu matky, t. j. 20. 9. 2018. Hoci u otca sa celkový disponibilný pracovný príjem, oproti obdobiu posledného určenia výživného, reálne znížil, a tak by za iných okolností bol dôvod na konštatovanie, že návrhu matky nie je možné vyhovieť, súd poukazuje na druhej strane na nespochybniteľný fakt, že otec vynaložil zvýšené výdavky na nákup zbraní, ktoré v súčasnosti nepotrebuje ani na výkon povolania, ani na výkon práva poľovníctva, pričom zaplatenú sumu 500,- eur mohol použiť na výživné pre deti. Rovnako súd poukazuje na nadštandardné výdavky v domácnosti otca na viaceré satelitné prijímače. Pokiaľ ide o argument matky, že otec investoval finančné prostriedky na opravu časti nehnuteľnosti - humna, a úvahu matky, že v časti otcovej nehnuteľnosti by mohla s dcérami bývať, súd konštatuje, že od otca nemožno spravodlivo požadovať taký výrazný zásah do súkromia jeho terajšej rodiny, pretože nehnuteľnosti spolu bezprostredne susedia, a navyše, humno, aj keď s vykonanou sanáciou a renováciou, nie je objekt, ktorý spĺňa kritériá bytového priestoru, a taktiež, reálny predaj časti nehnuteľností, patriacich otcovi, je sťažený v dôsledku ich stavebného a technického prepojenia. Pri zvýšení výživného súd bral do úvahy i pretrvávajúce vlastníctvo otca k ďalším

nehnutelnostiam, a to najmä lúk, pasienkov a ornej pôdy, vlastníctva v podiele 3/34 k poľovníckej chate v Jánskej doline, 1 drevenice v k. ú. C.. Hoci vlastníctvo uvedených nehnuteľností, a tiež súvisiace drobné vyplácanie z urbáru, u otca bolo preukázané už pri predchádzajúcich rozhodnutiach o výživnom, a v časti je otec limitovaný spoluvlastníctvom ďalších osôb, tak pokiaľ ide najmä o spoluvlastníctvo poľovníckej chaty a drevenice, súd konštatuje určitý rezervný disponibilný zdroj príjmu otca.

21. Na základe uvedených skutočností, berúc do úvahy objektívny nárast životných nákladov, súd uzatvára, že hoci návrh matky má logické dôvody, na druhej strane je súd výrazne limitovaný zásadnou zmenou pomerov na strane otca, najmä vzhľadom k novej skutočnosti, a tou je narodenie ďalšieho dieťaťa. Za situácie, keď primerané je len čiastočné zvýšenie výživného u staršej dcéry T. v sume po 100 eur mesačne, od podania návrhu, berúc do úvahy primerane i zvýšený príjem matky, súd o zvyšnej časti návrhu matky, teda aj vo vzťahu ku maloletej dcére X., rozhodol tak, že ho ako nedôvodný zamietol. Zameškané výživné na maloletú T. D. za obdobie od 20. 9. 2018 do 30. 4. 2019 v sume 147,33 eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 10,- eur mesačne, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletej, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky riadne a včas, od právoplatnosti tohto rozsudku.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa §52 CMP, keď žiaden s účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.