

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/186/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010646
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6916010646.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného X. D., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.04.2019 v senáte zloženom z predsedu senátu Jána Bodnára a prísediacich Beáty Cibuliakovej a JUDr.Štefana Baláža takto

rozhodol:

Obžalovaný X. D., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvalým bydliskom Z., W. XXX, bez zamestnania,

je v i n n ý , ž e

od presne nezistenej doby do 20.50 hod. dňa 27. 11. 2015 s úmyslom finančného zisku a za účelom predaja si kupoval, resp. inak zadovážoval rôzne množstvá a druhy omamných a psychotropných látok a to rastlinnú sušinu kanabinoideho typu (Cannabis) zvanej marihuana s obsahom THC ako účinnej látky a látky zvanej pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamín, ktoré od doby zakúpenia do doby predaja prechovával pri sebe alebo vo svojej domácnosti v Z., Ul. W. XXX, okres Y. W., pričom najmenej

II.1.

po predchádzajúcej dohode s V. D. v presnejšie nezistenom čase v období od 14.07.2015 do 15.07.2015 a na presnejšie nezistenom mieste na území okresov Rimavská Sobota a Lučenec kúpil, resp. zadovážil a pri sebe prechovával za účelom predaja a následne v J. pred nákupným strediskom V. (O.)dňa 15.07.2015 v čase okolo 17.00 hod. aj predal V. D. 2 ks samouzatvárateľných sáčkov z PVC s obsahom 10,017 gramov zmesi kryštalickej látky zvanej pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamín bázy 36,62 - 45,16 % hmotnostných v hodnote najmenej 400,68 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov KEÚ PZ SR Slovenská Ľupča a znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu najmenej 102 obvykle jednorazových dávok,

II.2.

po predchádzajúcej dohode s V. D. v presnejšie nezistenom čase v období od 27.07.2015 do 28.07.2015 na presnejšie nezistenom mieste na území okresov Rimavská Sobota a Lučenec kúpil, resp. zadovážil a pri sebe prechovával za účelom predaja a následne v J. pred nákupným centrom Z. dňa 28.07.2015 v čase okolo 19.15 hod. aj predal V. D. 1 ks bavlnenej ponožky s obsahom 6 ks samouzatvárateľných sáčkov z PVC s obsahom 19,15 gramov zmesi kryštalickej látky zvanej pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamín bázy 53,7 - 56,9 % hmotnostných v hodnote najmenej 766,00 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov KEÚ PZ SR Slovenská Ľupča a znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu najmenej 261 obvykle jednorazových dávok,

II.3.

po predchádzajúcej dohode s V. D. v presnejšie nezistenom čase v období od 07.08.2015 do 08.08.2015 na presnejšie nezistenom mieste na území okresov Rimavská Sobota a Lučenec kúpil, resp. inak zadovážil a pri sebe prechovával za účelom predaja a následne v J. pred nákupným strediskom O.

na E. ceste dňa 08.08.2015 v čase okolo 13.30 hod. aj predal V. D. 1 /jeden/ samouzatvárateľný sáčok z PVC s obsahom 19,498 gramov zmesi kryštalickej látky zvanej pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamín bázy 59,1 % hmotnostných v hodnote najmenej 779,92 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov KEÚ PZ SR Slovenská Ľupča a znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu najmenej 288 obvykle jednorazových dávok,

II.4.

po predchádzajúcej dohode s V. D. v presnejšie nezistenom čase v období od 23.08.2015 do 25.08.2015 na presnejšie nezistenom mieste na území okresov Rimavská Sobota resp. Lučenec kúpil resp. si inak zadovážil za účelom predaja a následne v Z.Š. na sídlisku pri reštaurácii S. dňa 25.08.2015 v čase okolo 14.10 hod. aj predal V. D. 19,73 gramov zmesi kryštalickej látky zvanej pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamín bázy 63,8 % hmotnostných v hodnote najmenej 789,20 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov KEÚ PZ SR Slovenská Ľupča a znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu najmenej 315 obvykle jednorazových dávok,

II.5.

po predchádzajúcej dohode s V. D. v presnejšie nezistenom čase v období od 01.10.2015 do 02.10.2015 a na presnejšie nezistenom mieste na území okresu Rimavská Sobota a Lučenec kúpil, resp. inak zadovážil a pri sebe prechovával za účelom predaja a následne v Z. na sídlisku pri reštaurácii S. dňa 02.10.2015 v čase okolo 15.30 hod. aj predal V. D. 1 ks samouzatvárateľného sáčku z PVC s obsahom 9,78 gramov zmesi kryštalickej látky zvanej pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamínu bázy 43,5 % hmotnostných v hodnote najmenej 391,20 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov KEÚ PZ SR Slovenská Ľupča a znalkyne KEÚ PZ SR Slovenská Ľupča a znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu najmenej 106 obvykle jednorazových dávok,

II.6.

v presne nezistenej dobe a na presne nezistenom mieste si zadovážil a vo svojej domácnosti Z., Ul. W. XXX do 27.11.2015 aj prechovával až do o 20.50 h., kedy bola u neho vykonaná v domová prehliadka, 1 ks sklenenej koreničky s obsahom rastlinnej sušiny kanabinoideho typu (Cannabis) zvanej marihuana v celkovom množstve 10,422 gramu s priemerným množstvom účinnej látky THC 5,7 % hmotnostných v hodnote najmenej 62,53 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu najmenej 20 obvykle jednorazových dávok, ako aj 1 ks PVC sáčok so zmesou kryštalickej látky zvanej pervitín o celkovej hmotnosti 0,395 gramu s obsahom účinnej látky metamfetamín bázy 55 % hmotnostných v hodnote najmenej 15,80 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu najmenej 5 obvykle jednorazových dávok,

pričom metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, a konopa (Cannabis) tiež podlieha ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v úplnom znení a je zaradená do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka marihuany je zaradená do I. skupiny psychotropných látok a podľa odborného vyjadrenia MV SR Prezídia PZ SR, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protidrogovej jednotky celková hodnota drog, s ktorými obvinený neoprávnene manipuloval, bola najmenej 3.205,33 €,

t e d a

v bodoch II. 1. - 6.

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával omamnú a psychotropnú látku a takýto čin spáchal vo väčšom rozsahu.

t ý m s p á c h a l

v bodoch II.1 - 6

pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného X. D. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku súd vylúčil obžalovaného X. D. z pôvodnej trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/114/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota zo spoločného konania na samostatné konanie a rozhodovanie, aby bolo urýchlené väzobné konanie v tejto trestnej veci. Táto pôvodná trestná vec bola právoplatne ukončená.

Samostatná trestná vec obžalovaného X. D., ktorá bola vylúčená zo spoločného konania z trestnej veci sp.zn. 2T/114/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota je vedená pod novou spisovou značkou 2T/186/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného X. D., ktorý na všetkých hlavných pojednávaniach využil svoje právo a odmietol vypovedať v tejto trestnej veci. V prípravnom konaní obžalovaný X. D. vypovedal len pri výsluchu 29.11.2015, kde ako obvinený sa priznal ku skutkom uvedeným v bodoch II.4 a II.6 v plnom rozsahu. Priznal sa, že ho oslovil V. D., či by mu nevedel zohnať pervitín. Obžalovaný mu prisľúbil, že sa spýta, potom oslovil Q. J. v J., s ktorým sa dlhšiu dobu pozná a vedel, že má s drogami skúsenosti, že ich vie zohnať. Pervitín mu zabezpečil Q. J., ktorý potom obžalovaný odovzdal V. D. a keď tento následne pervitín predal, dal mu peniaze, časť peňazí si obžalovaný ponechal a zvyšok odovzdal J.. V tomto konkrétnom prípade si obžalovaný ponechal 75 € a zvyšok nechal J.. Obžalovaný pri výsluchu ďalej doznal, že V. D. zohnal pervitín ešte asi 3-4 krát od J.. Dopredu sa telefonicky dohodli na stretnutí, pervitín zadovážil buď v J. alebo mu ho J. doniesol asi jedenkrát do Z.. J. mu dával pripravený tovar, ktorý bol balený v sáčkoch a tento už neupravoval. Ďalej obžalovaný priznal, že aj v minulosti ako užívateľ bral pre seba pervitín a to vždy od Q. J.. Niekoľkokrát mu predal pervitín aj V. D.. J. mu dával pripravený tovar a skutočne sa nikdy vo veľkom rozsahu nezaoberal s pervitínom. Priznal, že drogy, ktoré sa mu našli pri domovej prehliadke, mal pre svoju potrebu, nakoľko bol užívateľom pervitínu a marihuany. Marihuanu mu dal V. D. a pervitín zakúpil asi pred dvoma týždňami pred domovou prehliadkou za 30 € 0,5 gramu od Q. J. a doma mu bol nájdený pri domovej prehliadke zvyšok z tohto množstva. Obžalovaný priznal, že konal v každom prípade bez nátlaku a slobodne, vedel, že činnosť, ktorú prevádzal, je trestná, mohol v každom prípade v tomto konaní a v týchto nezákonných obchodoch vycúvať a prestať s týmto konaním, ale v konaní pokračoval z toho dôvodu, lebo potreboval peniaze. Svoje konanie ohľadom týchto skutkov oľutoval. Pokiaľ sa týka ďalších skutkov, obžalovaný X. D. ani v prípravnom konaní pri ďalších výsluchoch ani na hlavných

pojednávani nevyповeдал a využil svoje právo a odmietol v tejto trestnej veci pri jednotlivých výsluchoch vypovedať.

Pri prvotnom výsluchu v prípravnom konaní dňa 29.11.2015 obžalovaný X. D. sa priznal, že pred svojím zadržaním 27.11.2015 na základe predchádzajúcej dohody s V. D. kontaktoval Q. J. ohľadne požiadavky na zadováženie 20-30 g pervitínu. Dohodol si s J. stretnutie s tým, že pervitín nazval ako „kočky“. Stretli sa pri salaši v R. s tým, že pervitín potrebuje pre D.. J. sľúbil, že mu zoženie 20-30 g pervitínu a za gram chcel 45 €. Za predaj mal dostať províziu. Po tomto dohovore cestou domov bol zadržaný policajtami a bola mu následne vykonaná domová prehliadka.

Obžalovaný X. D. svoje priznanie zopakoval aj v prítomnosti zvoleného obhajcu pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o návrhu na jeho vzatie do väzby 30.11.2015. Obžalovaný priznal pred sudcom pre prípravné konanie, že vypovedal dobrovoľne bez nátlaku a svoje konanie veľmi ľutoval a priznal sa ku všetkým skutkom, ktoré mu v tej dobe boli kladené za vinu a trval aj na všetkých častiach svojej výповede, kde usvedčoval v tom čase spoluobvinených Q. J. a V. D.. V ďalšom priebehu vyšetrovania obžalovaný X. D. využil svoje práva obvineného a viac k trestnej činnosti nevyповeдал a tieto svoje práva využil aj pri svojich výsluchoch na hlavných pojednávaniach, kde odmietol tiež vypovedať v tejto trestnej veci.

Súd na hlavnom pojednávani vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom svedka Y. Y., ďalej podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. bola prečítaná výповeď z prípravného konania svedka X. Š., lebo sa nepodarilo zabezpečiť jeho predvedenie policajtami, nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste, bola prečítaná jeho výповeď z čl. 164-168.

Súd podľa § 268 ods. 2 Tr. por. vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním znaleckých posudkov spolu aj s doplnkami z čl. 395-419 spolu aj s doplnok čl. 421-427, znaleckého posudku čl. 447-458, ďalšieho znaleckého posudku z čl. 468-497 spolu aj s doplnkom znaleckého posudku čl. 499-520.

Podľa § 269 Tr.por. boli na hlavnom pojednávani prečítané všetky listinné dôkazy, a to lekárske správy, úradné záznamy, žiadosť a vyčíslenie hodnoty zaistenia OPL, príkaz na domovú prehliadku, zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, fotodokumentácie, zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov spolu aj s fotodokumentáciou, analýza ITP, prepisy a odtajnenie záznamov, záznamy z telekomunikačných činností a prepisy, záznamy zvukových záznamov, odpis registra trestov na obžalovaného, správy o povesti, ďalšie správy na obžalovaného, výpisy z priestupkového registra, nový odpis registra trestov, úradný záznam, vyjadrenie prezídia PZ a ostatné listinné dôkazy. Na záver bolo oboznámené s podstatným obsahom pôvodného trestného spisu sp.zn. 2T/114/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/135/2017 zo dňa 14.8.2018 na základe odvolania okresného prokurátora a obžalovaného D. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/186/2016 zo dňa 22.6.2017, krajský súd podľa § 322 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/186/2016 zo dňa 22.6.2017 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil túto trestnú vec Okresnému súdu Rimavská Sobota, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol, pričom krajský súd vo svojom rozhodnutí naznačil aj v akom smere je potrebné doplniť dokazovanie v tejto trestnej veci.

Súd doplnil dokazovanie opätovným výsluchom obžalovaného X. D., ktorý opätovne využil svoje právo a pri výsluchoch na hlavných pojednávaniach znova odmietol vypovedať v tejto trestnej veci tak ako to urobil aj v predchádzajúcich hlavných pojednávaniach pred zrušením rozsudku v tejto trestnej veci krajským súdom.

Súd na hlavnom pojednávani doplnil dokazovanie v zmysle uznesenia krajského súdu výsluchom svedkyne Q.. Q.. O. Z., ktorá je zamestnaná na Prezídiu Policajného zboru SR, Národnej protidrogovej jednotky v Bratislave, ako staršia referentka - špecialistka, a bola vypočutá ohľadom hodnoty drogy, ktorú vyčísliła a toto vyčíslenie sa nachádza v trestnom spise na čl. 540-541, a vo svojom výsluchu svedkyňa podrobne zdôvodnila toto vyčíslenie hodnoty drogy. Ďalej na hlavnom pojednávani predložila aj listinné dôkazy, ktoré boli poňaté do spisu ako ceny drog na čiernom trhu na území Slovenskej republiky v žalovanom období a t.j. za tretí a štvrtý štvrtrok roku 2015.

Súd ďalej doplnil dokazovanie na hlavnom pojednávaní, že podľa § 269 Tr. por. boli prečítané ďalšie listinné dôkazy, a to uznesenie krajského súdu, správy z Ministerstva zdravotníctva SR čl. 220-221, nový odpis registra trestov čl. 224, ďalej boli prečítané ceny drog na čiernom trhu zistené Ministerstvom vnútra SR, sekcia MV SR čl. 231-233, potom bola prečítaná správa resp. odpoveď Ministerstva vnútra SR, odbor Koordinácie protidrogovej stratégie a monitorovania drog Bratislava čl. 236-237 a všetky ďalšie listinné dôkazy, ktoré predložila obhajoba a prokurátor a na záver oblo oboznámené opätovne s celým ďalším podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/186/2016 ako aj s celým podstatným obsahom pôvodného trestného spisu sp.zn. 2T/114/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaný X. D. od presne nezistenej doby do 20.50 hod. dňa 27. 11. 2015 s úmyslom inancného zisku a za účelom predaja si kupoval, resp. inak zadovážoval rôzne množstvá a druhy omamných a psychotropných látok a to rastlinnú sušinu kanabinoidného typu (Cannabis) zvanej marihuana s obsahom THC ako účinnej látky a látky zvanej pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamín, ktoré od doby zakúpenia do doby predaja prechovával pri sebe alebo vo svojej domácnosti v Z., Ul. W. XXX, okres Y. W., pričom najmenej

II.1.

po predchádzajúcej dohode s V. D. v presnejšie nezistenom čase v období od 14.07.2015 do 15.07.2015 a na presnejšie nezistenom mieste na území okresov Rimavská Sobota a Lučenec kúpil, resp. zadovážil a pri sebe prechovával za účelom predaja a následne v J. pred nákupným strediskom V. (O.) dňa 15.07.2015 v čase okolo 17.00 hod. aj predal V. D. 2 ks samouzatvárateľných sáčkov z PVC s obsahom 10,017 gramov zmesi kryštalickej látky zvanej pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamín bázy 36,62 - 45,16 % hmotnostných v hodnote najmenej 400,68 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov KEÚ PZ SR Slovenská Ľupča a znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu najmenej 102 obvykle jednorazových dávok,

II.2.

po predchádzajúcej dohode s V. D. v presnejšie nezistenom čase v období od 27.07.2015 do 28.07.2015 na presnejšie nezistenom mieste na území okresov Rimavská Sobota a Lučenec kúpil, resp. zadovážil a pri sebe prechovával za účelom predaja a následne v J. pred nákupným centrom Z. dňa 28.07.2015 v čase okolo 19.15 hod. aj predal V. D. 1 ks bavlnenej ponožky s obsahom 6 ks samouzatvárateľných sáčkov z PVC s obsahom 19,15 gramov zmesi kryštalickej látky zvanej pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamín bázy 53,7 - 56,9 % hmotnostných v hodnote najmenej 766,00 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov KEÚ PZ SR Slovenská Ľupča a znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu najmenej 261 obvykle jednorazových dávok,

II.3.

po predchádzajúcej dohode s V. D. v presnejšie nezistenom čase v období od 07.08.2015 do 08.08.2015 na presnejšie nezistenom mieste na území okresov Rimavská Sobota a Lučenec kúpil, resp. inak zadovážil a pri sebe prechovával za účelom predaja a následne v J. pred nákupným strediskom O. na E. D. dňa 08.08.2015 v čase okolo 13.30 hod. aj predal V. D. 1 /jeden/ samouzatvárateľný sáčok z PVC s obsahom 19,498 gramov zmesi kryštalickej látky zvanej pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamín bázy 59,1 % hmotnostných v hodnote najmenej 779,92 €, ktoré by podľa znaleckých

posudkov KEÚ PZ SR Slovenská Ľupča a znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu najmenej 288 obvykle jednorazových dávok,

II.4.

po predchádzajúcej dohode s V. D. v presnejšie nezistenom čase v období od 23.08.2015 do 25.08.2015 na presnejšie nezistenom mieste na území okresov Rimavská Sobota resp. Lučenec kúpil resp. si inak zadovážil za účelom predaja a následne v Z.Š. na sídlisku pri reštaurácii S. dňa 25.08.2015 v čase okolo 14.10 hod. aj predal V. D. 19,73 gramov zmesi kryštalickej látky zvanej pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamín bázy 63,8 % hmotnostných v hodnote najmenej 789,20 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov KEÚ PZ SR Slovenská Ľupča a znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu najmenej 315 obvykle jednorazových dávok,

II.5.

po predchádzajúcej dohode s V. D. v presnejšie nezistenom čase v období od 01.10.2015 do 02.10.2015 a na presnejšie nezistenom mieste na území okresu Rimavská Sobota a Lučenec kúpil, resp. inak zadovážil a pri sebe prechovával za účelom predaja a následne v Z. na sídlisku pri reštaurácii S. dňa 02.10.2015 v čase okolo 15.30 hod. aj predal V. D. 1 ks samouzatvárateľného sáčku z PVC s obsahom 9,78 gramov zmesi kryštalickej látky zvanej pervitín s obsahom účinnej látky metamfetamínu bázy 43,5 % hmotnostných v hodnote najmenej 391,20 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov KEÚ PZ SR Slovenská Ľupča a znalkyne KEÚ PZ SR Slovenská Ľupča a znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu najmenej 106 obvykle jednorazových dávok,

II.6.

v presne nezistenej dobe a na presne nezistenom mieste si zadovážil a vo svojej domácnosti Z., Ul. W. XXX do 27.11.2015 aj prechovával až do o 20.50 h., kedy bola u neho vykonaná v domová prehliadka, 1 ks sklenenej koreničky s obsahom rastlinnej sušiny kanabinoideho typu (Cannabis) zvanej marihuana v celkovom množstve 10,422 gramu s priemerným množstvom účinnej látky THC 5,7 % hmotnostných v hodnote najmenej 62,53 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu najmenej 20 obvykle jednorazových dávok, ako aj 1 ks PVC sáčok so zmesou kryštalickej látky zvanej pervitín o celkovej hmotnosti 0,395 gramu s obsahom účinnej látky metamfetamín bázy 55 % hmotnostných v hodnote najmenej 15,80 €, ktoré by podľa znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, postačovalo na prípravu najmenej 5 obvykle jednorazových dávok,

pričom metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, a konopa (Cannabis) tiež podlieha ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v úplnom znení a je zaradená do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka marihuany je zaradená do I. skupiny psychotropných látok

a podľa odborného vyjadrenia MV SR Prezídia PZ SR, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protidrogovej jednotky celková hodnota drog, s ktorými obvinený neoprávnene manipuloval, bola najmenej 3.205,33 €.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou svedka Y. Y. z prípravného konania, znaleckým posudkom KEÚ PZ SR Slovenská Ľupča z odboru zdravotníctvo, odvetvie toxikológia, v ktorom znalkyňa stanovila rozpätie bežných jednorazových dávok, ktoré sa zo zaistených drog v každom jednotlivom prípade dali vyrobiť. Obžalovanému bola ustálená vina vrámci znalecky stanoveného rozpätia len jeho najnižšie spodné množstvo takéhoto rozpätia a bola ustálená aj najnižšia hodnota uvedených dávok bez ohľadu na sumu, za ktorú sa tieto drogy aj reálne predávali.

Pri každom nákupe drog zo strany policajných agentov boli tieto neodkladne vydané vyšetrovateľke, ktorá ich neodkladne predložila KEÚ PZ Slovenská Ľupča k expertízemu skúmaniu. Všetky zaistené vzorky drog boli presne odvážené, bol stanovený ich druh obsah účinnej látky, ako aj ďalšie okolnosti, ktoré bolo potrebné zistiť. Zo znaleckých posudkov vyplynulo, že predmetom nákupu boli omamné resp. psychotropné látky, konkrétne marihuana a pervitín v množstvách a s percentuálnym obsahom THC resp. metamfetamínu tak ako sú presne špecifikované v skutkoch II. 1 - 6.

Znalci z KEÚ PZ Slovenská Ľupča ako aj príbratá znalkyňa uviedli, že skúmané látky podliehajú zákonu o omamných a psychotropných látkach. Aktívnou látkou marihuany je látka THC, ktorá je zodpovedná za jej psychoaktívne účinky. Tieto účinky sa prejavujú útlmom duševného napätia, pocitom eufórie, strácaním zábran, strácaním orientácie v čase a priestore a rôznymi inými prejavmi, ktoré nakoniec vyúsťujú do nevoľnosti, bolesti hlavy, depresí, pocitov vnútornej prázdnoty, so sprievodnými vážnymi poškodeniami pľúc a ďalšími rôznymi inými účinkami.

Amfetamínové deriváty, najmä metamfetamín ako hlavná zložka pervitínu pôsobia na vegetatívny nervový systém, dávajú pocit zvýšenej energie, po ktorých dochádza k rýchlemu poklesu psychickej a fyzickej výkonnosti, nastupuje podráždenosť, ťažké poruchy koncentrácie, poruchy spánku, búšenie srdca a rôzne iné účinky. Vysoké dávky týchto drog spôsobujú totálny rozvrat koordinačných a regulačných funkcií centrálnej nervovej sústavy, pravidelne sa objavujú halucinácie, stavy úzkosti až paranoidné prejavy. Tieto látky sú vysoko návykové, môžu viesť k celkovej deštrukcii osobnosti. Konzumenti majú znížený prah možných agresívnych reakcií voči svojmu okoliu. Konzumácia oboch týchto drog je z toho dôvodu pre užívateľa ako aj pre okolie tým pádom veľmi nebezpečná. Zo znaleckého posudku KEÚ Slovenská Ľupča ohľadne porovnania biologických stôp, nájdených a zabezpečených na jednotlivých vzorkách zaistených drog, na ktorých sa podarilo takéto stopy identifikovať, u obžalovaného X. D. bola vykázaná zhoda týchto biologických stôp s profilom DNA v tých prípadoch a v tých skutkoch, kde bol uznaný vinným súdom. Národná protidrogová jednotka PZ SR, ktorá je na to zo zákona zmocnená, podala odborné vyjadrenie ohľadne predajnej hodnoty týchto omamných a psychotropných látok v banskobystričskom kraji za jednotlivé štvrtroky roku 2015 tak ako je presne to vyšpecifikované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia v jednotlivých skutkoch. Celková hodnota drog, s ktorými obžalovaný X. D. neoprávnene manipuloval, bola v hodnote nie menej ako 3.205,33 €, pričom sa jednalo o najnižšiu predajnú hodnotu týchto drog. Toto vyčíslenie najnižšej hodnoty drog nebralo do úvahy sumu, za ktorú sa tieto drogy reálne predávali v uvedenom období na trhu.

Pokiaľ obhajkyňa obžalovaného ohľadom ceny drogy, za ktorú sa mala na území Slovenskej republiky v roku 2015 táto droga t.j. metamfetamín a jeho hlavná zložka pervitín predávať v 3. a 4. štvrtroku 2015, kde podľa navrhovaného dôkazu zo strany obhajkyne malo ísť o cenu v rozsahu od 20 Eur až do 100 Eur za jeden gram tejto drogy, súd doplnil dokazovanie v zmysle naznačeného smeru v uznesení krajského súdu takým smerom, že vypočul ako svedkyňa Q.. Q.. O. Z., ktorá ako zamestnankyňa Prezídia Národnej protidrogovej jednotky Bratislava, kde pracuje teraz ako staršia referentka špecialistka, podrobne vysvetlila a zdôvodnila vyčíslenie ceny drogy jedného gramu metamfetamínu a jeho hlavnej zložky pervitínu, ktoré sa nachádza na čl. 540-541 v spise, kde uviedla, že cena jedného gramu pervitínu v 3.štvrtroku 2015 aj v 4.štvrtroku 2015 bola v banskobystričskom kraji od 40 Eur do 80 Eur. Táto svedkyňa vysvetlila aj akým spôsobom zistili výšku tejto ceny drog a súd zistil, že vo vyčíslení ceny drogy bola robená a braná do úvahy minimálna hodnota t.j. cena 40 Eur za jeden gram tejto drogy. Ďalej súd zistil zo správy Ministerstva zdravotníctva SR, odboru Koordinácie protidrogovej stratégie a monitorovania drog Bratislava, ktorá sa nachádza v spise na čl. 236-237, a podala túto správu jeho riaditeľka Q.. K. J., z ktorej správy jednoznačne vyplýva, že ohľadom hodnoty drogy (jeden gram metamfetamínu) v banskobystričskom kraji za obdobie letných a jesenných mesiacov roku 2015 a vo svojom stanovisku uviedli, že uvedenú informáciu nemajú k dispozícii a vychádzajú len z informácií zverejnených Národnou protidrogovou jednotkou na stránke Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, na ktorú zaslali súdu aj prepojenie. Žiadne iné oficiálne informácie o cenách drog v Slovenskej republike nie sú dostupné resp. ak by boli dostupné, nemajú o tom vedomosť. Vo svojej správa ďalej uviedli, že Národná protidrogová jednotka získala tieto informácie svojou operatívnou činnosťou. Národné monitorovacie centrum pre drogy nemá kompetencie vykonávať operatívnu činnosť, nakoľko nie je oprávnenou osobou pre akúkoľvek manipuláciu s látkami uvedenými v Prílohe číslo 1 Zákona 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, teda nemôže vykonať na zistenie cien ani kontrolný nákup, ani získavať tieto informácie inak bez toho, aby ich bezprostredne nepostúpil OČTK. Nedisponujú ani expertíznou kapacitou na predkladanie právne záväzných stanovísk vo veciach cien drog.

Ďalej vo svojom stanovisku uviedli, že pre svoju činnosť, t.j. tvorbu výstupov národnej úrovne predovšetkým pre Európske monitorovacie centrum pre drogy a drogovú závislosť, a to podľa metodológie tohto centra získavajú väčšiu časť informácií z externých primárnych zdrojov ako sekundárny spracovateľ, resp. národný poskytovateľ voči zahraničnej inštitúcii. Nemajú osobitný informačný systém pre sledovanie maloobchodných cien drog na čiernom trhu na regionálnej úrovni za podrobnejšie časové úseky. Informácie, ktoré získavajú pre svoje potreby sú agregované údaje za

kalendárny rok a za územie Slovenskej republiky. Ďalej odporúčali súdu, preto v uvedenom stanovisku obrátiť sa na primárny zdroj informácií o cenách drog na čiernom trhu - na Národnú protidrogovú jednotku NAKA. Na základe uvedených skutočností preto súdu oznámili, že namiesto svedeckej výpovede je možné použiť pre potreby súdu ich protokolárne vyhlásenie, že neexistujú žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by sa za ich organizáciu alebo jednotlivo pred súdom mohli prispieť k objasneniu trestného činu resp. stupňa jeho závažnosti, nakoľko nedisponujú požadovanými údajmi o cene drog v regionálnom a časovom členení, nemajú možnosť ju zisťovať ani overovať. Údaje o cenách drog na čiernom trhu zbierajú len ako sekundárny zdroj pre účel spracovania správy pre agentúru EÚ od primárnych zdrojov (OČTK), a to v agregovanej forme za územie SR a kalendárny rok. Na základe tohto stanoviska, preto súd upustil od výsluchu zodpovedného pracovníka tejto inštitúcie a cenu jedného gramu drogy metamfetamínu a jeho hlavnej zložky pervitínu za žalované obdobie 3. a 4. štvrtrok roku 2015 v banskobystrickom kraji súd určil hodnotu jedného gramu drogy, a to minimálnu sumu 40 Eur.

Ďalej tieto skutočnosti sú preukázané a vina obžalovaného preukázaná aj znaleckým posudkom z odboru elektrotechniky s prepisom záznamu výsledku nariadeného sledovania z 25.08.2015, z ktorého jednoznačne vyplýva, že obžalovaný X. D. sa stretol s V. D. pred reštauráciou S. v Z. okolo 14,10 hodine, kde mu obžalovaný po krátkom rozhovore odovzdal nezistený predmet, potom V. D. tento predmet odniesol policajným agentom, ktorí ho čakali pri aute a nakoniec sa zistilo, že sa jednalo o drogy, ktoré zakúpil V. D. od obžalovaného. Z analýzy ITP, z prepisov a odtajnenia záznamov z prepisov telekomunikačných činností a z prepisov záznamov zvukových záznamov bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný X.K. D. spáchal skutky pod bodom II.1-6, čoho dôkazom boli aj tieto listinné dôkazy a neobstojí jeho obrana, že sa jednalo o nezákonné dôkazy, lebo odpočúvanie telefonických hovorov obžalovaného spolu aj ďalších osôb bolo nariadené zákonným spôsobom sudcom pre prípravné konanie ako aj ďalšie prostriedky aj práce agentov boli monitorované sudcom pre prípravné konanie, a preto neobstojí tvrdenie obžalovaného, že ide o nezákonné dôkazy a súd túto jeho obranu hodnotil ako neopodstatnenú a nedôvodnú. Na záver treba konštatovať, že v pôvodnom konaní aj spoluobžalovaní V. D. a Q. J. jednoznačne usvedčovali obžalovaného zo spáchania týchto skutkov v prípravnom konaní hlavne V. D. a na hlavnom pojednávaní, kde už boli právoplatne odsúdení, aj obaja v tom čase obžalovaní ho usvedčovali zo spáchania tejto trestnej činnosti, nakoľko obaja urobili vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, že žalované skutky spáchali takým spôsobom ako je to uvedené v obžalobe, a preto týmto svojím vyhlásením usvedčovali aj obžalovaného X. D. zo spáchania skutkov, a to hlavne obžalovaný V. D., ktorý je už t.č. právoplatne odsúdený. Na poslednom hlavnom pojednávaní, keď boli títo dvaja, a to V. D. a Q. J. už vypočúvaní po právoplatnom ich odsúdení, ako svedkovia využili svoje zákonné právo a odmietli vypovedať podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku, čo nemalo za následok tú skutočnosť, že by predchádzajúce tvrdenia, kde boli vypočutí ako obžalovaní, nemali žiadnu dôkaznú váhu v tejto trestnej veci.

Súd konanie obžalovaného X. D. na základe vykonaného dokazovania aj opätovného doplnenia dokazovania v zmysle uznesenia krajského súdu právne kvalifikoval v skutkoch pod bodom II.1-6 ako pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, lebo svojím konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával omamnú a psychotropnú látku a takýto čin spáchal vo väčšom rozsahu, lebo aj po doplnení dokazovania okresný súd ustálil hodnotu drogy, ktorú mal obžalovaný D. získať, na celkovú výšku 3. 205,33 Eur a takto svojím konaním tento obžalovaný v plnom rozsahu naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu.

Obžalovaný X. D. v mieste bydliska je hodnotený priemerne, je bez zamestnania. V priestupkovom konaní bol postihnutý viackrát len za drobné priestupky v doprave. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doteraz nebol súdne trestaný.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Tr. zákona súd zistil u obžalovaného X. D. jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Súd nezistil u obžalovaného žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

U obžalovaného súd zistil pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností 1:0.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov.

Súd sa uvedenými základnými zásadami pri ukladaní trestov riadil a obžalovanému X. D. za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona uložil na jeho prevýchovu a nápravu nepodmienečný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom vzhľadom na dobré hodnotenie obžalovaného, doterajšiu beztrestnosť, aj vzhľadom k tomu, že zabezpečuje výchovu maloletého dieťaťa, mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov a pre výkon trestu ho zaradil podľa § 48 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo vzhľadom na nízku mieru narušenia obžalovaného a doterajšiu beztrestnosť má zato, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia bude dostatočne a lepšie zabezpečená jeho náprava a prevýchova.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona ďalej súd obžalovanému uložil aj ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov, lebo ho odsúdil za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody. Súčasne obžalovaný bude povinný podľa § 77 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zákona po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Súd obžalovanému neuložil napriek odporúčaniu znalca ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko podľa lekárskeho potvrdenia, ktoré predložil obžalovaný na hlavnom pojednávaní, sa už takémuto liečeniu dobrovoľne podrobil, výsledky tohto dobrovoľného liečenia splnili svoj účel, a preto podľa názoru súdu nebolo potrebné opätovne ukladať takýto druh liečenia.

v bodoch II. 1. - 6.

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával omamnú a psychotropnú látku a takýto čin spáchal vo väčšom rozsahu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.