

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 34C/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118210680
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Nemešová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118210680.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Lýdiou Nemešovou v právnom spore žalobkyne: W. nar. XX.X.XXXX, bytom E., zastúpená PIHORŇA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, Košice, proti žalovanej: G., nar. XX.X.XXXX, bytom F., v spore o zaplatenie 19.470,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 19.470,- Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13.500,- Eur odo dňa 11.1.2016 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.970,- Eur odo dňa 11.1.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti úroku z omeškania konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu na Okresný súd Košice I dňa 20.9.2018 domáhala, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť jej sumu 19.470,- Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13.500,- Eur odo dňa 6.10.2014 do zaplatenia a s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.970,- Eur odo dňa 15.10.2014 do zaplatenia. Zároveň žiadala súd, aby zaviazal žalovanú k povinnosti nahradiť jej trovy konania.

2. Žalobkyňa odôvodnila podanie žaloby tými skutočnosťami, že sa domáha plnenia od žalovanej ako konateľky spoločnosti A.M. STUDIO s.r.o., so sídlom Poštová 12, Košice, IČO: 44 560 737, s ktorou uzatvorila Zmluvu o dielo č. 0610/2014, na základe ktorej jej mal byť dodaný nábytok na mieru, spolu s dovezením a zmontovaním. Za vykonané dielo sa zaviazala zaplatiť sumu 19.470,- Eur. Pod podpise zmluvy zaplatila zálohu, ktorá pozostávala zo sumy 13.500,- Eur. Zároveň sa ústne dohodla na dodaní spotrebičov, pričom zaplatila ich kúpnu cenu, a to vo výške 5.970,- Eur. Spoločnosť žalovanej od podpisu zmluvy nevykonala žiadne kroky k splneniu zmluvného záväzku. Následne vyzvala spoločnosť na dodanie diela v júli 2015, napriek tomu spoločnosť nekonala. Dňa 15.12.2015 zaslala list, odstúpenie od zmluvy spoločnosti, ktorý si spoločnosť neprebrala, deň kedy sa list vrátil sa považuje za deň odstúpenia od zmluvy, pričom to potvrdila aj zaslaním mailu na adresu spoločnosti. Následne došlo k stretnutiu so žalovanou ako konateľkou spoločnosti, na ktorom sa mali dohodnúť na vyriešení situácie. No aj napriek tomuto stretnutiu k vyriešení situácie nedošlo a zo strany spoločnosti nebolo dodané ani dielo na základe zmluvy, ani vrátená finančná čiastka, ktorá bola poskytnutá ako záloha a suma za spotrebiče. Podala žalobu na Okresný súd Košice I dňa 5.4.2016 pod sp. zn. 39C/97/2016, kde vymáhala predmetnú pohľadávku od spoločnosti. V konaní bolo preukázané, že jej nárok bol dôvodný a súd zviazal spoločnosť na zaplatenie sumy 19.470,- Eur a príslušenstva v zmysle ust. § 457 a nasledujúcich zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov a to do troch dní

od právoplatnosti rozsudku zo dňa 20.10.2016. Spoločnosť si nespĺnila v stanovenej lehote povinnosť, následne zaslala výzvu na plnenie dňa 8.3.2017, spoločnosť nijakým spôsobom nereagovala, tak podala návrh na vykonanie exekúcie dňa 31.3.2017. V predmetnej veci začalo exekučné konanie pod sp. zn. 20Er/3252/2017, prostredníctvom súdneho exekútora nedošlo k vymoženiu pohľadávky a to ani sčasti. Žalovaná dňa 31.12.2008 do 7.7.2018 vykonávala funkciu štatutárneho orgánu spoločnosti, ktorá zanikla zlúčením viacerých spoločností do jednej dňa 8.7.2018, a to Premium Trading Top s.r.o., sídlo Karpatské námestie 7770/10A, Bratislava - mestská časť Rača 831 06, IČO: 50 612 531. Štatutárny orgán je subjekt oprávnený a povinný konať za spoločnosť, a teda je zodpovedný na riadenie a včasné plnenie si povinností vo vzťahu k svojim veriteľom. V súlade s judikatúrou predpokladom uplatnenia nárokov spoločnosti zo strany veriteľa je existencia pohľadávky veriteľa voči spoločnosti, v ktorej je konateľ štatutárnym orgánom. Podanie takejto žaloby zo strany veriteľa je obmedzená len do výšky jeho pohľadávky s príslušenstvom voči spoločnosti. Avšak na to, aby bol veriteľ ako žalobca v súdnom konaní úspešný, musí súdu preukázať nielen vznik nároku spoločnosti na náhradu škody voči konateľom, ale aj existenciu svojej pohľadávky voči spoločnosti a nemožnosť jej uspokojenia z majetku spoločnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené si škodu vymáhala od spoločnosti prostredníctvom civilného konania a následne súdnym exekútorom, avšak neúspešne.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila aj napriek doručeniu žaloby a jej príloh dňa 17.12.2018.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.4.2019, na ktorom rozhodol v neprítomnosti žalovanej, ktorá žiadne zo skutkových tvrdení žalobkyne nerozporela a vykonal tak dokazovanie výsluchom žalobkyne, písomnými vyjadreniami a podaniami žalobkyne, oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov z ktorých zistil nasledovaný skutkový a právny stav veci:

5. Dňa 6.10.2014 uzavrela žalobkyňa a spoločnosť A.M.STUDIO s.r.o., so sídlom Poštová 12, Košice, IČO: 44 560 737, v zastúpení konateľky spoločnosti žalovanej, Zmluvu o dielo č. 0610/2014 v zmysle ust. § 659 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bola výroba, dovoz a montáž nábytku podľa požiadaviek žalobkyne ako objednávateľa, ktoré boli presne definované vo finančnomateriálovom rozpise. Cena diela bola stanovená dohodou na sumu 19.400,- Eur, pričom v zmysle zmluvy sa žalobkyňa zaviazala uhradiť preddavok vo výške 13.500,- Eur pri podpise zmluvy. Žalobkyňa predmetnú sumu odovzdala, pričom spoločnosť v zastúpení žalovanej jej odovzdala príjmový pokladničný doklad vystavený dňa 6.10.2014 na sumu 13.500,- Eur. Následne žalobkyňa odovzdala sumu 5.970,- Eur, čo vyplýva z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 15.10.2016. Listom zo dňa 14.12.2015 odstúpila žalobkyňa od Zmluvy o dielo č. 0610/2014 ako aj od ústne uzavretej dohody na dodanie spotrebičov z dôvodu, že spoločnosť A.M.STUDIO s.r.o., so sídlom Poštová 12, Košice, IČO: 44 560 737 nepristúpila k realizácii diela a vyzvala spoločnosť na vrátenie poskytnutých záloh v celkovej výške 19.470,- Eur.

6. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 5.4.2016 domáhala v spore vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 39C/97/2016 od žalovanej spoločnosti A.M.STUDIO s.r.o., so sídlom Poštová 12, Košice, IČO: 44 560 737 zaplata sumy 19.400,- Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13.500,- Eur odo dňa 6.10.2014 do zaplata, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.970,- Eur odo dňa 15.10.2014 do zaplata.

7. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 20.10.2016 vydaným pod č.k. 39C/97/2016 - 90 zaviazal žalovanú A.M.STUDIO s.r.o., so sídlom Poštová 12, Košice, IČO: 44 560 737 k povinnosti zaplatiť sumu 19.400,- Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13.500,- Eur odo dňa 11.1.2016 do zaplata, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.970,- Eur odo dňa 11.1.2016 do zaplata (I. výrok rozsudku), v prevyšujúcej časti úroku z omeškania žalobu zamietol (II. výrok rozsudku) a žalobkyňu priznal náhradu trov konania vo výške 100% (III. výrok rozsudku). Rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2017 a stal sa vykonateľným dňa 8.1.2017.

8. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, vložka číslo 118437/B, oddiel Sro súd zistil že žalovaná odo dňa 31.12.2008 do 7.7.2018 vykonávala funkciu štatutárneho orgánu spoločnosti A.M.STUDIO s.r.o., so sídlom Poštová 12, Košice, IČO: 44 560 737, ktorá zanikla zlúčením viacerých spoločností do jednej dňa 8.7.2018, a to do spoločnosti Premium Trading Top s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 50 612 531.

9. Z upovedomenia o začatí exekúcie vydaného dňa 20.7.2017 JUDr. Martinom Petrovičom, súdnym exekútorom so sídlom Kósu - Schoppera 8, 048 01 Rožňava vyplýva, že súdny exekútor upovedomil povinného Premium Trading Top s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 50 612 531, že dňa 31.3.2017 začalo exekučné konanie v prospech oprávneného W., E.XX XX O. a to na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Košice I, vydaného pod č.k. 39C/97/2016 - 90 zo dňa 20.10.2016 na vymoženie pohľadávky 19.470,- Eur a prislúchajúcich úrokov z omeškania vrátane trov právneho zastúpenia a poplatku za vydanie povarenia na vykonanie exekúcie.

10. Správou o stave exekúcie zo dňa 6.9.2018 súdneho exekútora JUDr. Martina Petroviča súd mal za preukázanú skutočnosť, že v rámci exekučného konania prostredníctvom súdneho exekútora nedošlo k vymoženiu pohľadávky žalobkyne, a to ani z častí.

11. Podľa ust. § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

12. Podľa ust. § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka konatelia, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili. Najmä sú povinní nahradiť škodu, ktorá spoločnosti vznikla tým, že a/poskytli plnenie spoločníkom v rozpore s týmto konaním; b/ nadobudli majetok v rozpore s § 59a.

13. Podľa ust. § 135a ods. 3 Obchodného zákonníka konateľ nezodpovedá za škodu ak preukáže, že postupoval pri výkone svojej pôsobnosti s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere, že koná v záujme spoločnosti. Konatelia nezodpovedajú za škodu spôsobenú spoločnosti konaním, ktorým vykonávali uznesenia valného zhromaždenia; to neplatí, ak je uznesenie valného zhromaždenia v rozpore s právnymi predpismi, spoločenskou zmluvou alebo stanovami. Ak má spoločnosť zriadenú dozornú radu, konateľov nezbavuje zodpovednosti, ak ich konanie dozorná rada schválila.

14. Podľa ust. § 135a ods. 4 Obchodného zákonníka dohody medzi spoločnosťou a konateľom, ktoré vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť konateľa sú zakázané; spoločenská zmluva a jej stanovy nemôžu obmedziť alebo vylúčiť zodpovednosť konateľa. Spoločnosť sa môže vzdať nárokov na náhradu škody voči konateľom alebo uzatvoriť s nimi dohodu o urovnaní najskôr po troch rokoch od ich vzniku, a to len ak s tým vysloví súhlas valné zhromaždenie a ak proti takémuto rozhodnutiu na valnom zhromaždení nevznesie do zápisnice protest spoločník alebo spoločníci, ktorých vklady dosahujú 10% výšky základného imania.

15. Podľa ust. § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka nároky spoločnosti na náhradu škody voči konateľom môže uplatniť vo svojom mene a na vlastný účet veriteľ spoločnosti, ak nemôže uspokojiť svoju pohľadávku z majetku spoločnosti. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa použijú primerane. Nároky veriteľov spoločnosti voči konateľom nezanikajú, ak sa spoločnosť vzdá nárokov na náhradu škody alebo s nimi uzatvorí dohodu o urovnaní. Ak je na majetok spoločnosti vyhlásený konkurz, uplatňuje nároky veriteľov spoločnosti voči konateľom správca konkurznej podstaty.

16. Citované ustanovenia § 135a ods. 1, 2 Obchodného zákonníka sa použijú, ak náhradu škody voči konateľovi uplatňuje samotná obchodná spoločnosť, ustanovenie § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka vtedy, ak náhradu škody voči konateľovi uplatňuje veriteľ spoločnosti. Ale aj vtedy sa použijú ust. § 135a ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka, ktoré sú predpokladom zodpovednosti konateľa, či už voči samotnej obchodnej spoločnosti alebo voči veriteľom obchodnej spoločnosti, v ktorej niekto je alebo bol konateľom. S poukazom na uvedené možno vyvodiť záver, že pre vznik zodpovednosti konateľov za škodu musia byť splnené a aj preukázané podmienky, a to:

- a) vznik škody, pretože len ak vznikne škoda, možno sa domáhať jej náhrady a ak by škoda nevznikla aj keď by reálne hrozila, nemožno sa úspešne domôcť náhrady škody;
- b) porušenie povinnosti pri výkone funkcie konateľa, najmä teda porušenie povinnosti vykonávať funkciu s odbornou starostlivosťou (povinnosti sú určené v zákone, spoločenskej zmluve, prípadne v zmluve o výkone funkcie) s tým, že porušenie povinnosti konať s odbornou starostlivosťou pri výkone funkcií konateľa sa podľa zákona predpokladá;
- c) príčinná súvislosť medzi porušením povinností a vznikom škody, keďže konateľ zodpovedá za škodu, len ak bola zistená príčinná súvislosť medzi jeho konaním alebo nekonaním pri výkone funkcie s odbornou starostlivosťou a vzniknutou škodou.

17. Zodpovednosť konateľa za škodu spôsobenú spoločnosti je zodpovednosťou objektívnou (pre vznik sa nevyžaduje zavinenie), spoločnosť je však povinná preukázať konateľovi porušenie konkrétnej povinnosti, vznik škody a príčinnú súvislosť medzi škodou a porušením povinnosti. Dokonca aj v prípade, že spoločnosť, konateľovi porušenie jeho povinností preukáže, konateľ sa zodpovednosti zbaví, ak preukáže liberačné dôvody v zmysle ust. § 135a ods.3 Obchodného zákonníka.

18. Je tiež potrebné uviesť, že pokiaľ vstupuje do právneho postavenia spoločnosti veriteľ spoločnosti (čo je daný prípad), okrem vyššie uvedených podmienok musí preukázať, že veriteľ má pohľadávku voči spoločnosti, ktorú nie je možné uspokojiť z majetku spoločnosti. Náhradu škody si veriteľ uplatňuje vo svojom mene a na vlastný účet, t.j. je aktívne legitimovaný na podanie žaloby o náhradu škody bez toho, aby mu nejaká škoda vznikla a v konaní uplatňuje tú škodu, ktorá vznikla spoločnosti. Pre uplatnenie nároku veriteľa sa okrem toho, že veriteľ nemôže uspokojiť svoju pohľadávku z majetku spoločnosti, vyžaduje splnenie, že právo na náhradu škody voči konateľom spoločnosti nezaniklo. Veriteľ musí preukázať existenciu svojej pohľadávky voči spoločnosti, na pohľadávku by mal byť exekučný titul a musí preukázať, že túto pohľadávku si nemôže uspokojiť z majetku spoločnosti napr., že nebol úspešný v exekučnom konaní pri vymáhaní tejto pohľadávky. Aj v prípade, ak nárok spoločnosti na náhradu škody voči konateľom uplatňuje vo svojom mene a na vlastný účet veriteľ spoločnosti v zmysle ust. § 135a ods.5 Obchodného zákonníka, dôkazné bremeno o porušení povinností konateľa pri výkone jeho pôsobnosti prislúcha žalobcovi, ktorý odvodzuje svoju pohľadávku voči žalovanému konateľovi, porušením jeho povinností konateľa spoločnosti.

19. V tejto súvislosti súd uvádza, že ak nastane situácia, že obchodná spoločnosť (právnická osoba) nemá dostatok majetku na uspokojenie splatných, prípadne aj vykonateľných pohľadávok svojich veriteľov, neznamená to, že všetky tieto pohľadávky veriteľov je povinný uhradiť konateľ obchodnej spoločnosti. Konateľovi vznikne takáto povinnosť na náhradu škody podľa citovaného ustanovenia § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka len vtedy, ak sa preukáže, že nemajetnosť obchodnej spoločnosti spôsobil on porušením svojich povinností konateľa a to porušením svojich povinností uvedených v citovaných ustanoveniach Obchodného zákonníka.

20. V súvislosti s právnym posúdením veci je potrebné poukázať na vymedzenie pôsobnosti konateľa v zmysle ust. § 133 Obchodného zákonníka, keď konateľ je oprávnený konať za spoločnosť navonok, ďalej pôsobnosť pri obchodnom vedení spoločnosti, zabezpečenie riadneho vedenia predpísanej evidencie a účtovníctva, vedenie zoznamu spoločníkov s informovaním spoločníkov o záležitostiach spoločnosti, predkladať valnému zhromaždeniu na schválenie riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku s návrhom na rozdelenie zisku, prípadne úhrady strát, predloženie výročnej správy (ust. § 134, § 135 Obchodného zákonníka.) V súlade s ust. § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, v ktorom v jeho prvej vete sa ukladá konateľom povinnosť vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, pričom v druhej vete tohto zákonného ustanovenia sa použitím pojmu „najmä“ demonštratívnym spôsobom vymedzuje táto pôsobnosť konateľa, a to v rovine povinnosti zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

21. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobkyňa je veriteľom spoločnosti A.M.STUDIO s.r.o., so sídlom Poštová 12, Košice, IČO: 44 567 137, ktorá zanikla zlúčením viacerých

spoločností do jednej dňa 8.7.2018, a to do spoločnosti Premium Trading Top s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 50 612 531 a má judikovanú pohľadávku voči spoločnosti, ktorá jej bola priznaná (rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 20.10.2016 vydaným pod č.k. 39C/97/2016 - 90), na vymoženie ktorej sa vedie aj exekučné konanie súdnym exekútorom JUDr. Martinom Petrovičom, so sídlom Kósu - Schoppera 8, 048 01 Rožňava bez zdarného výsledku (Správa o stave exekúcie zo dňa 6.9.2018).

22. Z vyššie citovaných ustanovení § 135 a nasl. Obchodného zákonníka vyplýva, že zákon priznáva právo uplatniť náhradu škody aj veriteľovi, ktorý ju uplatňuje vo svojom mene na svoj účet. Preto veriteľ, v danom prípade žalobkyňa, musí v konaní preukázať, že škoda vznikla a za vzniknutú škodu nesie zodpovednosť konateľ (žalovaná), teda že škoda vznikla v príčinnej súvislosti s porušením jej povinností pri výkone pôsobnosti konateľa. Dôkazné bremeno o týchto skutočnostiach nesie osoba, ktorá dané právo uplatňuje, v danom prípade veriteľ, teda žalobkyňa.

23. Žalovaná tvrdenia žalobkyne žiadnym spôsobom nerozporovala a tak súd na základe uvedeného a citovaných ustanovení a z dôvodu, že žalobkyňa uplatňujúca si svoj nárok voči žalovanej ako konateľke spoločnosti, uniesla dôkazné bremeno na preukázanie vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi škodou a porušením povinnosti žalovanej ako konateľky spoločnosti, žalobe vyhovel a zaviazal tak žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobkyni sumu 19.470,- Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13.500,- Eur odo dňa 11.1.2016 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.970,- Eur odo dňa 11.1.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

26. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. V danom prípade žalobkyňa žiadala od žalovanej úroky z omeškania, a preto jej súd priznal ňou požadovaný úrok, ktorý je zákonným úrokom v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

29. Podľa ust. § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Nakoľko žalobkyňa žiadala konanie v časti zaplatenia úroku z omeškania zo sumy 13.500,- Eur odo dňa 6.10.2014 do 10.1.2016 a zo sumy 5.970,- Eur odo dňa 15.10.2014 do 10.1.2016 späť, súd konanie v súlade s jej dispozičným úkonom a v zmysle ust. § 145 Civilného sporového poriadku v tejto časti zastavil.

31. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa ust. § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

37. Vzhľadom k uvedenému súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).