

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618201346
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618201346.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, právne zast.: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: G. D., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX K., št. občan SR, o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 EUR od 17.08.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 7.6.2018 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 € z titulu nepreukázania sa platným cestovným lístkom pri cestovaní MHD v Bratislave a k náhrade trov konania. Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č.1,814 52 Bratislava, IČO: 00492736 (ďalej len právny predchodca žalobcu) postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom žaloby Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.5.2018 na žalobcu.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11C/29/2018-18 dňa 18.6.2018, ktorý však následne uznesením zo dňa 18.2.2019 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť písomnosti na známu adresu v RO, Okresný súd Senica doručil žalovanému žalobu, prílohy, poučenie aj výzvu oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu (§116 ods. 2 CSP). Tieto sa považujú za doručené dňom 26.3.2019. Žalovaný sa k týmto písomne nevyjadril.

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil
b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Nakoľko v danej veci boli splnené všetky zákonné predpoklady v zmysle § 273 CSP súd vyhovel žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a vo veci úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Tento rozsudok v zmysle § 275 CSP obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.