

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/144/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213667
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317213667.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v konaní zast.: JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Ž., I. XXX/XX, o zaplatenie 490,43 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 490,43 eura s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 490,43 eura od 30.11.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v podanej žalobe uviedla, že je zapísaná na OR OS Prešov, oddiel Sa vl. č. 10315/P (ako právny nástupca spoločnosti Quatro, a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s Consumer Finance Holding, a.s.). Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Prešov, Oddiel: Sa, Vložka číslo 10315/P).

2. Ďalej v podanej žalobe žalobca uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 18.10.2013 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 6160568, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 600 eur („Schválená výška pôžičky“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky.

3. Právny predchodca žalobcu v žalobe tiež uviedol, že podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 35,23 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 791,04 eura. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 281,84 eura.

4. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.09.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.11.2014 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.11.2014 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil.

5. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 490,43 eura. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 58,06 eura, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

6. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 772,27 eura (označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do

zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok výška splátky suma splátok (počet * výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 12 35.23 422.76 349.51 = 772,27.

7. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 281,84 eura, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí:

Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma
772,27 Eur + 0 Eur - 281,84 Eur = 490,43 Eur.

8. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 06.12.2017 platobný rozkaz pod č. k. 13Csp/144/2017-33, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto Okresný súd Levice uznesením zo dňa 10.10.2018 č. k. 13Csp/144/2017-86 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil v plnom rozsahu.

9. Písomným podaním zo dňa 30.12.2017 obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako aj Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. žiadali, aby súd rozhodol o zmene na strane žalobcu tak, že na strane žalobcu namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130 vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, Mýtňa 48, IČO: 35 831 154. V návrhu na zmenu na strane žalobcu obchodné spoločnosti uviedli, že bola uzavretá rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava ako postupníkom, a pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, bola postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkovi.

10. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 24.01.2018, č. k. 13Csp/144/2017-54 vyhovel návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpil nový žalobca: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2018.

11. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

13. Súd mal za splnené podmienky, aby rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania podľa § 297 CSP s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP, pričom oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

14. Žaloba bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 veta druhá CSP.

15. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

16. Súd vykonal dokazovanie prehľadom splátok a úhrad k zmluve s evidenčným číslom VS:6160568, písomnou zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky pod č. 6160568 zo dňa 18.10.2013, predžalobnou upomienkou právneho predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému zo dňa 27.09.2014, doručenkou na žalovaného k predžalobnej upomienke, písomným oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.11.2014, žiadosťou o postúpenie a prevod uzavretou medzi postupcom 1 - Consumer Finance Holding, a.s., postupcom 2 - Všeobecná úverová banka, a.s. a postupníkom - Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. zo dňa 19.12.2017, prílohou č. 3 - Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok postupcom zo dňa 21.12.2017 žalovanému a podacím hárkom k oznámeniu o postúpení pohľadávky na žalovaného.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného od 01.10.2013 do 31.05.2014) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (platného a účinného od 10.06.2013 do 30.04.2014) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

29. Podľa § 1 ods. 2 vyššie citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 1 vyššie citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 9 ods. 2 vyššie citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

32. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

33. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

34. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v časti o zaplatenie 490,43 eura v celom rozsahu vyhovel.

35. Obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. osvedčila súdu aktívnu legitimáciu v súdnom konaní, a preto Okresný súd Levice uznesením zo dňa 24.01.2018 pod č. k. 13Csp/144/2017-54 vyhovel návrhu pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., aby na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpil nový žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP. Pôvodný žalobca predložil súdu písomné oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2017 žalovanému o tom, že pohľadávka zo zmluvy č. 6160568 uzavretá dňa 18.10.2013 bola postúpená, pričom k oznámeniu o postúpení pripojil súdu aj podací hárok o tom, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo doručované žalovanému podaním na poštový úrad dňa 21.12.2017. Právny predchodca žalobcu počas súdneho konania doložil aj prílohu č. 3 - žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 19.12.2017 a prílohu č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení, z ktorej je zrejmé, že postúpenie sa týka žalovaného a žalovanej istiny zo zmluvy pod č. 6160568. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou

pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

36. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela dňa 18.10.2013 písomnú zmluvu o pôžičke pod č. 6160568 so žalovaným podľa § 657 a 658 Občianskeho zákonníka. Podľa obsahu zmluvy o pôžičke je zrejmé, že žalovaný uzatváral zmluvu o pôžičke ako fyzická osoba - spotrebiteľ, a preto na daný právny vzťah súd aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a tiež zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

37. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 600 eur - typ pôžičky - najľahšia pôžička, na základe ktorej mal žalovaný platiť mesačne splátku s poistením vo výške 35,23 eura so sadzbou poistenia 6,90 %, pričom celková splátka predstavovala 32,96 eura. Pôžička bola poskytnutá pri RPMN 32 %, fixnej ročnej úrokovej sadzbe 32 %, priemernej hodnoty RPMN 46,06 eura, pričom žalovaný mal uhradiť pôžičku v 24 mesačných splátkach do októbra roku 2015.

38. Žalovaný zaplatil sumu vo výške 281,84 eura z titulu uzavretej zmluvy o pôžičke. Žalovaný mal celkove zaplatiť na pôžičke sumu vo výške 791,04 eura, pričom žalobca odpočítal prijaté úhrady vo výške 281,84 eura a uplatnil si v súdnom konaní sumu vo výške 490,43 eura. Právny predchodca poskytol žalovanému peňažné prostriedky z titulu písomne uzavretej zmluvy o pôžičke vo výške 600 eur, čomu korešponduje povinnosť žalovaného vrátiť poskytnutú pôžičku a zaplatiť úrok. S poukazom na zistené skutočnosti súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel na základe listín, ktoré predložil súdu žalobca vrátane písomnej zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky. Žalovaný mal uhradiť pôžičku do októbra 2015, a preto ku dňu 19.09.2017, kedy došla žaloba na súd, boli splatné všetky splátky. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 29.11.2014.

39. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený 5,05 % ročný úrok z omeškania od 30.11.2014 až do zaplatenia. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného dňa 27.09.2014, že nedoplatok na splátkach je vo výške 112,73 eura. Písomným podaním zo dňa 29.11.2014 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru zo zmluvy o pôžičke č. 6160568. Veriteľ postupoval pri vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s bodom 12.12.4 zmluvných podmienok, kde sa uvádza, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

40. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (platného a účinného od 01.09.2014 do 31.12.2014), kde v § 3 sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto priznal žalobcovi ním uplatnený 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 490,43 eura od 30.11.2014 až do zaplatenia.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.