

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Csp/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203623
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5417203623.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: KUPA - DK, s.r.o., so sídlom Bysterecká 2971, Dolný Kubín - Veľký Bysterec 026 01, IČO: 36 391 247, právne zast. Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín 026 01, IČO: 47 238 429, proti žalovanej: R. D., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, J., s uvedenou adresou na doručovanie G. XXX, o zaplatenie 9.028,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.12.2017 sa pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť IMPA Dolný Kubín, so sídlom Kuzmányho 12, Bratislava, IČO: 35 684 046 prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal zaplatenia sumy vo výške 9.028,64 eur titulom náhrady škody predstavujúcej celkovú výšku nákladov, ktoré boli potrebné na zlegalizovanie motorového vozidla zn. VOLVO XC60, evidenčné číslo K VIN: H (ďalej ako „vozidlo“) od žalovanej R. T., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom: C. XXXX/XX, K. T., ktorá bola jeho predchádzajúcou vlastníčkou. Žalovaná predávala vozidlo už aj s kontrolou originality, na základe čoho pôvodný žalobca vozidlo kúpil v presvedčení, že je originálne. Pôvodný žalobca následne ako predávajúci predal toto vozidlo obchodnej spoločnosti KUPA - DK, s.r.o., so sídlom Bysterecká 2971, Dolný Kubín - Veľký Bysterec, IČO: 36 391 247 na základe kúpnej zmluvy zo dňa 09.03.2015 za kúpnu cenu vo výške 21.300,- eur. Napriek tomu, že vozidlo malo kontrolu originality, bolo Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Žiline podľa § 21 ods. 1 zákona NRSR č. 171/1993 Z. z. zaistené, keďže na základe vykonaných operatívnych úkonov bolo zistené, že na vozidle bol celý konštrukčný diel VIN: H k ostatnej karosérii pripevnený dodatočne, pričom prehliadku celého vozidla vrátane elektronickej časti, motora a identifikačných znakov bolo zistené VIN: H Na základe zisteného iného VIN bol vykonaný dotaz na pátranie, pričom bolo zistené, že vozidlo bolo odcudzené dňa 22.05.2012 v Rakúsku spoločnosťou AIGINER Autohandel GmbH. Dňa 15.12.2015 bola uzatvorená Dohoda o mimosúdnom urovnaní medzi spoločnosťou VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438 spoločnosťou Helvetia Versicherungen Osterreich AG, FMA Finanzmarktaufsichtsbehörde, Otto - Wagner - Platz 5, A-1090 Wien a spoločnosťou KUPA-DK, s.r.o.. Uzatvorenie Dohody o mimosúdnom vyrovnaní bolo nutné z dôvodu, aby vôbec predmetné vozidlo mohlo byť legalizované na území SR. Na základe Dohody o mimosúdnom vyrovnaní sa sporná otázka vlastníckeho práva k motorovému vozidlu a záväzky zmluvných strán s tým súvisiace nahradili nasledovným záväzkom, ktorý predstavuje úpravu medzi zmluvnými stranami sporného záväzku:

a) - Spoločnosť Helvetia Versicherungen Osterreich AG akceptuje bez výhrad vlastnícke právo spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. k motorovému vozidlu a zaväzuje sa

poskytnúť spoločnosti, resp. splnomocnenému zástupcovi spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. všetku súčinnosť potrebnú pri vydaní motorového vozidla z policajnej úschovy

- Spoločnosť Helvetia Versicherungen Osterreich AG sa súčasne zaväzuje bezodkladne predložiť spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. hodnoverný doklad o zrušení pátrania vystavený príslušnými orgánmi polície Rakúskej republiky, neodkladne po podpise tejto dohody,

- Spoločnosť Helvetia Versicherungen Osterreich AG sa zaväzuje vydať spoločnosti VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. všetky doklady k motorovému vozidlu (osvedčenie o evidencii vozidla/ malý a veľký technický preukaz/ a i.) všetky kľúče od motorového vozidla do 14 dní od pripísania čiastky 7 000 eur uvedenej s písm. b)

- Spoločnosť Helvetia Versicherungen Osterreich AG sa zaviazala zabezpečiť odhlásenie motorového vozidla z príslušnej evidencie Rakúskej republiky z dôvodu vlastníckeho práva k vozidlu (t. z. nie trvalé odhlásenie, ktoré by bránilo registrácii vozidla v Slovenskej republike) do 14 dní od pripísania čiastky 7 000 eur uvedenej v písm. b)

b) Spoločnosť KUPA-DK, s.r.o. sa zaväzuje v deň podpisu tejto dohody všetkými zmluvnými stranami, najneskôr však do troch dní odo dňa podpisu tejto dohody uhradiť v prospech čísla účtu spoločnosti Helvetia Versicherungen Osterreich AG - IBAN: AT12 XXXX XXXX XXXX 2141, BIC: O. sumu vo výške 7000 eur

c) spoločnosť E. Finančné služby Slovensko s.r.o. je pripravená splnením vyššie uvedených podmienok vydať spoločnosti KUPA-DK, s.r.o. plnomocnenstvo:

1) na prevzatie motorového vozidla z policajnej úschovy,

2) na vykonanie právnych úkonov spojených s legalizáciou predmetného vozidla

3) na užívanie motorového vozidla ako držiteľa z titulu výpožičky počas platnosti Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práca č. 867928.

2. Pôvodný žalobca ďalej uviedol, že žalovaná mu síce ako predávajúca odovzdala ako kupujúcemu príslušné doklady k vozidlu, ich stav však nezodpovedal skutočnosti. Na odstránenie vzniknutého nedostatku vykonala spoločnosť KUPA-DK, s.r.o. viaceré úkony, v dôsledku ktorých jej vznikla škoda vo výške 9.028,64 eur. Výška škody je odôvodnená z nákladov, ktoré pozostávajú z:

- poistenie zodpovednosti č. XXXXXXXXXXXX vo výške 746,39 eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXX za montáž nových konštrukčných dielov VIN vo výške 519,25 eur,

- poplatok za kontrolu originality vozidla vo výške 187 eur, ktorá bola vykonaná spoločnosťou STK-MIKO s.r.o., so sídlom Kopanice 15, Žilina,

- poplatok za technickú a emisnú kontrolu vo výške 55,- eur vykonanú spoločnosťou STK-TEAM s.r.o., Nábřeží Oravy 531, Dolný Kubín,

- správny poplatok vo výške 11,- eur,

- poplatok za prihlásenie vozidla vo výške 510,- eur,

- suma vo výške 7.000,- eur, ktorú sa spoločnosť KUPA-DK, s.r.o. zaviazala uhradiť v prospech spoločnosti Helvetia Versicherungen Osterreich AG na základe Dohody o urovaní zo dňa 15.12.2015. Celkovú výšku vynaložených nákladov 9.028,64 eur, ktoré spoločnosť KUPA-DK, s.r.o. vynaložila, si táto spoločnosť uplatnila voči žalobcovi listom zo dňa 01.12.2017 označeným ako výzva na zaplatenie škody vo výške 9.028,64 eur s príslušenstvom. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu žalobca navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým žalovanej uloží povinnosť zaplatiť pôvodnému žalobcovi sumu 9.028,64 eur s úrokom omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 9.028,64 eur odo dňa nasledujúcim po dni, v ktorom bude žaloba doručená žalovanej do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

3. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená do vlastných rúk 19.01.2018. Dňa 23.01.2018 žalovaná súdu zaslala vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedla, že nárok žalobcu neuznáva, nemá žiadnu pohľadávku voči IMPA Dolný Kubín, s.r.o. a motorové vozidlo VOLVO XC60 s evidenčným číslom K. sa majiteľovi firmy KUPA-DK páčilo, chcel ho kúpiť, dané motorové vozidlo mu zapožičala na dva týždne pred kúpou vozidla, kde povedal, že si ho dá v IMPA Dolný Kubín preveriť a bude ho kupovať cez nich na leasing. Oboznámil sa s jeho technickým stavom a tak dobrovoľne súhlasil s jeho kúpou. Ona ho kúpila v dobrej viere od prvého majiteľa zo Slovenska. Predávala ho preto, že sa dávalo občas do núdzového režimu a nerozumela sa do toho, ale o tomto stave bol pán T. oboznámený.

4. Právny zástupca pôvodného žalobcu v duplike doručenej súdu dňa 08.02.2018 zdôraznil, že má voči žalovanej pohľadávku vo výške 9.028,64 eur, ktorá vznikla titulom náhrady škody predstavujúcej celkovú výšku nákladov, ktoré boli potrebné na zlegalizovanie motorového vozidla zn. VOLVO XC60, evidenčné číslo K VIN: H v Slovenskej republike. Pôvodný žalobca ďalej uviedol, že nemal žiadnu vedomosť o

tom, že vozidlo nemá kontrolu originality, práve naopak žalovaná predávala vozidlo už aj s kontrolou originality, na základe čoho kúpil od žalovanej vozidlo v presvedčení, že je originálne.

5. Tunajší súd uznesením sp. zn. 7Csp/56/2017 zo dňa 13.03.2018 rozhodol o návrhu pôvodného žalobcu na zmenu strany sporu tak, že pripustil, aby pôvodný žalobca (IMPA Dolný Kubín, s.r.o.) vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpila spoločnosť KUPA-DK, s.r.o., so sídlom Bysterecká 2971, Dolný Kubín - Veľký Bysterec, IČO: 36 391 247.

6. Žalovaná v podaní zo dňa 12.03.2018 označenom ako „vyjadrenie žalovanej k veci a k vyjadreniu žalobcu“ uviedla, že tvrdenia a skutočnosti uvádzané zo strany pôvodného žalobcu v žalobnom návrhu sú v celom rozsahu účelové, zavádzajúce a nepravdivé, preto ich ako žalovaná popiera v celom rozsahu. Pokiaľ pôvodný žalobca v žalobnom návrhu tvrdí, že motorové vozidlo zn. VOLVO XC60, evidenčné číslo K VIN: H dňa 09.03.2015 predávala vrátane kontroly originality, žiaden písomný doklad o tejto skutočnosti z kúpnej zmluvy nevyplýva a zo strany pôvodného žalobcu teda ide o účelové a zavádzajúce tvrdenie. Z dokladov priložených k žalobnému návrhu je zrejmé, že kontrola originality bola k uvedenému motorovému vozidlu vykonaná až následne, v čase po uzatvorení kúpnej zmluvy medzi ňou a pôvodným žalobcom. Zároveň má za to, že pre účinný prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu a pre účinné uzatvorenie kúpnej zmluvy ako aj registráciu prevodu vlastníctva na príslušnom dopravnom inšpektoráte nebolo odovzdanie kontroly originality potrebné. Pôvodný žalobca úmyselne uvádza nepravdu o základnej skutkovej okolnosti od ktorej odvodzuje svoj tvrdený nárok na náhradu škody. Ona nikdy pôvodnému žalobcovi kontrolu originality neodovzdala, ani pri uzatváraní kúpnej zmluvy netvrdila, že vozidlo má kontrolu originality, pričom pôvodný žalobca takéto potvrdenie pri uzatvorení kúpnej zmluvy ani nepožadoval. Žalovaná ďalej namietala právnu kvalifikáciu, keď uviedla, že pôvodný žalobca má voči nej pohľadávku, ktorú po právnej stránke odôvodňuje ako nárok na náhradu škody, pričom v texte žaloby sa odvoláva a cituje normy obchodného práva a poukázala na to, že medzi ňou a pôvodným žalobcom nikdy obchodnoprávny vzťah nevznikol, keď v rámci kúpnej zmluvy vystupovala ako predávajúca - fyzická osoba a kupujúci vystupoval ako právnická osoba. Žalovaná taktiež v podaní namietala neexistenciu pohľadávky, keď pôvodný žalobca svoj nárok voči nej kvalifikoval ako zodpovednosť za právne vady predmetu kúpy podľa kúpnej zmluvy, z dôvodu ktorých mala vzniknúť spoločnosti KUPA-DK s.r.o. škoda v žalovanej výške. Takéto skutkové tvrdenie žaloby nemôže obstať, nakoľko v čase uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy vozidlo žiadne právne vady nemalo. Ona si splnila všetky povinnosti, ktoré pre ňu vyplývali z obsahu kúpnej zmluvy, t. j. vozidlo na základe preberacieho protokolu odovzdala a previedla vlastnícke právo. Dôkazom toho, že vec nemala žiadne právne vady v čase uzatvorenia je tá skutočnosť, že v príslušnej evidencii bola vykonaná zmena držiteľa i vlastníka motorového vozidla z jej osobu na pôvodného žalobcu. Žalovaná v podaní ďalej namietala nesplnenie podmienok pre vznik škody pre možné uplatňovanie nároku na náhradu škody, nakoľko žalobca nepreukázal ani jednu z potrebných podmienok pre možné uplatňovanie tohto nároku. Pre posúdenie predmetnej právnej veci je významné, že škoda, ako predpoklad vzniku zodpovednosti žalovanej za škodu je daná len vtedy, ak skutočne vznikla, ak ju zavinila ako predávajúca, ak pri uzatvorení kúpnej zmluvy s pôvodným žalobcom postupovala protiprávne a ak ku škode došlo v príčinnej súvislosti s jej protiprávnym konaním. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti treba v dôsledku toho skúmať, či v komplexe skutočností prichádzajúcich do úvahy ako priama príčina škody existuje skutočnosť, s ktorou zákona spája zodpovednosť za škodu. Pôvodný žalobca do dňa podania pritom nepreukázal, že by došlo k škode na jeho strane. Samotná skutočnosť, že obdržal faktúru od spoločnosti KUPA-DK s.r.o. nepreukazuje ani vznik škody ani jej výšku. Čo sa týka uplatňovania žalovanej sumy odkazom na obsah mimosúdnej dohody o urovnaní medzi spoločnosťou KUPA DK s.r.o. a rakúskou spoločnosťou zo dňa 25.12.2015 tak takýto postup a uvažovanie žalobcu žalovaná kategoricky poprela, nakoľko medzi mimosúdnou dohodou zo dňa 15.12.2015 a uzatvorením kúpnej zmluvy nie je žiadny vzťah príčinnej súvislosti. Pokiaľ spoločnosti KUPA - DK s.r.o. bolo motorové vozidlo zaistené, toto bolo uložené do úschovy a spoločnosť KUPA - DK s.r.o. sa mohla domáhať určenia vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu súdnou cestou. Pokiaľ túto možnosť nevyužila a s treťou osobou uzavrela dohodu o zmieri je celkom zrejmé, že takto vynaložené náklady nemôže niesť žalovaná. Žalovaná ďalej namietala aktívnu vecnú legitimitáciu pôvodného žalobcu, keď uviedla, že je zrejmé, že škoda mala nastať nie v majetkovej sfére žalobcu, ale na strane spoločnosti KUPA - DK s.r.o., ktorá ale nie je žalobcom v tomto konaní. Žalovaná ďalej uviedla, že pôvodný žalobca ako kupujúci ju o existencii vady predávaného motorového vozidla neinformoval riadne a včas, preto vznáša námietku nesplnenia včasnej notifikačnej povinnosti predávajúcim. O tom, že má motorové vozidlo vady sa dozvedela až z podanej žaloby, čo nie je možné považovať za včasné uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady. Žalovaná napokon v

podaní vzniesla voči tvrdenému nároku žalobcu námietku premlčania, nakoľko má za to, že pôvodný žalobca podal žalobu po uplynutí všeobecnej premlčacej doby.

7. Súd vo veci vytýčil pojednávania na 29.01.2019, 26.03.2019 a 16.04.2019.

8. Splnomocnenec žalobcu na pojednávani uviedol, že kúpnu zmluvu zo dňa 09.03.2015 považuje za absolútne neplatný právny úkon, nakoľko predmetom kúpy bola neexistujúca vec, teda motorové vozidlo s uvedením VIN čísla, ktoré nebolo správne. Zo zistení polície jednoznačne vyplýva, že údaje motorového vozidla boli pozmeňované. Žalovaná nebola vlastníčkou predmetného motorového vozidla s tým, že predmetný vzťah sa spravoval obchodným zákonníkom. Uvedením nesprávneho VIN čísla je žalovaná povinná nahradiť škodu IMPE, u ktorej si zase škodu uplatnila KUPA-DK, s.r.o.. Medzi IMPOU a KUPA-DK došlo k postúpeniu pohľadávky a následne k započítaniu, teda došlo už aj k plneniu. Žalobca zároveň poukázal na to, že vzhľadom na to, že v prípade kúpy išlo o neplatný právny úkon, nie je možné domáhať sa práva zo zodpovednosti za vady. Podľa žalobcu je rozhodujúca skutočnosť, že polícia konštatovala, že celý konštrukčný diel s VIN číslom, ktoré bolo uvedené v kúpnej zmluve, bol dodatočne pripevnený k vozidlu, avšak vzhľadom na skutočnosť, že išlo o také VIN číslo, ktoré teda deklarovala predávajúca, nie je možné, aby následne došlo ešte k nejakému pozmeneniu. Právny zástupca žalobcu taktiež uviedol, že všetky položky, ktoré obsahuje faktúra, bolo potrebné demontovať, prípadne vymeniť, aby bolo možné zlegalizovať vozidlo. Napríklad ak ide o namietané lepenie čelného skla, tak práve odobratím čelného skla zistili správne VIN kódy. To auto, resp. pán D., boli už sledovaný Národnou kriminálnou agentúrou. Podľa toho čo mu povedali, je pán D. podozrivý z toho, že takým spôsobom bolo predaných okolo 70 áut. Na pojednávani konanom dňa 26.03.2019 právny zástupca žalobcu uviedol, že aj predložené dôkazy potvrdzujú, že pán D. je podozrivou osobou zo spáchania trestného činu, že sa podieľal na pozmeňovaní VIN čísiel na predmetnom motorovom vozidle a pán E. je len bielym koňom na prihlasovanie motorového vozidla. Zároveň predložené doklady preukazujú, že všetky fakturované položky a práce súviseli s výmenou falšovaných VIN čísiel a preto je ich žaloba dôvodná. Na pojednávani konanom dňa 16.04.2019 právny zástupca žalobcu na záver uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižava podanej žaloby. Predmetom žaloby bolo uplatnenie náhrady škody za náklady, ktoré musela vynaložiť spoločnosť KUPA-DK na zlegalizovanie auta VOLVO, ktoré bolo predtým zadržané políciou a bolo zistené, že malo pozmeňované VIN číslo. Spoločnosť KUPA - DK, s.r.o. tento osobný automobil kupovala od spoločnosti IMPA Dolný Kubín, s.r.o., ktorá je spoločnosťou podnikajúcou pri predaji osobných motorových vozidiel, takže u spoločnosti KUPA - DK, s.r.o. došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva k tomuto vozidlu aj s prihladnutím na skutočnosť, že nadobudnutie vlastníckeho práva spoločnosťou IMPA Dolný Kubín, s.r.o. je sporné z dôvodu, že táto kupovala od žalovanej auto s inými identifikačnými znakmi. Je zrejme, že žalovaná pri predaji vozidla IMPE porušila svoju právnu povinnosť prevádzať vozidlo bez vád, teda aj právnych vád a následne týmto jej konaním bola spôsobená vzniknutá škoda. Pokiaľ ide o špecifikáciu škody, táto bola preukázaná predloženými dokladmi, kde žalovaná v zásade namietala len dve položky, a to bola servisná faktúra autorizovaného servisu VOLVO, kde v konaní sme predložili vyjadrenie tohto servisu o súvisiace všetkých fakturovaných položiek s výmenou VIN čísiel a tiež namietala oprávnenosť uplatňovania si nákladov za zaplatené zákonné poistenie, kde k tomuto chcem uviesť, tak ako som uvádzal už skôr, že toto poistenie fakticky prepadlo, lebo pri osadení nových VIN čísiel spoločnosť KUPA- DK, s.r.o. musela uzavrieť novú poisťku. Žalovaná sa v konaní snažila vyňať zo svojej zodpovednosti z dôvodu, že ona a jej manžel nemali vedomosť, že by auto, ktoré predávali, malo byť kradnuté, resp. na ňom mali byť pozmeňované VIN čísla, čo sa snažil tvrdiť aj svedok D. na dnešnom pojednávani. Proti týmto ich výpovediam však svedčia výsluchy svedka E. v pripojenom policajnom spise, ktorý sa priamo vyjadril, že o zapísanie evidencie vozidiel predmetného vozidla VOLVO ho požiadal priamo p. D., potom ako ho zapísal na seba ho zmluvou previedli na p. T.. Táto výpoveď vážne spochybňuje výpovede žalovanej a svedka D.. Na základe uvedených skutočností právny zástupca žalobcu navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a v prípade úspechu vo veci si uplatnil náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Žalovaná na pojednávani uviedla, že motorové vozidlo bolo dva týždne v IMPE, oni si robili originalitu, predávalo sa v marci a odobraté bolo v júni, a nevie čo s ním robili tri mesiace. Ďalej uviedla, že považuje zmluvu za platnú a poukázala na ustanovenie kúpnej zmluvy, kde sa uvádza, že nebezpečenstvo škody na predmete kúpy prechádza na kupujúceho momentom prevzatia predmetu kúpy. Ona na aute niekoľko mesiacov jazdila, bolo riadne prihlásené na polícii, predávala ho v dobrej viere, že je v poriadku a že je vlastníčkou. Ďalej poukázala, že pokiaľ ide o priložené faktúry, ktoré preukazujú škodu, je zrejme, že nevie aký vzťah k tomu má havarijná poisťka, či niektoré deklarované opravy. Ona nepredávala motorové

vozidlo p. T., pretože ju oslovil p. C. z IMPY a im auto predala s tým, že mu ho „prelízovali“ a mali ho tam dva týždne pred podpisom zmluvy a oni mu to celé schválili. Poukázala na skutočnosť, že v spise je založený technický preukaz, pričom je zrejmé, že už tam je uvedené VIN číslo, s ktorým auto ona predávala a teda ona na ňom nič nemenila, auto kupovala a predávala v dobrej viere. Motorové vozidlo kupovali v dobrej vôli od pána E., ktorý dlžil manželovi za stavbu rodinného domu v Moste pri Bratislave, tvrdil, že mu nebol schválený nejaký úver a preto na vyrovnanie ponúkol toto auto. Je pravda, že sa písalo hneď na ňu, ale bolo to preto, aby z toho mali nejaké koruny. Na záver žalovaná uviedla, že žalobu namieta v celom rozsahu, tvrdenia uvádzané žalobcom a skutočnosti zo strany žalobcu sú v celom rozsahu účelové, zavádzajúce a nepravdivé. Auto predávala v dobrej vôli IMPE a tvrdenie, že jej manžel pán D. a pán E. tvrdili niečo iné, považuje za tvrdenia proti tvrdeniu. Jej manžel vypovedal pred súdom pravdu a pán E. bol vypočutý policajným zborom SR.

10. Na pojednávaní konanom dňa 16.04.2019 na tunajšom súde bol vypočutý svedok E. D., ktorý uviedol, že išlo o normálnu kúpu auta, o ktoré mal záujem p. T., dostal ho na dva týždne. Auto predávali pretože sa niekedy preplo do núdzového režimu preto oň žalovaná už nemala záujem. Pán T. o tejto závade vedel. Svedok potvrdil, že auto kúpili preto, že mu boli dlžní peniaze za stavbu domov v Bratislave. Autá nikdy nedovážal. Do servisu chodil na bežné prehliadky s autami. Ten servis bol asi 2 km za Slovnaftom smerom na Komárno. Auto kupoval od osoby menom E.. Na otázku, prečo požiadal E., aby tento zapísal auto na seba, svedok uviedol, že E. mu dlžil peniaze a ponúkol mu na vyrovnanie auto. On sa poradil s manželkou, tej sa páčilo, povedala, že je lepšie mať auto ako nemať nič. On ani nevie, ako sa auto prihlasuje. Pokiaľ je otázka, či vie o nejakom trestnom stíhaní ohľadom kradnutých áut, tak uviedol, že ho vyše roka sledovala NAKA. Vysvetľuje si to tak, že má auto, ktoré vysiela signál na družicu. Dá sa zmapovať činnosť auta a aj jeho pohyb a navyše v tom období predával chatu prezidentovi T.. Myslí si, že aj v tejto súvislosti bol preverovaný alebo možno chceli niečo nájsť na prezidenta. Jeden večer za ním aj prišli nejakí ľudia, vraj z NAKA s tým, že okrem iného mu ukázali nejaké fotky, kde bol on, druhý bol pán T. a tretí bol E., kde uviedli, že títo dvaja sú veľkí zloději, ktorým to ale nevedia dokázať.

11. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to najmä s faktúrou č. XXX XXXXXX zo dňa 09.03.2015, dátum splatnosti 23.03.2015, zmluvou o kúpe jazdeného motorového vozidla č. XXX zo dňa 09.03.2015 uzavretou medzi kupujúcim IMPA DOLNÝ KUBÍN, s.r.o. a žalovanou ako predávajúcou, preberacím protokolom ku kúpnej zmluve zo dňa 09.03.2015 medzi IMPOU DOLNÝ KUBÍN, s.r.o. a žalovanou, listom z Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, odbor kriminálnej polície zo dňa 06.07.2015, dohodou o mimosúdnom vyrovnaní zo dňa 15.12.2015, medzi obchodnou spoločnosťou VOLKSWAGEN Finančné služby s.r.o. a Helvetia Versicherungen Osterreich AG na jednej strane a KUPA-SK, s.r.o. na druhej strane, poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.05.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.02.2016, dátum splatnosti 19.02.2016, potvrdením o poistení zodpovednosti č. XXXXXXXXXXXX, výzvou na zaplatenie škody vo výške 9 028,64 eur s príslušenstvom zo dňa 01.12.2017 adresovanou pôvodnému žalobcovi, technickým preukazom motorového vozidla, žiadosťou o vykonanie zmeny - odhlásenie motorového vozidla zo dňa 16.03.2018, zmluvou o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva č. XXXXXX zo dňa 09.03.2015, dohodou o vzájomnom započítaní pohľadávok zo dňa 19.12.2017 medzi obchodnou spoločnosťou IMPA Dolný Kubín, s.r.o. a KUPA-DK, s.r.o., odborným stanoviskom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Lupča zo dňa 18.05.2015, vyjadrením servisu k vykonaným právam zo dňa 12.02.2019 a výpisom z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky žiadateľa E. D. zo dňa 05.04.2019 pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Z predložených listinných dôkazov bolo v konaní preukázané, že pôvodný žalobca (obchodná spoločnosť IMPA Dolný Kubín, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 12, Bratislava, IČO: 35 684 046) na základe Zmluvy o kúpe jazdeného motorového vozidla uzavretej 09.03.2015 so žalovanou kúpil ojazdené motorové vozidlo VOLVO XC60 2.4D5, rok výroky 2011, č. motora K číslo karosérie H evidenčné číslo K.-XXXBG za kúpnu cenu 21.100,- eur a z Preberacieho protokolu ku Kúpnej zmluve zo dňa 09.03.2015 má súd preukázané, že pôvodný žalobca prebral motorové vozidlo dňa 09.03.2015. Pôvodný žalobca následne fakturoval dňa 09.03.2015 ojazdené motorové vozidlo žalobcovi (obchodná spoločnosť KUPA -DK, s.r.o., so sídlom Bysterecká 2971, Dolný Kubín, IČO: 36 3391 247) za kúpnu cenu 21.300,- eur. Dňa 24.04.2015 bolo toto vozidlo zaistené policajnými orgánmi z dôvodu, že bolo odcudzené dňa 22.05.2012 v Rakúsku spoločnosti AINGINGER Autohandel GmbH, A-3363 Neufurth, Holzstrase 4. Vzhľadom na to, že žalobca uplatnil vlastnícky nárok k motorovému vozidlu, toto bolo uložené do

úschovy v zmysle § 21 ods. 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. Nesporné v konaní bolo i to, že žalobca uzavrel so spoločnosťou Helvetia Versicherungen Osterreich AG, so sídlom FMA Finanzmarktaufsichtsbehörde, Otto - Wagner - Platz 5, A-1090 Viedeň a spoločnosťou VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438 Dohodu o mimosúdnom vyrovnaní dňa 15.12.2015, v ktorej sa zmluvné strany zaviazali mimosúdne vyriešiť spornú otázku ohľadom vlastníckeho práva a žalobca sa zaviazal previesť na účet spoločnosti Helvetia Versicherungen Osterreich AG čiastku vo výške 7.000,- eur. Z predložených listinných dôkazov mal súd taktiež preukázané ďalšie výdavky žalobcu, ktoré vynaložil na motorové vozidlo spolu vo výške 2028,64 eur (746,39 eur - poistenie zodpovednosti č. XXXXXXXXXXXX, 519,25 eur - faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 12.02.2016 na montáž nových konštrukčných dielov, 187,- eur - poplatok za kontrolu originality vozidla, poplatok za technickú a emisnú kontrolu vo výške 55 eur, poplatok za prihlásenie vozidla vo výške 510 eur a správne poplatky vo výške 11,- eur). Súd mal ďalej z predložených listinných dôkazov preukázané, že žalobca výzvou zo dňa 01.12.2017 vyzval pôvodného žalobcu na zaplatenie škody vo výške 9.028,64 eur s príslušenstvom, a to do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalobou si následne pôvodný žalobca (obchodná spoločnosť IMPA Dolný Kubín, s.r.o.) uplatnil voči žalovanej náhradu škody vo výške 9.028,64 eur s príslušenstvom, ktorú si voči nemu uplatnil výzvou zo dňa 01.12.2017 žalobca.

13. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

15. Podľa § 83 ods. 1 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov Kontrolou originality sa rozumie kontrola originality a zhodnosti vozidla vykonávaná v stacionárnom pracovisku kontroly originality alebo v mobilnom pracovisku kontroly originality meraním a nedeštruktívnym skúmaním zameraná na zisťovanie stôp neoprávneného vonkajšieho zásahu do konštrukcie vozidla alebo do dokladov vozidla v rozsahu kontrolných úkonov ustanovených týmto zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na vykonanie tohto zákona a podľa metodík vydaných ministerstvom. Kontrolou originality sa kontrolujú identifikátory vozidla, ktorými sú výrobcom pridelené identifikačné číslo vozidla VIN a iné označenia vozidla a jeho komponentov určujúce identitu vozidla s dokladmi vozidla, ich originalita a pravosť.

16. V ust. § 420 OZ je zakotvená všeobecná zodpovednosť fyzických osôb za škodu, ktorú spôsobili iným osobám. Uvedená povinnosť vzniká ako sekundárna, čiže následná povinnosť tomu subjektu, ktorý porušil primárnu povinnosť, vyplývajúcu zo zákona alebo z inej právnej skutočnosti (zo zmluvy). Pri uplatnení si práva na náhradu škody je nevyhnutné, aby boli splnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, tzn. aby bolo preukázané porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a existencia zavinenia.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Nárok žalobcu súd posudzoval podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Predpokladom pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti je jednak protiprávny úkon, spôsobenie škody a nakoniec príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Pod pojmom škoda sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného (žalobcu) a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi. V súdnom konaní bola preukázaná vzniknutá škoda žalobcu z predložených listinných dôkazov spolu vo výške 9.028,64 eura. Ďalšou podmienkou vzniku zodpovednostného vzťahu je konanie (opomenutie) škodcu (žalovanej), ktoré je v rozpore s právnymi predpismi alebo porušuje zmluvnú povinnosť. Na to, aby mal žalobca úspech v konaní, musí preukázať všetky predpoklady zodpovednosti za škodu, t. j. okrem porušenia právnej povinnosti a vzniku škody aj príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Vzniknutá škoda musí byť spôsobená bez pochybnosti práve porušením zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť alebo porušením iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Súd konštatuje, že žalobca nesie dôkazné bremeno spočívajúce v preukázaní uvedených podmienok pre vznik zodpovednostného vzťahu. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. V

prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu - protiprávny úkon. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaná predávala vozidlo aj s kontrolou originality, kontrola originality ani podľa kúpnej zmluvy nebola súčasťou dokladov k vozidlu a preto ani nie je preukázané tvrdenie žalobcu, podľa ktorého stav príslušných dokladov k vozidlu nezodpovedal skutočnosti. Povinnosť žalovanej predložiť kontrolu originality pri predaji ojazdeného motorového vozidla nevyplýva ani zo všeobecne záväzných právnych predpisov a táto povinnosť predávajúcej nebola dojednaná ani medzi zmluvnými stranami v Zmluve o kúpe jazdeného motorového vozidla uzavretej 09.03.2015. Súd má za to, že žalovaná si splnila všetky povinnosti, ktoré jej ako predávajúcej vyplývajú jednak z právnych predpisov, jednak z dojednanej kúpnej zmluvy a preto má za to, že podmienka protiprávneho konania žalovanej nie je v danej veci pre vznik zodpovednostného vzťahu splnená.

18. V kontexte uvedeného a vzhľadom na vykonané dokazovanie súd nemal za preukázané, že žalovaná porušila zmluvnú/záväzkovú povinnosť, či inú zákonom uloženú povinnosť; žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, na ktoré sa v podanej žalobe odvoláva a preto súd považoval žalobu za nedôvodnú a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko žalobca nepreukázal v konaní jeden z predpokladov zodpovednosti za škodu, a to protiprávne konanie žalovanej, súd sa nezaoberal ďalším predpokladom - príčinnou súvislosťou medzi konaním žalovanej a vzniknutou škodou.

19. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Hoci žalobca bol v konaní neúspešný a nárok na náhradu trov konania prináleží žalovanej, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo sporových strán, nakoľko mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.