

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/511/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715204863
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2715204863.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: L. P. J., J..S..Z., J. J. H. X, T., O.Z.: XX XXX XXX, H. W. Q. P., J..S..Z., J. J. H.F. X, T., O.: XX XXX XXX, proti žalovanému: Š. B., F.. X.XX.XXXX, T. A. XXXX/X, T. E., o zaplatenie 1.433,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.433,88 €, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.433,88 € od 24.08.2012 do zaplatenia, všetko v splátkach po 100 € mesačne počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

. Pôvodný žalobca, B. M. U. I..J., O.: XX XXX XXX, J. J. U. F. XX, XXX XX P., sa svojou žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 10.7.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.433,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 24.8.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Pôvodný žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 27.12.2011 uzavrel Zmluvu o pôžičke č. 20167131, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.677,50 €. Žalovaný uhradil do podania žaloby celkovo sumu 457,50 €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, tak pôvodný žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Dňa 18.12.2015 Okresný súd Skalica postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému.

2. Súd uznesením sp. zn. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 23.12.2016 pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., vstúpil do konania súčasný žalobca.

3. Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 4.4.2017 tak, že žalobu žalobcu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobca podal na súde proti tomuto rozsudku dňa 30.5.2017 odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 10Co/300/2017-95 zo dňa 12.9.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, aby opätovne vykonal dokazovanie ohľadom splatnosti dlhu, resp. splatnosti jeho splátok.

4. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pôžičke zo dňa 27.12.2011, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 24.7.2012, prehľadom splátok a úhrad žalovaného, písomnými vyjadreniami žalobcu, výsluchom žalovaného, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

5. Súd mal zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 27.12.2011 preukázané, že pôvodný žalobca so žalovaným uzatvoril úverovú zmluvu. Schválená výška pôžičky bola 1.372,50 €. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku

v 10 mesačných splátkach vo výške 152,50 €. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 26,27 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola 26,27 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 42,84 %. Termín konečnej splatnosti bol 10/2012. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 152,50 €. Podľa bodu 6.2 a 6.4 všeobecných obchodných podmienok splátky boli splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a 1. splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Predžalobnou upomienkou zo dňa 24.7.2012 pôvodný žalobca vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný bol povinný uhradiť sumu splátok vo výške 1668,43 €, pokutu vo výške 224,61 €, pričom uhradil celkovo sumu 457,50 € a zostatok dlžnej sumy bol vo výške 1435,54 €.

6. Žalobca vo svojich písomných vyjadreniach uviedol, že predžalobnou upomienkou zo dňa 24.7.2012, ktorá bola žalovanému zaslaná na základe porušenia zmluvných podmienok úhrady predpísaných splátok riadne a včas, pôvodný žalobca zosplatnil predmetnú pôžičku. Mimoriadna splatnosť pôžičky nastala dňa 23.8.2012 z dôvodu dodržania lehoty v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V ďalšom podaní už žalobca uviedol, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti nedošlo, keďže predžalobnú upomienku je potrebné považovať za upozornenie žalovaného, že pre neplnenie dohodnutých splátok bude veriteľ po márnom uplynutí lehoty na plnenie žiadať zaplatenie celej pohľadávky v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Keďže k úhrade dlžnej sumy nedošlo, splatnosť pohľadávky nastala konečnou splatnosťou zmluvy.

7. Výsluchom žalovaného mal súd preukázané, že žalovaný uznal pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Vznik dlhu žalovaný zdôvodnil opomenutím. Žalovaný súhlasil so zaplatením dlžnej sumy žalobcovi, avšak nie je schopný dlžnú sumu zaplatiť naraz pre svoje príjmové pomery. Žalovaný je zamestnaný ako učiteľ so zárobkom 750,- € netto mesačne, privyrába si ako inštruktor v autoškole na živnosť s čistým príjmom 250,- € mesačne. Žalovaný má 1 vyživovaciu povinnosť voči 12 ročnému mal. synovi a spláca hypotekárny úver vo výške 532,- € mesačne. Požiadal súd o možnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach vo výške 100,- € mesačne.

8. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke. Z predmetnej zmluvy plnil právny predchodca žalobcu, ktorý poskytol žalovanému pôžičku výške 1.525,- € s akotáciou v sume 152,50 € na kúpu spotrebného tovaru (posteľe a matrace) v sume 1525,- €. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku 10-timi mesačnými splátkami vo výške 152,50 €. Žalovaný vrátil len 457,50 €, preto dlžná suma s poplatkami predstavuje 1.433,88 €. Žalovaný v konaní existenciu žalobcovej pohľadávky nenamietal a ani v konaní nijakým spôsobom nespochybnil jej výšku. Súd tak, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1.433,88 €, a preto súd uložil žalovanému povinnosť túto sumu žalobcovi zaplatiť.

17. Žalobca tunajšiemu súdu z pripojených listinných dôkazov - predžalobnej upomienky zo dňa 24.7.2012 preukázal, že je oprávnený žiadať zaplatenie celého dlhu pre nezaplatenie niektorej splátky podľa § 565 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho súd považoval pohľadávku žalobcu za zosplatenú. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.3.2016, sp. zn. XCo/XXX/XXXX, podľa ktorého dohoda medzi účastníkmi zmluvy o splnení dlhu v splátkach umožňuje veriteľovi, aby od dlžníka požadoval vždy iba zaplatenie tej splátky, ktorá sa stala splatnou (zročnou). Každá zo splátok totiž predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka samostatne. Ak bolo medzi účastníkmi dohodnuté, že veriteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy alebo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ak dlžník podstatným spôsobom porušil ustanovenie zmluvy, napríklad v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas, teda ak prestal platiť splátky, neznamená to, že toto svoje právo je povinný veriteľ využiť. Uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky je v právomoci veriteľa, ktorý toto právo môže, ale aj nemusí uplatniť. Pokiaľ ide o premlčanie splátok platí, že premlčacia doba tu začína plynúť osobitne vo vzťahu ku každej splátke odo dňa jej splatnosti. Ak dlžník nesplní niektorú zo splátok a veriteľ vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stane splatným celý zostávajúci dlh, premlčacia trojročná doba pre právo na zaplatenie celého zostávajúceho dlhu, v prípade vyhlásenia zmluvnými stranami dohodnutej mimoriadnej splatnosti dlhu, začína plynúť odo doby splatnosti celého zostávajúceho dlhu. Predčasné zosplatenie úveru predstavuje výrazný zásah do práv a povinností dlžníka, najmä zakladá jeho povinnosť vrátiť celý poskytnutý úver aj s príslušenstvom, preto je nevyhnuté, aby veriteľ jednoznačne a spoľahlivo preukázal, že boli splnené dohodnuté podmienky predčasného zosplatenia úveru, ako aj to, kedy bolo zosplatenie úveru oznámené dlžníkovi. Predžalobnou upomienkou právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy do 3 dní od jej doručenia. Žalovanému bola upomienka doručená dňa 20.8.2012. Lehota na plnenie uplynula dňa 23.8.2012 a nasledujúci deň, t.j. 24.8.2012 došlo k splatnosti celej dlžnej sumy. Od tohto dátumu (24.8.2012) je potrebné posudzovať začiatok plynutia premlčacej doby. Keďže žaloba bola podaná na súd dňa 10.7.2015, trojročná premlčacia doba k predmetnému dátumu neuplynula.

18. Súd zohľadnil súčasné príjmové a rodinné pomery žalovaného ako aj zásadu, že dlh má byť zaplatený do troch rokov a v súlade s ust. § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku umožnil žalovanému žalobcovi priznanú sumu zaplatiť v splátkach po 100,- € mesačne počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok, čo znamená, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane platným celý zvyšok nesplatených dlžnej sumy.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.