

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200604
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621200604.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobkyne L., zastúpenej URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Havlíčkova 16, Bratislava, IČO: 47 244 895, proti žalovanému F. zastúpenému WISE3 s. r. o., so sídlom Kalinčiakova 33A, Bratislava, IČO: 36 868 604, o vylúčenie z užívania rodinného domu, o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené výrokom II. uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 14.8.2020 č.k. 32C/73/2020-38, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.1.2021 č.k. 1Co/1/2021-245, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXXX v P., postaveného na parcele č. XXX/XXX o výmere 110 m², zastavané plochy a nádvoria, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, pre k. ú. P..

odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 14.8.2020 č.k. 32C/73/2020-38 rozhodol o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia takto: I. vylúčil na samostatné konanie návrh žalobkyne v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým malo byť žalovanému zakázané sa priblížiť k maloletým deťom J. ďalej ktorým mali byť také maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a ktorým mal byť žalovanému zakázaný styk s nimi; II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu súp. č. XXXX v P., postaveného na parcele č. XXX/XXX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, pre k. ú. P., III. uložil žalobkyňi, aby v lehote XX dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania rodinného domu evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, pre k. ú. P., so súp. č. XXXX, postaveného na pozemku s parc. č. XXX/XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 110 m² alebo na obmedzenie tohto užívacieho práva podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, inak súd uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení podľa výroku II. tohto uznesenia aj bez návrhu zruší; IV. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval žalobkyňu a aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní vo veci, resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní; V. poučil žalovaného, že môže ako žalobca podať voči žalobkyňi ako žalovanej žalobu o náhradu škody podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bude náhrada škody spôsobenej mu výkonom tohto neodkladného opatrenia podľa výroku IV. uznesenia, ak preukáže, že mu takáto škoda bola spôsobená porušením právnej povinnosti žalobkyne; VI. zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a/ ktorým mal byť žalovanému uložený zákaz vstupu na pozemok s parc. č. XXX/XXX o výmere 296 m² - zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre k. ú. P., b/ ktorým malo byť žalovanému zakázané priblížiť sa k žalobkyňi pokiaľ ide o vzdialenosť presahujúcu 50 m, c/ ktorým žalobkyňa žiadala kontrolu neodkladného opatrenia technickými prostriedkami; VII. žalobkyňi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalovaného uznesením zo dňa 14.1.2021 č.k. 1Co/1/2021-245 odvolanie žalovaného proti výroku I. uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 14.8.2020 č.k. 32C/73/2020-38 odmietol a vo zvyšnej časti, t.j. vo výrokoch II., III., IV., V. a VII napadnuté uznesenie potvrdil. Žalobkyni priznal proti žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2021.

3. V tomto spore sa žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 9.2.2021 domáha, aby súd úplne vylúčil žalovaného z užívania a/ rodinného domu súp. č. XXXX, postaveného na parcele registra „C“ č. XXX/XXX o výmere XXX mX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, b/ parcely registra „C“ č. XXX/XXX o výmere XXX mX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, c/ parcely registra „C“ č. XXX/XXX o výmere XXX mX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria; ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu L., k. ú. P., obec P., okres L., ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu v spoluvlastníckom podiele X/X, a to až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu.

4. Podaním doručeným súdu dňa 5.10.2021 žalovaný s poukazom na § 334 C.s.p. navrhol, aby súd v celom rozsahu zrušil výrok II. uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 14.8.2020 č.k. 32C/73/2020-38. V návrhu uviedol, že strany sporu sú naďalej manželmi a zároveň účastníkmi rozvodového konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/194/2020. Po vykázaní žalovaného z rodinného domu dňa 3.8.2020 zostala v ňom bývať žalobkyňa s ich maloletými deťmi Y.. Poukázal na to, že dňa 4.9.2021 právny zástupca žalobkyne informoval prostredníctvom e-mailu právneho zástupcu žalovaného, že žalobkyňa sa odsťahovala s maloletými deťmi do spoločného rodinného domu. Žalobkyňa na pojednávaní uskutočnenom dňa 21.9.2021 vo veci sp. zn. 8P/194/2020 taktiež uviedla, že na uvedenej adrese už nebýva a s deťmi sa odsťahovala v júli 2021 a bývajú v podnájme na adrese v Q., R.. Dodala, že nemá záujem bývať v rodinnom dome v P. a nemá výhrady voči tomu, aby v dome býval žalovaný. V zmysle informácií uvedených žalobkyňou na predmetnom pojednávaní navštevuje maloletý Y. materskú škôlku v Q. na adrese T. XX a maloletý J. je žiakom 1. ročníka základnej školy v Q. na adrese T.. Ich predprimárne a primárne vzdelávanie teda neprebíha v P., ale v Q., pričom podľa vyjadrenia žalobkyne majú bývať spolu s ňou v Q. na adrese R. Dôvod, pre ktorý bolo vydané neodkladné opatrenie spočíval najmä v tom, aby bolo zabránené styku žalovaného so žalobkyňou. Keďže žalobkyňa v rodinnom dome už takmer 3 mesiace nebýva a výslovne uviedla, že už ani nemá záujem v ňom bývať, neexistuje dôvod pre ktorý by malo predmetné neodkladné opatrenie (nevstupovanie do rodinného domu žalovaným) nariadené, resp. by malo ostať v platnosti, resp. by do rodinného domu už nemohol vstupovať žalovaný a nemohol v ňom aj začať bývať. Je teda nepochybné a objektívne možno konštatovať, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, už zjavne odpadli. Nič teda nebráni žalovanému, aby do rodinného domu mohol vstupovať a užívať ho. Žalobkyňa s tým súhlasí. Zároveň je uvedený postup aj v záujme účelného využitia majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov strán sporu, keďže je napr. stále splácaný hypotekárny úver, ktorý bol čerpaný pri kúpe rodinného domu (splácaný je výlučne žalovaným).

5. Žalobkyňa sa k návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia nevyjadrila.

6. Z e-mailovej komunikácie doloženej žalovaným vyplýva, že právny zástupca žalobkyne v e-maile zo dňa 10.8.2021 adresovanom právnemu zástupcovi žalovaného okrem iného uviedol, že pokiaľ ide o rodinný dom, ktorý je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, žalobkyňa v tomto dome nemá záujem ostať, pričom právneho zástupcu žalovaného bude informovať akonáhle skončí proces vystahovania. V ďalšom e-maile zo dňa 4.9.2021 už právny zástupca žalobkyne oznámil právnemu zástupcovi žalovaného, že žalobkyňa sa s maloletými deťmi odsťahovala do spoločného rodinného domu.

7. Ako vyplýva z obsahu zápisnice o pojednávaní uskutočnenom dňa 21.9.2021 vo veci Okresného súdu Malacky sp. zn. 8P/194/2020, žalobkyňa v rámci svojej výpovede uviedla, že toho času už na adrese trvalého bydliska nebýva ani ona, keďže sa odtiaľ v júli 2021 aj s deťmi odsťahovala, pričom býva v podnájme v Q., na R. Maloletý J. je od septembra 2021 žiakom I. triedy Základnej školy v Q., T. a maloletý Y. navštevuje materskú školu v Q. na T.. Na uvedenom pojednávaní žalobkyňa zároveň uviedla, že nemá záujem bývať v rodinnom dome v P. a nemá výhrady ani voči tomu, aby v dome býval žalovaný.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

9. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Ako už súd uviedol vyššie, Okresný súd Malacky II. výrokom svojho uznesenia zo dňa 14.8.2020 č.k. 32C/73/2020-38 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu súp. č. XXXX v P., postaveného na parcele č. XXX/XXX o výmere XXX mX, zastavané plochy a nádvoria, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, pre k. ú. P.. Jedná sa o rodinný dom, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu a v čase nariadenia neodkladného opatrenia predstavoval spoločné obydlie nielen pre žalobkyňu a žalovaného, ale aj ich dve maloleté deti. Z obsahu spomínaného uznesenia je zrejmé, že súd ho nariadil z dôvodu, aby zabránil prípadnému ďalšiemu útoku žalovaného na žalobkyňu, ktorý vzhľadom na ňou tvrdené skutočnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo možné očakávať. Uvedené neodkladné opatrenie bolo nariadené bez časového obmedzenia, pričom žalobkyňa v súdom stanovenej lehote 30 dní od právoplatnosti predmetného uznesenia podala žalobu vo veci samej.

11. Z vyššie uvedených listinných dôkazov predložených žalovaným vyplýva, že žalobkyňa spolu s maloletými deťmi už od júla 2021 v predmetnom rodinnom dome v P. nebýva, keďže sa odsťahovala do Q., kde bývajú v podnájme a kde maloleté deti strán sporu aj navštevujú materskú a základnú školu. Z uvedeného možno vyvodiť, že zo strany žalobkyne nešlo len o dočasné (krátkodobé) opustenie tohto rodinného domu, ale že spolu s maloletými deťmi chce bývať a žiť v Q. natrvalo. Sama žalobkyňa pritom výslovne uviedla, že v rodinnom dome v P. už nemá záujem bývať a nemá výhrady ani voči tomu, aby v ňom býval žalovaný. Za týchto okolností sa možno len stotožniť s názorom žalovaného, že dôvod, pre ktorý bol žalovanému zakázaný vstup do spoločného rodinného domu (bývala v ňom žalobkyňa, vo vzťahu ku ktorej bol žalovaný dôvodne podozrivý z násilia), odsťahovaním sa žalobkyne a maloletých detí z tohto domu nepochybne odpadol. Žalovaný má pritom záujem v tomto rodinnom dome bývať a starať sa oň. Súd preto vyhovel návrhu žalovaného a s poukazom na § 334 C.s.p. zrušil neodkladné opatrenie nariadené výrokom II. uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 14.8.2020 č.k. 32C/73/2020-38, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.1.2021 č.k. 1Co/1/2021-245, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť dočasne nevstupovať do predmetného rodinného domu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).