

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120299969
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6120299969.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: Z. J., Z.. XX.XX.XXXX, B. Ž. XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 3.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 3.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- eur od 23.03.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou postúpenou z Okresného súdu Banská Bystrica dňa 22.04.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 3.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- eura od 23.03.2019 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019, uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Medzi postupcom a žalovanou bola dňa 03.08.2016 uzatvorená Zmluva o úvere č. 5116954685, na základe ktorej postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná neplnila splátky v stanovených termínoch, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 01.03.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 28.02.2018, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške sumu 10.316,07 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6.878,10 eura, z riadneho úroku vo výške 2.926,95 eura, z úroku z omeškania vo výške 486,53 eura a z poplatkov vo výške 24,49 eura v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Právny predchodca žalobcu v žalobe ďalej uviedol, že si uplatňuje aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, počnúc dňom 23.03.2019, teda dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 04.06.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 19Up/936/2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 22.04.2021.

3. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalovanej. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že medzi postupcom a žalovanou došlo dňa 03.08.2016 k uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý žalovaný úver vo výške 7.000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach až do 20.08.2024. Podľa článku 2, bod 7 úverovej zmluvy, si zmluvné strany dohodli oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v prípade porušenia povinnosti zo strany dlžníka. Ako vyplýva z predloženého výpisu z účtu, žalovaná si neplnila svoje povinnosti, t. j. neuhrádzala mesačné splátky riadne a včas, na písomnú výzvu zo dňa 27.01.2018 nereagovala, táto bola zasielaná doporučené. Preto postupca využil svoje právo a ku dňu 28.02.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čo oznámil žalovanej doporučenou listovou zásielkou dňa 01.03.2018. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k uhradeniu dlžnej sumy, postupca písomne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky s upozornením na možnosť postúpenia predmetnej pohľadávky a to doporučenou zásielkou dňa 18.12.2018. Keďže k úhrade dlžnej sumy nedošlo zo strany žalovanej, po postúpení pohľadávky na základe zmluvy zo dňa 22.03.2019 si žalobca uplatňuje svoj nárok podanou žalobou, pričom žalovaná celkovo uhradila z poskytnutej sumy úveru čiastku 979,77 eura a žalobca si v konaní uplatňuje sumu len 3.000,- eur, čo je menej ako zostatok istiny poskytnutej žalovanej spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho od dňa postúpenia pohľadávky. Právny zástupca žalobcu navrhol, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a zároveň priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

5. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o splátkovom úvere, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a. s., Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s., sadzobníkom, výzvou zo dňa 18.12.2018, výzvou zo dňa 27.01.2018, výpisom úverového účtu, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier spolu s podacím hárkom Slovenskej pošty a. s., platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 19Up/936/2020 zo dňa 04.06.2020, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/31/2021 - 145 zo dňa 14.05.2021, návrhom občianskeho združenia na pribratie do konania, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/31/2021 - 179 zo dňa 13.10.2021, vyjadrením žalobcu na výzvu súdu spolu s prílohami (podacie hácky Slovenskej pošty a. s.), súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2016, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2016, výsledkom informatívneho výpočtu RPMN, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2016, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 03.08.2016 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 7.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť peňažné prostriedky v pravidelných 96 mesačných splátkach po 146,59 eura. Úroková sadzba bola určená ako fixná do splatnosti, po zohľadnení zľavy z úrokovej sadzby predstavovala hodnotu vo výške 19,40 % ročne, RPMN bola vyčíslená vo výške 21,54 %, priemerná hodnota RPMN uvádzaná vo výške 9,59 % odplata vo výške 20,90 %. Splatnosť prvej splátky bola určená na deň 20.09.2016, splatnosť každej ďalšej 20. deň v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru bola vymedzená na deň 20.08.2024, celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu vo výške 14.068,58 eura.

7. Žalovaná úver čerpala, riadne a včas ho však nesplácala, na základe čoho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.01.2018 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.610,16 eura, nakoľko bola so splácaním pohľadávky banky ku dňu 27.01.2018 s touto sumou v omeškaní. Zásielka bola na poštovú prepravu podaná dňa 05.02.2018, pričom v zmysle bodu 6.3 Všeobecných obchodných podmienok, písomnosť doručovaná poštou je doručená v tretí deň po jej odoslaní a z uvedeného ustanovenia tiež vyplýva, že banka zasiela písomnosti spravidla vo forme obvyčajnej listovej zásielky. Takto dojednané zmluvné ustanovenie ohľadom doručovania zásielok je v prospech spotrebiteľa, keď z Poštových podmienok Slovenskej pošty a. s., vyplýva, že poštový podnik doručuje listové zásielky II.

triedy druhý pracovný deň pod dni podania, teda zásielka by sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej skôr, než zmluvnými stranami dojednanej lehote.

8. Právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 28.02.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy, nakoľko bol dlžníkom porušený bod 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a Splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a súčasne vyzval dlžníka na úhradu dlhu vo výške 8.341,56 eura v lehote 15 dní. Oprávnenie pôvodného veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky je zakotvená v článku II., bodu 7 zmluvy. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo podané na poštovú prepravu dňa 05.03.2018. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 18.12.2018 opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 9.704,18 eura s tým, že ju zároveň poučil o možnosti postúpenia predmetnej pohľadávky na tretiu osobu. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 20.12.2018.

9. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0215/2019/CE zo dňa 22.03.2019 bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu, pričom súd konštatuje, že táto bola postúpená platne, nakoľko právny predchodca žalobcu dodržal podmienky postúpenia na tretí subjekt, ktoré vymedzuje § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalovanej bolo oznámenie o postúpení pohľadávky oznámené zo strany právneho predchodcu žalobcu listom zo dňa 30.03.2019. Právny zástupca žalobcu pokusom o zmier zo dňa 20.02.2020 opäť vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 11.304,53 eura, pričom tento bol podaný na poštovú prepravu dňa 21.02.2020, avšak neúspešne.

10. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok,

poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

19. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

20. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu,2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

21. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky), nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

27. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20160701>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20160701>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20160701>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20160701>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.epi.sk/zz/2010-129/znenie-20160701>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

30. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

32. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide

o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

33. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa).

34. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

35. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

39. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

40. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bol podaná dôvodne. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 03.08.2016 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 7.000,- eur. Je tiež nesporné, že žalovaná úver čerpala, riadne a včas ho nesplácala, preto právny predchodca žalobcu úver dňa 28.02.2018 zosplatnil a to pri dodržaní postupu, ktorý upravuje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu, pričom súd konštatuje, že táto bola postúpená platne, nakoľko právny predchodca žalobcu dodržal podmienky postúpenia na tretí subjekt, ktoré vymedzuje § 92 ods. 8 Zákona o bankách s poukazom na § 17 Zákona č. 129/2010 Z. z., v dôsledku čoho má súd aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu za preukázanú. Pasívnu vecnú legitímáciu žalovanej mal súd za preukázanú predložením zmluvy o splátkovom úvere, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvného vzťahu, plnenie z ktorého je predmetom konania.

41. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako Zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

42. Preskúmaním predmetnej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd tiež konštatuje, že nesprávne je uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, keď v zmluve je uvedený údaj 14.068,58 eura, avšak táto suma sa nerovná súčinu počtu splátok a výšky splátok ($96 \times 146,59 = 14.072,64$ eura). V tejto súvislosti má však súd za to, že rozdiel vo výške 4,06 eura v neprospech spotrebiteľa nie je hodnota spôsobilá v spotrebiteľovi vzbudiť taký skreslený údaj o poskytovanom úvere, že by mal súd dospieť k záveru, že pre jej nesprávne uvedenie sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom v zmluve je tiež správne uvedená priemerná hodnota RPMN platná k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnená podľa § 21 ods. 2 predmetného zákona. Platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok, je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá 03.08.2016, pričom priemerná RPMN za príslušný kalendárny štvrtrok sa v zmysle § 2 vyhlášky Ministerstva financií SR č. 289/2010 zverejňuje najneskôr v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrtroka, teda v danom prípade tak bola zverejnená najneskôr dňa 29.07.2016, bolo tak potrebné výšku priemernej RPMN zistiť za 1. štvrtrok roku 2016, pričom priemerná RPMN spotrebiteľských úverov poskytnutých všetkými veriteľmi za 1. štvrtrok 2016 predstavuje pri zmluvnej splatnosti od 5 do 10 rokov pri spotrebiteľskom úvere vo výške viac ako 6.500,- eur hodnotu 9,59 %, teda hodnotu rovnakú akú uvádza zmluva o spotrebiteľskom úvere.

43. Pokiaľ ide o odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky, v danom prípade pozostáva odplata za poskytnutý úver len z úroku vo výške 19,40 % a súd má za to, že táto odplata neprekračuje najvyššiu prípustnú odplatu s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď priemerná RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk predstavovala za 2. štvrtrok roku 2016 hodnotu 10,10 % pri obdobnom spotrebiteľskom úvere ($19,40 \% < 2 \times 10,10 \%$). Podľa § 1 ods. 4

nariadenia vlády, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, pričom táto bola naposledy zverejnená najneskôr dňa 29.07.2016. Nariadenie vlády tak prechodnú lehotu 15 dní pre prípad, že bola zmluva uzavretá do 15 dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok, neupravuje. Súd konštatuje, že ani pre prípad, že by sa vychádzalo z hodnoty za predchádzajúci štvrtrok, odplata za poskytnutý úver najvyššiu prípustnú výšku odplaty neprekračuje ($19,40 \% < 2 \times 10,53 \%$).

44. Nesprávne je uvedená RPMN poskytnutého úveru vo výške 21,54 %, keď táto podľa názoru súdu predstavuje hodnotu 19,98 %, avšak táto nie je v neprospech spotrebiteľa tak, ako to predpokladá § 11 ods. 1 písm. d) a teda nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého spotrebiteľského úveru. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru vo výške 19,98 % tak zároveň neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ($19,98 \% < 2 \times 10,10 \%$, resp. $19,98 \% < 2 \times 10,53 \%$) v zmysle požiadavky § 11 ods. 1 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z. z.

45. V zmysle uvedeného tak dospel súd k záveru, že nezhliadol dôvody podľa § 11 predmetného zákona, pre ktoré by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov a tak započítanie všetkých žalovanou vykonaných platieb na istinu poskytnutého úveru nie je dôvodné.

46. Súd tiež preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka skúmajúc, či táto neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tieto v predmetnej zmluve nezhliadol.

47. Súd mal za preukázanú aj výšku pohľadávky žalobcu. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 7.000,- eur. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 979,77 eura, pričom na istinu bola započítaná suma 121,90 eura, na poplatky bola započítaná suma 8,51 eura, na zmluvný úrok bola započítaná suma 849,36 eura a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 0,- eur. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala pohľadávka žalobcu sumu 10.316,07 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6.878,10 eura, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2.926,95 eura, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 486,53 eura a z poplatkov vo výške 24,49 eura, pričom túto skutočnosť mal súd za preukázanú z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, ktorou postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Nesplatená výška istiny tak predstavuje sumu 6.878,10 eura (7.000,- eur - 121,90 eura), z ktorej si žalobca uplatnil sumu 3.000,- eur. Keďže žalovaná sa k žalobe nijakým spôsobom nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela, netvrdila a nepreukázala, že by od podania žaloby uhradila hoci aj časť dlžnej istiny, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.000,- eur.

48. Pretože sa žalovaná dostala podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, má žalobca právo požadovať od žalovanej popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 23.03.2019, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 23.03.2019 (kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškani s plnením svojho peňažného záväzku) bola 0,00 % p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy istiny od 23.03.2019 do zaplatenia.

49. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.