

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/168/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202547  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8617202547.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovéj a sudkýň JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobcu: Fond na podporu vzdelávania, so sídlom Panenská 29, 811 03 Bratislava, IČO: 47 245 531, právne zastúpeného spoločnosťou AENEA Legal s.r.o., Jozefská 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 951 125, proti žalovaným: 1. Z.. E. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XXX, XXX XX Z., 2. Q.C. F.É., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XXX, XXX XX Z., 3. E.H. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 1.164,26 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Svidník č.k. 5Csp/62/2017-41 zo dňa 27.6.2017 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozhodnutie prvoinštančného súdu vo výroku o náhrade trov konania.

Nepriznáva žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) prvým výrokom napadnutého platobného rozkazu uložil žalovaným v I. a II. rade povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 291,06 eura spolu s dohodnutým úrokom:

- vo výške 4% ročne zo sumy 333,60 eura od 6.10.2016 do 25.10.2016, t.j. 0,69 eura,
- vo výške 4% ročne zo sumy 326,30 eura od 26.10.2016 do 29.11.2016, t.j. 1,22 eura,
- vo výške 4% ročne zo sumy 319,00 eura od 30.11.2016 do 28.12.2016, t.j. 0,98 eura
- vo výške 4% ročne zo sumy 311,70 eura od 29.12.2016 do 2.2.2017, t.j. 1,20 eura,
- vo výške 4% ročne zo sumy 304,40 eura od 3.2.2017 do 1.3.2017, t.j. 0,87 eura,
- vo výške 4% ročne zo sumy 297,10 eura od 2.3.2017 do 30.3.2017, t.j. 0,91 eura,
- vo výške 4% ročne zo sumy 289,80 eura od 31.3.2017 do zaplatenia,

a s úrokom z omeškania

- vo výške 8% ročne zo sumy 334,41 eura od 26.9.2016 do 25.10.2016, t.j. 2,13 eura,
- vo výške 8% ročne zo sumy 327,11 eura od 26.10.2016 do 29.11.2016, t.j. 2,44 eura,
- vo výške 8% ročne zo sumy 319,81 eura od 30.11.2016 do 28.12.2016, t.j. 1,96 eura,
- vo výške 8% ročne zo sumy 312,51 eura od 29.12.2016 do 2.2.2017, t.j. 2,40 eura,
- vo výške 8% ročne zo sumy 305,21 eura od 3.2.2017 do 1.3.2017, t.j. 1,74 eura,
- vo výške 8% ročne zo sumy 297,91 eura od 2.3.2017 do 30.3.2017, t.j. 1,83 eura,
- vo výške 8% ročne zo sumy 290,61 eura od 31.3.2017 do zaplatenia,

náklady konania vo výške 21,08 eura, poisťné vo výške 1,27 eura a ďalej v sume vo výške 3,5‰ zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny.

Zároveň žalovaným v I. a III. rade uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 873,20 eura spolu s úrokom:

- vo výške 4% ročne zo sumy 1 000,79 eura od 6.10.2016 do 25.10.2016 , t.j. 2,08 eur,
- vo výške 4% ročne zo sumy 978,89 eura od 26.10.2016 do 29.11.2016, t.j. 3,65 eur,
- vo výške 4% ročne zo sumy 956,99 eura od 30.11.2016 do 28.12.2016, t.j. 2,94 eur,
- vo výške 4% ročne zo sumy 935,09 eura od 29.12.2016 do 2.2.2017, t.j. 3,59 eur,

-vo výške 4% ročne zo sumy 913,19 eura od 3.2.2017 do 1.3.2017, t.j. 3,28 eur  
-vo výške 4% ročne zo sumy 891,29 eura od 2.3.2017 do 30.3.2017, t.j. 2,73 eur,  
-vo výške 4% ročne zo sumy 869,39 eura od 31.3.2017 do zaplattenia,  
a s úrokom z omeškania  
-vo výške 8% ročne zo sumy 1 003,23 eura od 26.9.2016 do 25.10.2016, t.j. 6,38 eura,  
-vo výške 8% ročne zo sumy 981,33 eura od 26.10.2016 do 29.11.2016, t.j. 7,31 eura,  
- vo výške 8% ročne zo sumy 959,43 eura od 30.11.2016 do 28.12.2016, t.j. 5,89 eura,  
- vo výške 8% ročne zo sumy 937,53 eura od 29.12.2016 do 2.2.2017, t.j. 7,19 eura,  
- vo výške 8% ročne zo sumy 915,63 eura od 3.2.2017 do 1.3.2017, t.j. 5,22 eura,  
- vo výške 8% ročne zo sumy 893,73 eura od 2.3.2017 do 30.3.2017, t.j. 5,48 eura,  
- vo výške 8% ročne zo sumy 871,83 eura od 31.3.2017 do zaplattenia,  
náklady konania vo výške 63,23 eura, poisťné vo výške 3,81 eura a ďalej v sume vo výške 3,5‰ zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplattenie istiny s tým, že plnením jedného z týchto žalovaných zaniká povinnosť plnenia ostatného žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia alebo, v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.  
Druhým výrokom napadnutého platobného rozkazu vyslovil, že žalovaní I. a II. rade sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 59,53 eura pozostávajúce zo zaplatteného súdneho poplatku 17,38 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 42,15 eura. Zároveň, že žalovaní I. a III. rade sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť trovy konania v celkovej výške 178,57 eura pozostávajúce zo zaplatteného súdneho poplatku 52,12 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 126,45 eura.

2. Proti tomuto platobnému rozkazu, v časti výroku o náhrade trov konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd priznal náhradu trov konania jeho právnomu zástupcovi aj za úkon právnej služby „vyjadrenie žalobcu“ vo výške 61,41 eura, paušálnu náhradu 8,84 eura, 20% DPH vo výške 14,05 eura.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“), preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Oboznámením sa s obsahom spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa voči žalovaným žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 09.05.2017 domáhal vydania platobného rozkazu.

5. Žalobca vo svojom podaní označenom ako „vyjadrenie žalobcu“ doručeným súdu prvej inštancie dňa 26.06.2017 uviedol, že pôžičku poskytnutú žalovaným nemožno kvalifikovať ako spotrebiteľský úver a rovnako ani zmluvu o pôžičke uzavretú medzi žalobcom a žalovanými nemožno považovať za spotrebiteľskú. Zároveň si uplatnil za predmetné podanie trovy právneho zastúpenia vo výške 84,30 eura vrátane DPH.

6. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

7. V platobnom rozkaze rozhoduje súd okrem samotného nároku uplatneného v žalobe, aj o trovách konania (preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených výdavkoch), ktoré vznikli žalobcovi účasťou v konaní do vydania platobného rozkazu. Spravidla pôjde o povinnosť nahradiť žalobcovi zaplattený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Na účely konania o platobnom rozkaze, sa tento výrok súdu o trovách konania považuje za uznesenie. Ak platobný rozkaz vydá sudca, v platobnom rozkaze rozhodne tak o nároku na náhradu trov konania, ako aj o výške tohto nároku. V takomto prípade iba proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze je pri použití argumentu a maiori ad minus prípustné odvolanie.

8. Pokiaľ žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu si riadne uplatnil náhradu trov konania, ktoré sú preukázateľné, odôvodnené a vyplývajú z nich, že sú aj účelne vynaložené vzhľadom na žalobou uplatnený nárok a uplatnená náhrada trov konania vo výške odmeny advokáta v základnej sadzbe tarifnej odmeny vychádza z tarifnej hodnoty veci a z počtu úkonov právnej služby pri vydaní platobného rozkazu v zmysle odmeňovania advokátov podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, nie je dôvod ich nepriznať.

9. V zmysle § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Za trovy konania sú považované iba tie výdavky, ktoré boli súdu riadne preukázané a sú odôvodnené. Z tohto dôvodu odvolací súd má za to, že „vyjadrenie žalobcu“ nemožno vo všeobecnosti považovať za odôvodnený úkon právnej služby, lebo nebol zapríčinený nevyhnutnosťou alebo potrebou jeho vynaloženia pri dosahovaní legitímneho cieľa.

11. Je nepochybné, že výdavky na zastúpenie strany advokátom sú spravidla odôvodnené. Osobitne je účelnosť a odôvodnenosť výdavkov na tarifnú odmenu advokáta posudzovaná vo vzťahu k jednotlivým úkonom právnych služieb v rámci sporového konania. Bez akýchkoľvek pochybností sú za účelné a odôvodnené považované výdavky na odmenu advokáta za podania vo veci samej, podania realizované na výzvu súdu a za zastupovanie na pojednávaní.

12. Súd prvej inštancie rozhodol správne, ak nepriznal právnomu zástupcovi žalobcu náhradu trov konania za úkon právnej služby „vyjadrenie žalobcu“. V danom prípade nejde o účelne vynaložený výdavok, nakoľko nešlo o nevyhnutný úkon právnej služby, lebo žalobca nebol na tento úkon súdom vyzvaný.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný. Úspešným žalovaným v odvolacom konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto im ich náhradu odvolací súd nepriznal.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.