

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15C/25/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724201676  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724201676.2

## Uznesenie

15C/25/2024

Okresný súd Zvolen, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. C., korešpondenčná adresa: D. XX, XXX XX C. C., proti žalovanej: E. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX C., v konaní práv. zast. advokátkou JUDr. Katarínou Barlovou, so sídlom Námestie slobody 397/2, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 19C/5/2021 – 50 zo dňa 24.02.2021, takto

### rozhodol:

15C/25/2024

I. Súd návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Zvolen č. k. 19C/5/2021 – 50 zo dňa 24.02.2021 **z a m i e t a**.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktoré je žalobca **p o v i n n ý** uhradiť žalovanej do 15-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

### odôvodnenie:

15C/25/2024

1. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 19C/5/2021 - 50 zo dňa 24.02.2021, právoplatným dňa 20.03.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „žalobca“), zákaz písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať E. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „žalovaná“), a to spôsobom vyhrážajúcim, vulgárnym, ponižujúcim a urážajúcim. Zároveň žalobcovi uložil zákaz priblížiť sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Súd vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

2. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.04.2024, doplneným dňa 26.04.2024 žiadal žalobca zrušenie neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Zvolen č. k. 19C/5/2021 – 50 zo dňa 24.02.2021 (ďalej len „neodkladné opatrenie“) vzhľadom k tomu, že počas výkonu trestu odňatia slobody absolvoval ochranné protialkoholické liečenie, v ktorom pokračuje aj po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že si uvedomil nezmyselnosť skutkov a vyhrážok voči žalovanej. Po výkone trestu sa zamestnal, vedie riadny život a opätovne si dokázal

so svojimi najbližšími nájsť k sebe cestu. Na základe uvedených skutočností žalobca žiadal zrušenie predmetného neodkladného opatrenia.

3. Dňa 13.05.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so zrušením neodkladného opatrenia a navrhla, aby súd návrh žalobcu zamietol a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaná poukázala na okolnosti nariadenia predmetného neodkladného opatrenia, kedy v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zdôraznila svoj dlhodobý pociťujúci strach, ktorý v dôsledku vyhrážok žalobcu prežívala, a ktorý jej narúšal výrazne osobný aj pracovný život. Žalobca tvrdenia žalovanej uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nerozporoval, čím v súlade s Civilným sporovým poriadkom potvrdil ich pravdivosť. V súvislosti s prepustením žalobcu z výkonu trestu odňatia slobody žalovaná súdu predložila sms správu, ktorú jej žalobca poslal po prepustení dňa 18.10.2023, v ktorej bolo uvedené „Podávam obnovu na majetkoprávne vysporiadanie, voči Tebe nemám nič, škoda chcel som sa stretnúť, no bojíš sa pravdy. Čo za 23 rokov, len ten alkohol, budeš prekvapená. A.“. Z obsahu tejto správy je zrejmé, že žalobca sa naďalej zaoberá dôvodmi, pre ktoré sa žalovanej v čase podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhrážal smrťou. Žalobca a žalovaná vysporiadali svoje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov už pred niekoľkými rokmi dohodou a následne predali ich rodinný dom. Žalovaná subjektívne vníma sms správu aj ako správu obsahujúcu určitú vyhrážku. Žalobca sa tiež snažil vyhľadať žalovanú v mieste jej vtedajšieho bydliska, pričom žalovaná mu po jeho prepustení poslal sms správu, aby ju žiadnym spôsobom nekontaktoval. Napriek uvedenému žalobca píše žalovanej rôzne priania počas sviatkov. Žalovaná súdu tiež predložila trestný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 3T/119/2021 – 117 zo dňa 05.08.2021, z ktorého je zrejmé, že žalobca bol odsúdený za vyhrážky žalovanej, bližšie špecifikované vo výroku daného rozkazu. Ďalej žalovaná predložila súdu trestný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 2T/64/2022 – 144 zo dňa 29.06.2022, ktorý preukazuje to, že žalobca maril výkon predmetného neodkladného opatrenia tým, že naďalej kontaktoval žalovanú a vyhrážal sa jej smrťou. Žalovaná sa tiež domnieva, že žalobcu neprijala jeho rodina späť tak ako to uvádza, nakoľko jeho rodina mu neposkytla ubytovanie, hoci na to má kapacitu a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody ubytovanie nepochybne potreboval. V závere svojho vyjadrenia žalovaná poukázala na skutočnosť, že v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia absentuje prejavenie ľútosti žalobcu nad tým, ako dlhé roky žalovanú traumatizoval a vedome u nej vyvolával obavy o jej vlastný život, mala za to, že žalobca nie je schopný prijať vôľu žalovanej a viac ju nekontaktovať.

4. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia oboznámil s listinami nachádzajúcimi sa v spise a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 19C/5/2021. Z odôvodnenia právoplatného uznesenia tunajšieho súdu č. k. 19C/5/2021 – 50 zo dňa 24.02.2021 vyplýva, že žalovaná predloženými správami žalobcu adresovanými jej, podaným trestným oznámením osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Súd dospel k záveru, že nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni neželanému kontaktu strán sporu, ďalším konfliktom medzi nimi, psychickému týraniu a nátlaku zo strany žalobcu. Primeranú vzdialenosť pre zákaz priblíženia sa súd videl v 5 metroch a uložil ho z dôvodu ochrany pred prípadným osobným útokom žalobcu. Z tejto vzdialenosti nemá žalobca fyzický dosah na žalovanú a zároveň je táto vzdialenosť dostatočná na to, aby boli strany pri náhodnom stretnutí jedna druhej viditeľné a mohli zabrániť vzájomnému kontaktu. Podľa súdu sa nariadením daného neodkladného opatrenia dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, preto v zmysle § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku neuložil žalovanej povinnosť podať žalobu vo veci samej.

4.1. Z trestného rozkazu tunajšieho súdu č. k. 3T/119/2021 – 117 zo dňa 05.08.2021 vyplýva, že žalobca bol odsúdený za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania žalovanej podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona. Na základe trestného rozkazu tunajšieho súdu č. k. 2T/64/2022 – 144 zo dňa 29.06.2022 bol žalobca odsúdený za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia (uznesenia o nariadení predmetného neodkladného opatrenia) podľa § 348 ods. 1 písm. i) Tr. zákona a za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania žalovanej podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

5. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak opadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

7. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh, ktorý je z procesného hľadiska prípustný v nadväznosti na reálne právne účinky neodkladného opatrenia. Súd po oboznámení sa s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia, pripojených a označených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia je nedôvodný. Žalobca v návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu resp. zrušenie neodkladného opatrenia. Nepreukázal odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Žalovaná vo vyjadrení k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia potvrdila, že z osoby žalobcu má stále strach. Napriek uloženému zákazu kontaktovať žalovanú akýmkoľvek spôsobom, žalobca pár dní po prepustení z výkonu trestu žalovanú kontaktoval prostredníctvom SMS správy, v ktorej vyjadril svoju vôľu stretnúť sa s ňou, pričom samotná žalovaná ho žiadala o to, aby ju žiadnym spôsobom nekontaktoval. Žalobca nemôže svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodňovať tým, že žalovanú v súčasnosti nekontaktuje, čo mimochodom nie je pravda, nakoľko to vyplýva priamo z návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalobca ním uvedené skutočnosti žiadnym spôsobom nepreukázal.

8. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Žalovanej bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodovať súdny úradník s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

15C/25/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.