

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/132/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316211483
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4316211483.8

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: E. J., L.. XX.X.XXXX, P. J. XXX XX B., o zaplatenie 1.271,16 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1271,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1271,16 eur od 16.05.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.
O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155, sa písomnou žalobou doručenou Okresnému súdu Levice dňa 27.06.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.545,83 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 1.545,83 eura od 16.05.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoje podanie odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30.11.2012 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 % a žalovaný mal schválený úverový rámec 600 eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20 eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 07.05.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1545,83 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 1545,83 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2016, t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.05.2016. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 16.05.2016

do zaplataenia. Súd uznesením zo dňa 18.04.2017 č. k. 8C/132/2016-77 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu, a to na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8C/132/2016-88 dňa 09.06.2017 tak, že konanie v časti o zaplataenie 274,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 274,67 eura od 16.5.2016 do zaplataenia zastavil (I. výrok), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II. výrok), a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal (III. výrok). Krajský súd v Nitre, ako odvolací predmetný rozsudok v časti II. a III. výroku zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie uznesením sp. zn. 9Co/342/2017-128 zo dňa 24.05.2018.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 16.04.2019 na ktoré pojednávanie sa nedostavili predvolané strany sporu. Právny zástupca žalobcu ako aj žalobca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili podaním zo dňa 05.04.2019 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti právneho zástupcu žalobcu a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Trvá na podanej žalobe v spojení s predloženými dôkazmi v plnom rozsahu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie má vykázané „oznámenie o uložení zásielky“ bolo zverejnené na úradnej tabuli Mesta Levice. Súd pojednával neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, z neho najmä: žaloba č.l. 1, žiadosť č.l. 6, obchodné podmienky č.l. 8, výpis z pôžičkovej karty č.l. 10-12, uznesenie č.l. 20, odpoveď č.l.22, uznesenie č.l. 29, platobný rozkaz č.l. 29a, poučenie č.l. 31, uznesenie č.l. 40, oznámenie č.l. 44, poučenie č.l. 48, oznámenie č.l. 52, 57, návrh - čiastočné späťvzatie č.l. 61, obchodné podmienky č.l. 64, výpoveď zmluvy č.l.66, doručienka č.l. 67, cenník č.l. 68, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 72 s prílohou č.l. 75, uznesenie č.l. 77, oznámenie č.l. 81-82, zápisnica č.l. 85, rozsudok č.l. 88, oznámenie č.l. 102, odvolanie č.l. 104, oznámenie č.l. 121, uznesenie č.l. 128, oznámenie č.l. 150, vyjadrenie č.l. 154, zápisnica č.l. 164, oznámenie č.l. 169, vyjadrenie č.l. 172, zápisnica č.l. 182, oznámenie č.l. 189, vyjadrenie č.l. 191 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Pôvodný veriteľ prostredníctvom spoločnosti Consumer Finance Holding ako jeho zástupcu na základe plnej moci a žalovaný ako klient uzatvorili dňa 30.11.2012 Zmluvu, tak ako to vyplýva zo Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro. Žalovaný požiadal o poskytnutie karty s úverovým rámcom 600 eur a výškou mesačnej splátky 20 eur. Žalovaný podpisom tejto zmluvy vyhlásil, že pred jeho podpisom sa oboznámil s Obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou žiadosti, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Podľa Článku VI. posledný odsek žiadosti, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú zaslanie potvrdzujúceho listu a prevzatie PIN kódu klientom. Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy.

6. Podľa Článku II., bod 2. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“), prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom.

7. Podľa Článku V., body 24. a 25. Obchodných podmienok, všetky transakcie uskutočnené kartou sa zaúčtujú na ťarchu kartového účtu v deň obdržania avíza o záväzku. Všetky platby obdržané na účet uvedený vo výpise banka zaúčtuje v prospech kartového účtu nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa Článku V., bod 26 Obchodných podmienok, na základe transakcií zaúčtovaných na ťarchu alebo v prospech Kartového účtu Banka na dennej báze zisťuje a vyčísluje výšku denného zostatku úveru poskytnutého Klientovi podľa Zmluvy.

9. Podľa Článku VI., bod 36. Obchodných podmienok, dlžný zostatok sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou. Výška úrokovej sadzby je určená bankou a uvedená v cenníku.

10. V zmysle Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, výška štandardnej úrokovej sadzby pre bankomaty Quatro je 22,80 %. p.a.

11. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 600 eur pri výške úrokovej sadzby 22,80 % ročne a stav na karte ku dňu 31.03.2016 bol mínus 5608,09 eur. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 11.12.2012 a posledný výber realizoval dňa 26.02.2013 a poslednú úhradu realizoval dňa 18.02.2013 vo výške 20,- eur.

12. Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaný dňa 28.11.2012 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany Banky došlo kuzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 30.11.2012, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 20 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať

úverový rámec od 11.12.2012. Žalobca poukázal na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010 a na ust. § 3 ods. 6 z.č.258/2001 Z.z. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky prevydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 600 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 20 eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VUB, a.s.. Žalovaný bol oboznámený s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovaného vo forme revolvingu nie je bezúročný. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 40 eur, ktorá je podrobne rozpisaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného. Suma 1545,83 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou apoužívaním karty, vrátene kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma 1545,83 eur pozostáva z istiny 591,47 eur, poplatkov v sume 148,35 eur, štandardného úroku 679,69 eur a sankčného úroku 126,32 eur. Žalobca vzal späť žalobu časti o zaplatenie istiny vo výške 274,67 eur (poplatky a sankčný úrok s prislúchajúcim úrokom z omeškania). Po zastavení konania v časti o zaplatenie 274,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 274,67 eura od 16.5.2016 do zaplatenia predmetom sporu zostala suma 1271,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1271,16 eur od 16.05.2016 do zaplatenia.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho

zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis a to § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania a v intenciách rozhodnutia krajského súdu v Nitre dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v plnom rozsahu. Medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bola dňa 30.11.2012 uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý osobitný druh revolvingového úveru s úverovým rámcom 600 eur s dohodnutou mesačnou splátkou úveru 20 eur. Jednotlivými výbermi žalovaný vyčerpal finančné prostriedky vo výške 578,42 eur a v prospech žalobcu (resp. jeho právneho predchodcu) žalovaný uhradil sumu 40 eur. Vyššie uvedené je zrejmé zo žalobcom predloženého výpisu z úverového účtu a písomného vyjadrenia žalobcu. Žalobca ku dňu 07.05.2016 vystavil nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1545,83 eura. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 1545,83 eur, po zastavení v časti sumu vo výške 1271,16 eura. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2016, t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.05.2016. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 16.05.2016 do zaplatenia.

17. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP nakoľko bol žalobca plne úspešný, preto mu prináleží nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcom (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.