

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010489
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8719010489.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.02.2022, v trestnej veci proti obžalovanému C. R. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona /ďalej len Tr. zák./ a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/59/2019 zo dňa 26.05.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného C. R..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/59/2019 zo dňa 26.05.2021 bol obžalovaný C. R., nar. XX.XX.XXXX G. I., trvale bytom I., adresa na doručovanie písomností I., C. XXXX/XX, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- obžalovaný C. R. dňa 17.04.2019 v čase okolo 12.30 hod. na ulici Dostojevského 20 v Poprade, pred Denným barom Pasáž na mieste verejnosti prístupnom, po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol I. B. tak, že ho jedenkrát udrel rukou do oblasti tváre, pričom I. B. spadol na chodník a utrpel ľahké zranenia, a to otras mozgu, zlomeninu pravej očnénice, zlomeninu hornej čeľuste vpravo, zlomeninu nosových kostí a pomliaždenie hlavy v záhlavnej oblasti s dobou liečenia a práceneschopnosti po dobu 4 týždňov a obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcim v hospitalizácii poškodeného od 17.04.2019 do 23.04.2019, v sťažnom dýchaní nosom a zlom videní po dobu 7 dní, v obmedzení pri hygienických návykoch po dobu 2 týždňov a v bolestiach hlavy po dobu 4 - 5 dní.

Za to mu bol uložený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h) písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol výkon trestu podmienčne odložený. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len Tr. por./ poškodeného - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, okresný súd s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný, ako to vyplýva z odtlačky podacej pečiatky, podal predmetné odvolanie osobne v písomnej forme do podateľne Okresného súdu Poprad dňa 02.11.2021.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por., odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. por., do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Vychádzajúc z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 26.05.2021, krajský súd zistil, že tohto hlavného pojednávania sa obžalovaný C. R. osobne zúčastnil a po vyhlásení rozsudku bol poučený o možnosti podania odvolania do 15 dní od dňa oznámenia rozsudku, pričom podľa zvukového záznamu z tohto hlavného pojednávania, výslovne bol konajúcim samosudcom pri poskytnutí tohto poučenia oboznámený s tým, že dňom oznámenia je dnešok, teda deň 26.05.2021. Z tej istej zápisnice o hlavnom pojednávaní, ako aj zo zvukového záznamu z tohto hlavného pojednávania vyplýva, že konajúci samosudca mu umožnil vyjadrenie k prípadnému využitiu práva na odvolanie priamo na hlavnom pojednávaní, no obžalovaný sa k využitiu tohto opravného prostriedku vyjadril tak, že si lehotu ponecháva.

Zákonom ustanovená lehota 15 dní na podanie odvolania proti predmetnému rozsudku obžalovanému C. R. začala tak plynúť, vychádzajúc z citovaných ustanovení § 309 ods. 1 v spojení s ustanovením § 63 ods. 3 Tr. por., už nasledujúcim dňom po vyhlásení napadnutého rozsudku, teda odo dňa 27.05.2021, a tak posledným dňom 15 dňovej lehoty na podanie odvolania u obžalovaného bol deň 10.06.2021, a to bez ohľadu na to, kedy bol rozsudok obžalovanému doručený, keďže pri jeho vyhlásení bol osobne prítomný.

Z obsahu predloženého spisu ale vyplynulo, ako bolo už uvedené, že právo podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku obžalovaný využil až vyššie uvedeným spôsobom dňa 02.11.2021.

Obžalovaný takto podal svoje odvolanie napriek tomu, že sa spravoval zákonom zodpovedajúcim poučením o opravnom prostriedku /k tomu napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Urto/7/2018 zo dňa 07.11.2018/.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už pred tým výslovne vzala späť.

Odvolací súd nemal pochybnosti o tom, že právo obžalovaného C. R. na obhajobu, vrátane toho, aby mohol riadne a včas podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku súdu prvého stupňa, nebolo porušené.

Obžalovaný tak podal odvolanie oneskorene, po uplynutí 15 dňovej zákonom stanovenej lehoty, a preto muselo byť jeho odvolanie zamietnuté podľa § 316 ods. 1 Tr. por., teda bez toho, aby mohla byť preskúmaná dôvodnosť podaného odvolania.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.