

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 6T/69/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012278  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118012278.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného V. S., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 16.04.2019

### rozhodol:

obžalovaný:

V. S., nar. XX.XX.XXXX M. A., trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce

sa uznáva za vinného, že

dňa 05.11.2017 v čase o 09:00 hod. v Trnave na ul. Hospodárskej č. 53 v predajni BILLA s.r.o., odcudzil 7 ks čokolád zn. Milka Triolade v hodnote 25,38 €, 10 ks mliečnych čokolád zn. Milka v hodnote 36,90 €, 6 ks jahodových čokolád zn. Milka v hodnote 22,14 €, 7 ks sprchového gélu zn. Dove v hodnote 27,93 €, 3 ks šampónu zn. Head&Sholuders v hodnote 11,73 €, 1 ks deodorantu zn. Adam v hodnote 2,98 € a to tak, že tieto veci zobral z predajných regálov a vložil si ich do svojho červeného ruksaku, ktorý mal pri sebe, a následne prešiel s takto ukrytým tovarom cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol pracovníčkou SBS zastavený, odcudzený tovar bol odobratý a vrátený do predajne, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347037 škodu krádežou vo výške 123,66€

a

dňa 25.11.2017 v čase o 12:15 hod. v Trnave, na ul. Hospodárskej č. 53 vošiel do supermarketu BILLA, s.r.o., kde z regálov zobral a pod bundu si ukryl 5 ks spreju Scholl! v hodnote 32,95€, 4 ks balenia mandlí solených v hodnote 7,96€, 13 ks balenia kešu orieškov v hodnote 32,37€, a s takto ukrytým tovarom prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, následne vyšiel zo supermarketu von, kde bol príslušníkmi Krajského riaditeľstva Policajného zboru Trnava, Pohotovostnej motorizovanej jednotky zastavený, odcudzený tovar bol odobratý a vrátený do predajne, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347037 škodu krádežou vo výške 74,88€,

pričom obžalovaný bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za spáchanie priestupku na úseku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko sa dňa 18.09.2017 v čase o 10:15 hod. dopustil krádeže v predajni BILLA na ul. Meisslovej č. 2 v Pezinku, pričom mu bola za tento skutok dňa 18.09.2017 príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Pezinok vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11059514 vo výške 33 €,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Za to sa

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu nakoľko tresty uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.08.2015 sp. zn. 30T/54/2015 vo výmere dva roky nepodmienečne, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.02.2018 sp. zn. 0T/31/2018 vo výmere jeden rok nepodmienečne a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.02.2018 sp. zn. 0T/35/2018 vo výmere jeden rok nepodmienečne považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný V. S. na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 4, ods. 5, ods. 8 Tr. por., urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 05.09.2018, sp. zn. 1Pv/760/17.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor následne navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

S poukazom na odpovede obžalovaného na položené otázky a stanovisko prokurátora rozhodol súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. a prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 05.09.2018, sp. zn. 1Pv/760/17.

Následne súd podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vo vzťahu k predmetu dokazovania sa súd postupom podľa § 269 Tr. por. oboznámil s odpisom registra trestov obžalovaného, s trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/54/2015 a nadväzujúcim uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/54/2015, s trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/19/2018, s trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.02.2018, sp. zn. 0T/31/2018 a s trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.02.2018, sp. zn. 0T/35/2018.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 20-krát súdne trestaný, z toho 19-krát pre trestné činy krádeže, pričom bol opakovane vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody. Už len samotný odpis registra trestov obžalovaného svedčí jeho vysokému kriminálnemu narušeniu a absolútnej neochote zadovážovať si prostriedky na živobytie inak, ako majetkovou trestnou činnosťou.

Ďalej je potrebné poukázať na nasledovné skutočnosti:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.08.2015, sp. zn. 30T/54/2015 bol obžalovaný podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 4 rokov do 11.09.2019 za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.02.2013, sp. zn. 0T/119/2013. Uznesením zo dňa 11.12.2018 Okresný súd Trnava rozhodol, že menovaný sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 2 roky vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.01.2018, sp. zn. 0T/19/2018, právoplatným dňom vydania, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 25.01.2018, za čo bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.02.2018, sp. zn. OT/31/2018, právoplatným dňom vydania, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 03.02.2018, za čo bol odsúdený na nepodmienečný trest vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.02.2018, sp. zn. OT/35/2018, právoplatným dňom vydania, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 10.02.2018, za čo bol odsúdený na nepodmienečný trest vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Menovaný aktuálne vykonáva 4 uložené tresty spolu vo výmere 5 rokov, pričom výkon trestu u neho započal dňa 10.02.2018.

Prejednávaná trestná činnosť obžalovaného je recidívou vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/54/2015 a zároveň je vo viacčinnom súbehu so skutkom, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/19/2018.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 43 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Z výkladu ustanovenia § 43 Tr. zák. je možné vyvodiť, že v podstate každý trest odňatia slobody ukladajú páchateľovi, ktorý v čase ukladania tohto trestu vykonáva ešte i iný nepodmienečný trest odňatia slobody je trestom ďalším.

Ďalší trest nie je trestom v pravom slova zmysle, ale predstavuje v prvom rade určité obmedzenie limitujúce maximálnu možnú výmeru trestu. Konkrétne pri treste odňatia slobody predstavuje inštitút tzv. ďalšieho trestu limit, ktorý stanovuje, že hranicu 25 rokov (s výnimkou trestu na doživotie) nesmie prekročiť súčet všetkých neodpykaných trestov odňatia slobody. Naproti tomuto výkladu však zákonodarca v ustanovení § 44 Tr. zák. pripúšťa i možnosť upustenia od uloženia ďalšieho trestu v prípade, ak tento ďalší trest je na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa dostatočný.

Za situácie, ak prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu alebo ďalšieho trestu, môže súd upustiť od uloženia takéhoto trestu ak

- (súhrnný trest) predchádzajúci trest je zákonným trestom vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti a zároveň dodatočný na dosiahnutie účelu trestu,
- (ďalší trest) už iný uložený trest, ktorý páchateľ vykonáva v čase ukladania trestu je dostatočný na dosiahnutie účelu trestu pri dodržaní zásad ukladania trestu podľa § 34 Tr. zák.

S poukazom k vyššie uvedenému je teda možné uzavrieť, že napriek tomu, že inštitút tzv. ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák. nie je trestom v pravom slova zmysle, ale skôr iba obmedzením, ktoré má predísť situácii, pri ktorej sú páchateľovi postupne uložené tresty vo výmere presahujúcej spolu maximálnu možnú výmeru trestu, zákonodarca pripustil i možnosť istej formy upustenia od potrestania, ak páchateľ v čase vyhlasovania odsudzujúceho rozhodnutia už vykonáva iný trest, ktorý je na dosiahnutie jeho účelu dostatočný.

Zo žiadneho zákonného ustanovenia pritom nevyplýva, že uloženie súhrnného trestu (prípadne upustenie od uloženia súhrnného trestu) má obligatórnu prednosť pred upustením od uloženia ďalšieho trestu. Pri úvahe o druhu a výmere trestu a pri rešpektovaní všetkých zásad na ukladanie trestu je v konečnom dôsledku najpodstatnejšia úvaha súdu o tom, že ktorý trest a v akej výmere je najvhodnejším prostriedkom na dosiahnutie jeho účelu.

V prejednávanej trestnej veci prichádzalo do úvahy primárne uloženie súhrnného trestu/upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/19/2018, ktorým bol obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

V prípade, ak by súd obžalovanému ukladal za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť úhrnný trest v jednom konaní, ukladal by ho za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. m), písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. v zákonnej sadzbe 8 mesiacov - 24 mesiacov.

Trest uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III vo výmere 1 rok je teda primeraný (zákonný) vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti a do úvahy prichádza i možnosť upustenia od uloženia súhrnného trestu. Tu je však treba dodať, že primeranosť trestu vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti sama o sebe nepostačuje k záveru o možnosti upustenia od súhrnného treste bez zreteľa na dosiahnutie samotného účelu trestu (tzn. je nutné posúdiť, či je trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný). Kladúc dôraz na dosiahnutie účelu trestu súd konštatuje, že v prípade obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 20-krát súdne trestaný, z toho v 19-tich prípadoch pre trestné činy krádeže, nepovažuje súd 1 ročný trest odňatia slobody vonkoncom za dostatočný na dosiahnutie jeho účelu. Tento záver vyplýva najmä z skutočnosti, že doterajšie opakované nepodmienečné tresty, ktoré boli obžalovanému ukladané, zjavne k dosiahnutiu účelu trestu nevedli. Pri tejto úvahe by súdu neostávala iná možnosť, ako v prípade obžalovaného rozhodnúť o uložení prísnejšieho súhrnného trestu vo výmere (viac ako 1 rok) až do 24 mesiacov.

Na tomto mieste však súd zdôrazňuje, že mimo 1 ročného trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť vykonáva obžalovaný ešte ďalšie 3 samostatné tresty spolu vo výmere 4 roky nepodmienečne. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Prípadné ukladanie prísnejšieho ako 1 ročného súhrnného trestu súd práve s ohľadom na vykonávaný ďalší trest vo výmere spolu 4 roky nepodmienečne považuje zohľadňujúc všetky kritériá podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. za neprimerane prísny, ba až demoralizujúci. Účelom trestu nemá v žiadnom prípade byť odplata štátu za páchanú trestnú činnosť. Naopak jediné, čo je nutné zvažovať a prognózovať je výmera trestu, ktorá je spôsobilá dosiahnuť jeho účel spočívajúci v prevýchove páchatel'a. V tomto konkrétnom prípade súd po zvážení výsledkov procesu dokazovania dospel k záveru, že ďalší trest, ktorý obžalovaný vykonáva na základe odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.08.2015 sp. zn. 30T/54/2015 vo výmere 2 roky nepodmienečne, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.02.2018 sp. zn. OT/31/2018 vo výmere 1 rok nepodmienečne a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.02.2018 sp. zn. OT/35/2018 vo výmere 1 rok nepodmienečne, je na ochranu spoločnosti a zároveň nápravu obžalovaného dostatočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.