

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520201211
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7520201211.4

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcov: 1/ Z. E., H.Q.. XX.XX.XXXX, C. K., S. XXX/XX, 2/ G. E., H.. XX.XX.XXXX, C. K., S. XXX/XX, obaja zastúpení: JUDr. Alena Zadáková, advokátka, so sídlom v Košiciach, Kováčska 32, proti žalovanému: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, zastúpenému: Advokátska kancelária Marián Kurhajec, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 13, IČO: 36 860 662, o určenie bezúročnosti a bezpoplakovosti úveru, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcov voči Uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k.20Csp/86/2020-152 zo dňa 19.10.2021 zamieta.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je určenie bezúročnosti a bezpoplakovosti úveru.
2. Súd rozsudkom č.k.20Csp/86/2020-82 zo dňa 08.10.2020 žalobu zamietol. (výrok I.) Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcom v 1.a 2. rade s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie. (výrok II.)
3. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade podali voči predmetnému rozsudku odvolanie v zákonnej lehote.
4. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 14.07.2021 č.k. 9CoCsp/13/2021-121 potvrdil rozsudok. (výrok I.) Žalovanému priznáva proti žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. (výrok II.)
5. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2021.
6. Uznesením č.k.20Csp/86/2020-152 zo dňa 19.10.2021 súd rozhodol o trovách konania tak, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému trovy konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 1.135,04 €, a to na účet právneho zástupcu žalovaného, a to v splátkach vo výške 50,- € mesačne, splatných vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto uznesenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.
7. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.11.2021 podali žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu sťažnosť voči uzneseniu o trovách konania, z dôvodu nesprávne vyčíslenej výšky priznaných trov právneho zastúpenia právnomu zástupcovi žalovaného.
8. Právny zástupca žalobcov namietal za nespravodlivé priznanie trov právneho zastúpenia týkajúce sa straty času vo výške 446,04 € s cestovné vo výške 245,92 €. K použitiu motorového vozidla uviedli, že z napadnutého uznesenia nie je žiadnym spôsobom nepreukázané, že by skutočne na cestu na

pojednávane použil právny zástupca žalovaného motorové vozidlo. Vlastníctvo motorového vozidla zo strany advokáta nie je dostatočným dôkazom o jeho použití. Nakoľko žalovaný nepredložil doklad o kúpe pohonných hmôt v Košiciach alebo v okolí nie je preukázané jeho použitie na cestu na pojednávanie. Čo sa týka straty času cesty na pojednávanie Bratislava -Košice - Bratislava tento úkon považujú žalobcovia za nehospodárny a to z nasledujúcich dôvodov. Zákon uvádza, že úspešnej strane sporu prináležia účelne vynaložené úkony na bránenie svojho práva. Nie je možné považovať za účelné ak si žalovaný najmä advokáta z Bratislavy na súdny spor vedený v Košiciach, hoci má žalovaný právnikov v pracovnom pomere, ktorí ho zastupujú aj pred súdmi. Žalovaný má tiež pobočku v Košiciach a teda bolo možné využiť buď advokáta so sídlom v Košiciach, využiť substitučné zastúpenie alebo právnikov, ktorých má žalovaný v pracovnom pomere. Navyše v ten istý deň bolo nariadené pojednávanie vo veci pod sp.zn 20Csp/84/2020 pred Okresným súdom Košice-okolie, pričom pojednávania nasledovali bezprostredne po sebe. Žalovaný si stratu času aj cestovné náklady uplatnil v danom konaní. Na základe vyššie uvedeného žalobcovia navrhujú konajúcemu súdu, aby vo veci rozhodol takto, Mení uznesenie zo dňa 19.10.2021 takto: žalobcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému trovy konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 443,08 €, a to na účet právneho zástupcu žalovaného, a to v splátkach vo výške 50,- € mesačne, splatných vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto uznesenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

9. Podľa ust. § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

10. Podľa ust. § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

11. Podľa ust. § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

12. Podľa ust. § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

13. Podľa ust. § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

14. Podľa ust. § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

15. Podľa ust. § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

16. Podľa ust. § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa ust. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

18. Súd vo vzťahu k priznaniu trov právneho zastúpenia týkajúce sa straty času vo výške 446,04 € s cestovné vo výške 245,92 €, v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn.17Co/232/2017 v zmysle ktorého, „Medzi ústavne garantované práva patrí i právo na právnu pomoc, ktorá v sebe zahŕňa právo strany konania zvoliť si, či sa nechá a kým v konaní zastúpiť. Právne zastúpenie je tak ponechané úplne na vôľi strany konania. Odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 MCdo/16/2008 zo dňa 29.10.2009, podľa ktorého pre voľbu advokáta zákon neustanovuje žiadne obmedzenia, je teda len a len na účastníkovi, ktorého z advokátov, zapísaných v zozname advokátov, vedeného Slovenskou advokátskou komorou si zvolí. Dôležitým kritériom pritom nie je len povesť advokáta, jeho odborné zameranie, ale aj osobný faktor dôvery danému advokátovi, vedomosť, že sa na neho môže spoľahnúť a že advokát si pre neho

nájde čas. Účastník konania si musí byť pritom vedomý toho, že v prípade neúspechu poniesie náklady konania, prípadne aj náklady právneho zastúpenia protistrany. Na druhej strane však príslušné procesné predpisy garantujú, že jeho náklady budú v prípade úspechu nahradené. 12.2 Právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi musí byť zaručené nielen právne, ale aj fakticky. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. Nepriznaním náhrady trov právneho zastúpenia žalobcovi za účasť, resp. náhradu hotových výdavkov, súvisiacich s účasťou na pojednávaní, hoci na to má podľa zákona nárok, by bol žalobcovi sťažený prístup k právnej pomoci v konaní na súde, pretože aj za priaznivého výsledku sporu by bol žalobca nútený hradiť si náklady na právne zastupovanie sám.“

19. Bez akýchkoľvek pochybností sú za účelné a odôvodnené považované výdavky na odmenu advokáta za podanie vo veci samej, podania realizované na výzvu súdu a za zastupovanie na pojednávaní. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komnetár. Praha: C.H.Beck, 2016, 893s.)

20. Súd prvej inštancie prejednal sťažnosť žalobcov ako podanú včas, oprávnenou osobou a proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná a to bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť žalobcov nie je dôvodná. V celom rozsahu sa pritom stotožňuje s rozhodnutím napadnutým sťažnosťou a konštatuje jeho správnosť. Na základe uvedeného má súd za to, že voľba právneho zastúpenia advokátom je slobodnou voľbou zastúpeného. Žalovaný má právo konať sám za seba alebo si môže zvoliť za seba zástupcu. Je preto slobodnou voľbou vybrať si advokáta a toto právo nie je nijako obmedzené. Nárok právneho zástupcu žalovaného na náhradu za stratu času zakladá samotný zákon o advokácii v § 24 ods. 2, preto aj tento nárok advokáta má právny základ už priamo v zákone. Účelom náhrady za stratu času je v určitom paušálnom rozsahu kompenzovať stratu času počas trvania cesty do iného miesta výkonu daného úkonu právnej služby a späť, počas ktorého by inak mohol právny zástupca v mieste svojho sídla za odmenu vykonávať iné úkony právnych služieb.

21. Po preštudovaní spisového materiálu bolo zistené, že rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka je vecne ako aj právne správne. Na základe uvedeného, súd preto uznesenie č.k.20Csp/86/2020-152 zo dňa 19.10.2021 potvrdil, a teda sťažnosť žalobcov proti citovanému rozhodnutiu zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.