

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoE/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415205276
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6415205276.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kmeťovej, členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141 proti povinnému I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. L. XXXX/XX, XXX XX T. R., právne zastúpená Mgr. Petrom Mačajom, advokátom so sídlom Dolná 7, 969 01 Banská Štiavnica, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 7158/15, o vymoženie sumy 4.480,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4Er/287/2015-28 zo dňa 31. marca 2017 takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4Er/287/2015-28 zo dňa 31. marca 2017 zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením v prvej výrokovej vete povolil odklad exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie a v druhej výrokovej vete exekúciu zastavil.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že exekúcia je vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým poverený vykonaním exekúcie poverením zo dňa 21.07.2015, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 4.480,- Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. pod sp. zn. SR 02449/14 dňa 07.08.2014.

3. Okresný súd ďalej uviedol, že dňa 01.10.2015 mu bol doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku obsahujúci aj návrh na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Povinný v ňom uviedol, že rozhodcovská zmluva, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere je neplatná, keďže jej obsah povinný ako spotrebiteľ nemohol vopred ovplyvniť (nijako zmeniť ani upraviť), a preto rozhodcovský rozsudok nie je vykonateľným exekučným titulom po stránke formálnej ani po stránke materiálnej. Poukázal tiež na absenciu náležitostí rozhodcovskej zmluvy vyžadovaných zákonom číslo 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, ako aj na zmluvu o úvere, ktorá je v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe čoho je predmetná zmluva bezúročná a bez poplatkov. Na základe uvedeného povinný žiadal exekúciu zastaviť a zároveň tiež vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal povoliť odklad exekúcie až do rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie.

4. Okresný súd pri preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a následnom opätovnom preskúmaní exekučného titulu vychádzal zo záveru, že zmluva o úvere uzavretá medzi oprávneným ako veriteľom a povinným ako dlžníkom dňa 22.12.2011, na základe ktorej oprávnený uplatnil na rozhodcovskom súde svoj nárok je spotrebiteľskou zmluvou, čo vyplýva z povahy zmluvných strán, predmetu podnikateľskej

činnosti oprávneného a v konečnom dôsledku aj z obsahu zmluvy. S poukazom na uvedené na daný právny vzťah aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

5. Okresný súd ďalej uviedol, že s uzavretím zmluvy o úvere zároveň povinný uzavrel aj rozhodcovskú zmluvu ako súčasť zmluvy o úvere. V predmetnom prípade povinný nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy o úvere ovplyvniť, mohol zmluvu, vrátane všeobecných obchodných podmienok iba prijať alebo odmietnuť ako celok. Zároveň predmetná rozhodcovská zmluva oprávneného núti spotrebiteľa neodvolateľne sa podrobiť rozhodcovskému konaniu. Uvedená rozhodcovská zmluva znemožňuje voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom. Súd vyhodnotil takéto dojednanie rozhodcovskej zmluvy ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná.

6. Keďže právomoc rozhodcovského súdu na rozhodnutie v predmetnej veci je založená na neplatnom právnom úkone, okresný súd po preskúmaní exekučného titulu dospel k názoru, že predložený rozhodcovský rozsudok nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul, čo zakladá dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 odsek 1 písmeno a) Exekučného poriadku a preto exekúciu zastavil.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený odvolanie s návrhom, aby ho odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že zmluvu o úvere nie je možné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože povinnému bol úver poskytnutý na účely povolania, čo povinný v zmluve o úvere uviedol a aj osobitne podpísal, pričom v zmysle bodu 2 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru povinný podpisom zmluvy potvrdil, že informácie, ktoré poskytol oprávnenému sú pravdivé. Oprávnený zdôraznil, že dôležité je, na aký účel bol úver poskytnutý, a nie na aký účel povinný poskytnuté peňažné prostriedky použil. Keďže zmluva o úvere bola uzatvorená na výkon povolania, povinného nie je možné považovať za spotrebiteľa v zmysle definície v zákone o spotrebiteľských úveroch. Oprávnený zároveň uviedol, že pri výklade pojmu spotrebiteľa je potrebné chrániť dobrú vieru druhej strany, ktorá do právneho vzťahu s povinným vstupuje. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Európskeho súdneho dvora C-464/01, podľa ktorého, ak dodávateľ koná v dobrej viere, že druhá strana nie je spotrebiteľ, nemôže sa táto osoba domáhať toho, že mala postavenie spotrebiteľa. Povinný nemienil použiť peňažné prostriedky na svoju súkromnú potrebu, preto bol oprávnený toho názoru, že nie je spotrebiteľom, a že zmluva o úvere nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ani spotrebiteľskou zmluvou.

8. K odôvodneniu súdu o rozhodcovskej doložke ako neprijateľnej zmluvnej podmienke oprávnený uviedol, že v predmetnom prípade išlo o nevýhradnú rozhodcovskú doložku, nakoľko umožňuje každej zmluvnej strane domáhať sa ochrany svojich práv buď prostredníctvom rozhodcovského konania alebo súdneho konania. Už len z tohto pohľadu rozhodcovská zmluva nevyžaduje od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Z textu uzavretej rozhodcovskej doložky v zmluve o úvere vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na tzv. alternatívne určenej právomoci súdu na riešenie sporov. V závislosti od druhu podanej žaloby prichádzalo do úvahy rozhodcovské konanie alebo konanie pred všeobecným súdom. Ďalej tvrdil, že uzavretie zmluvy o úvere nebolo podmienené uzavretím rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská zmluva ako dokument na samostatnom liste papiera môže, ale rovnako nemusí byť uzavretá spolu so zmluvou o úvere. Následne preto, v prípade, že žiadateľ o úver uzavrie rozhodcovskú zmluvu, pri vzniku sporu zo zmluvy o úvere má každá strana možnosť voľby medzi rozhodcovským a súdnym konaním. V prípade, že rozhodcovskú zmluvu žiadateľ neuzavrie, eventuálny spor zo zmluvy o úvere sa bude riešiť súdnou cestou. Oprávnený bol toho názoru, že v prípade rozhodcovskej zmluvy sa jedná o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku.

9. Povinný sa k odvolaniu nevyjadril.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v rozsahu podaného odvolania, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné.

11. Z predloženého súdneho spisu zistil, že dňa 16.02.2015 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie proti povinnému. Následne bola okresnému súdu dňa 05.05.2015 doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Okresný súd vydal dňa 21.07.2015 poverenie, ktorým poveril súdneho exekútora v zmysle ust. § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Bratislava, sp. zn. SR 02449/14 zo dňa 07.08.2014 na vymoženie sumy 4.480,- Eur spolu s príslušenstvom a trov exekúcie. Podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku bola Zmluva o úvere, ktorú oprávnený a povinný uzavreli dňa 22.12.2011. Účelom zmluvy o úvere bolo poskytnutie úveru vo výške 4.500,- Eur.

12. Povinný podal dňa 01.10.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na zastavenie a odklad exekúcie, v ktorom uviedol, že o exekúcii sa dozvedel až po zablokovaní jeho účtu, pretože sa dlhodobo nezdržuje na adrese trvalého pobytu. O rozhodcovskom konaní preto nevedel a z tohto dôvodu sa nevedel ani brániť hoci žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku by bola pre neho právne aj fakticky jednoduchšia. Povinný v návrhu namietal, že Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2011 nikdy neuzatvoril a nikdy neobdržal ani sumu poskytnutého úveru vo výške 4.500,- Eur. Zo spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. mal síce uzavreté viaceré zmluvy, avšak na oveľa nižšie sumy. Celá vec, tj. podvodné uzavretie zmluvy je predmetom trestného konania ČVS: OPR-599/OEK-ZH-2013. Z uvedeného dôvodu povinný považoval zmluvu o úvere, ako aj ostatné právne úkony s ňou súvisiace, najmä rozhodcovskú zmluvu za absolútne neplatné a preto nemohli byť podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku a následnú exekúciu. Keďže neexistovala platná rozhodcovská zmluva, rozhodcovský súd nemal žiadnu právomoc vo veci rozhodovať a jeho rozsudok je preto nulitný právny akt. V prípade, ak by sa nedokazovala pravosť podpisov povinného na zmluvách, resp. nečakalo by sa na výsledok trestného konania, povinný uviedol, že existujú ďalšie dôvody, pre ktoré má byť exekúcia zastavená. Ako prvý z dôvodov na zastavenie exekúcie označil neprípustnosť jej vedenia podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, keďže mal za to, že Rozhodcovská zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko bola dojednaná ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve. Rozhodcovská zmluva nebola osobitne dojednaná a spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa. Ako druhý dôvod neplatnosti Rozhodcovskej zmluvy povinný uviedol ten, že ide o akcesorickú zmluvu k hlavnej úverovej zmluve, ktorú považoval za dojednanú v rozpore s ust. § 39 Občianskeho zákonníka, a teda za absolútne neplatnú z dôvodu, že sa svojím obsahom a účelom prieči dobrým mravom. Ako ďalší dôvod, pre ktorý je potrebné exekúciu zastaviť povinný označil dôvod vyplývajúci z ust. § 45 ods. 1, písm. c) zákona o rozhodcovskom konaní, keďže rozhodcovský rozsudok zaväzuje povinného na plnenie, ktoré odporuje dobrým mravom, ako aj zákonu (teda je právne neodovolené). V tejto súvislosti poukázal, že úver mal byť poskytnutý 66 ročnej osobe poberajúcej dôchodok, pričom splátky boli 5x vyššie ako dôchodok. Povinný mal tiež za to, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. S poukazom na § 243d Exekučného poriadku povinný namietal včasnosť začatie exekučného konania na základe exekučného titulu vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom bol spotrebiteľský spor.

13. Povinný zároveň žiadal odklad exekúcie z dôvodu, že možno očakávať, že na základe vyššie uvedených skutočností bude exekúcia zastavená, ako aj z dôvodu, že prebieha trestné konania a to do jeho právoplatného skončenia. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia.

14. Okresný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie oprávnenému na vyjadrenie nedoručil a následne vydal napadnuté uznesenie, v ktorom exekúciu zastavil z dôvodu, že rozhodcovská zmluva, od ktorej si odvodil právomoc rozhodcovský súd, bola dojednaná ako neprijateľná zmluvná podmienka a preto rozhodcovský rozsudok nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul.

15. Podľa článku II. ods. 1 a 2 Rozhodcovskej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi dňa 22.12.2011 budú všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 22.12.2011 vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmien zabezpečujúcej uvedenú úverovú zmluvu a uplatnení práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, riešené pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde; rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, a to jedným rozhodcom, ustanoveným podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, alebo pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok). Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z právnych vzťahov uvedených v bode 1 tohto článku zmluvy vrátane sporu o platnosť, výklad alebo zrušenie zmluvy o úvere na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovaciu podmienku tejto rozhodcovskej doložky; ustanovenie tejto vety sa

nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na všeobecnom súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou zmluvou v súlade s vnútornými predpismi Stáleho rozhodcovského súdu založená právomoc Stáleho rozhodcovského súdu.

16. Podľa článku I. ods. 1 Rozhodcovskej zmluvy, rozhodcovským súdom sa na účely tejto zmluvy rozumie Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 922 761.

17. V poslednom odseku Rozhodcovskej zmluvy povinný prehlásil, že s uzavretím zmluvy súhlasí a že pred uzavretím tejto zmluvy bol osobitne poučený o dôsledkoch uzavretia tejto rozhodcovskej zmluvy.

18. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej Exekučný poriadok) účinného od 01.07.2016, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

19. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku účinného od 01.04.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

20. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

21. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, súd exekúciu vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

22. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

23. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného a účinného ku dňu 22.12.2011 (ďalej Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpísaním zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. V ustanovení § 53 Občianskeho zákonníka je obsiahnutá úprava neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Ide o podmienky, s ktorými sa spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Ustanovenie odseku 1 vyššie citovaného

ustanovenia zakotvuje všeobecnú zásadu, podľa ktorej spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda nesmie obsahovať neprijateľné podmienky. Zároveň však v druhej vete upravuje podmienky, za splnenia ktorých sa na zmluvné ustanovenia nehľadí ako na neprijateľné. Zákon č. 575/2009 Z. z. novelizujúci Občiansky zákonník s účinnosťou od 1. marca 2010 zmenil znenie druhej vety tak, že rozšíril okruh zmluvných podmienok, ktoré nemožno považovať za neprijateľné. Okrem už predtým upravených neprijateľných podmienok, medzi ktoré nepatrili tie podmienky, ktoré boli dohodnuté individuálne, novelou boli rozšírené podmienky o také, ktoré za neprijateľné nepovažovali ani zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak sú tieto zmluvné podmienky vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne.

30. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa vzťahuje iba na tie spotrebiteľské zmluvy, pri uzatváraní ktorých spotrebiteľ nemôže ovplyvniť ich obsah, teda ktoré sú vopred pripravené a obvykle zaradené do textu Všeobecných obchodných podmienok. Nevzťahuje sa však na tie zmluvné podmienky, ktoré boli dohodnuté zvlášť, na samostatnej listine, a teda s každým spotrebiteľom prejednané individuálne, čo v tejto veci vyplýva z poslednej časti textu Rozhodcovskej zmluvy, pretože povinný potvrdil podpisom, že bol s účelom tejto Rozhodcovskej zmluvy oboznámený a že súhlasí s tým, čo je v rozhodcovskej zmluve dohodnuté. Pri takto dohodnutých zmluvných podmienkach sa nemožno dovolávať ich neprijateľnosti.

31. Odvolací súd súhlasí aj so záverom okresného súdu v tom, že zmluva o úvere ako aj rozhodcovská zmluva uzavreté dňa 22.12.2011 medzi oprávneným ako veriteľom a povinným ako dlžníkom sú spotrebiteľskými zmluvami, keďže z nich nevyplýva, že povinný je podnikateľským subjektom a že by povinný bol pri uzatváraní zmluvy o úvere konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom oprávnený pri jej uzatváraní konal v rámci svojej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu možno uvedený právny vzťah považovať za spotrebiteľský vzťah medzi spotrebiteľom (povinným) a dodávateľom (oprávneným) v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Okresný súd preto postupoval správne, v súlade s právnou úpravou Slovenskej republiky, keď skúmal rozhodcovskú zmluvu ako zmluvnú podmienku z hľadiska, či nevyvoláva nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom.

32. V prejednávanej veci rozhodcovský súd odvodil svoju právomoc na vydanie exekučného titulu od Rozhodcovskej zmluvy uzavretej medzi oprávneným a povinným dňa 22.12.2011. Zo samostatne uzavretej Rozhodcovskej zmluvy, ktorá nie je súčasťou Zmluvy o úvere je zrejmé, že medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý spôsob riešenia možných sporov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. Skutočnosť, že spotrebiteľská zmluva, t.j. zmluva o úvere bola oprávneným vopred pripravená na predtlačenom tlačive, a teda spotrebiteľ ju nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť ešte nezakladá predpoklad, že tomu tak bolo aj pri uzatváraní Rozhodcovskej zmluvy. Táto bola uzatvorená medzi účastníkmi na zvláštnom liste, a teda individuálne. Aj keď Rozhodcovská zmluva bola oprávneným ako veriteľom vopred pripravená pre dlžníka na samostatnom liste, do ktorého sa dopĺňajú požadované údaje, z rozhodcovskej zmluvy a ani zo zmluvy o úvere nevyplýva, že by neuzavretie rozhodcovskej zmluvy malo vplyv na uzavretie zmluvy o úvere.

33. Takto uzavretá Rozhodcovská zmluva nebráni spotrebiteľovi uplatniť svoje práva pred všeobecným súdom práve z dôvodu, že obsahuje alternatívne riešenie sporov, ktoré dostatočným spôsobom zabezpečuje spotrebiteľovi, rovnako ako aj veriteľovi, právo podať žalobu nielen na rozhodcovský, ale aj na všeobecný súd. Práve umožnenie výberu súdu, či už rozhodcovského alebo všeobecného žiadateľom, ktorý výber je dohodnutý zmluvnými stranami v poslednej vete článku II. bod 1 Rozhodcovskej zmluvy je dôkazom o tom, že takýmto žiadateľom môže byť rovnako veriteľ ako aj dlžník - spotrebiteľ, preto takéto dojednanie nemôže mať povahu neprijateľnej podmienky. Povinný pritom v poslednom odseku Rozhodcovskej zmluvy prehlásil, že s uzavretím rozhodcovskej zmluvy súhlasí a že pred jej uzavretím bol osobitne poučený o dôsledkoch jej uzavretia. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že na prospech spotrebiteľa nemôže byť jeho vlastné zanedbanie a nevyužitie možnosti oboznámiť sa s právnym úkonom, ktorý uzatvára a berie ním na seba práva a povinnosti.

34. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd považoval Rozhodcovskú zmluvu, ktorá založila právomoc rozhodcovského súdu vydať exekučný titul za individuálne dohodnutú, preto na ňu nie je možné aplikovať ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka o neprijateľných zmluvných podmienkach

v spotrebiteľskej zmluve spôsobujúcich jej neplatnosť, a teda je platným právnym úkonom. To však nevylučuje, že by rozhodcovská zmluva mohla byť neplatná aj z iných dôvodov.

35. Keďže okresný súd rozhodujúci o návrhu povinného na zastavenie a odklad exekúcie v napadnutom rozhodnutí neprejednal celý návrh povinného a rozhodol len s poukazom na to, že Rozhodcovská zmluva bola dojednaná ako neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve, pričom v tejto časti vec nesprávne právne posúdil, a ďalšími skutočnosťami na základe ktorých povinný navrhol zastavenie exekúcia a jej odklad sa nezaoberal odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1, písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom okresný súd najskôr umožní oprávnenému vyjadriť sa k návrhu povinného na zastavenie a odklad exekúcie a následne opätovne rozhodne o návrhu povinného na zastavenie odklad exekúcie.

36. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).