

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/116/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121209702  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121209702.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, vo veci starostlivosti o maloleté deti: F. R. H., X.. XX.XX.XXXX C. Ľ. J. H., X.. XX.XX.XXXX, S. L. J. X, F., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov - matka: H. G., X.. XX.XX.XXXX, L. J. X, F., V. Č.: X. XX, F. a otec: Ľ. H., X.. XX.XX.XXXX, L. Ž. XX, F., V. Č.: J. X, F., na návrh navrhovateľky E. G., X.. XX.XX.XXXX, L. J. X, F. o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. Mal deti F. R. H., X.. XX.XX.XXXX C. H.. Ľ. J. H., X.. XX.XX.XXXX sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky E. G., X.. XX.XX.XXXX.

A.. E. G., X.. XX.XX.XXXX je oprávnená a povinná vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o mal. deti F. R. H., X.. XX.XX.XXXX C. Ľ. J. H., X.. XX.XX.XXXX v rovnakom rozsahu ako vykonávajú rodičia najmä je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu zdravie, výživu a všestranný vývin. Právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach, v podstatných veciach je potrebný súhlas súdu.

III. Matka mal. detí H. G., X.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. F. R. H., X.. XX.XX.XXXX C. H.. Ľ. J. H., X.. XX.XX.XXXX na každé dieťa zvlášť sumou 50 € mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do budúcnosti. Výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

IV. Otec mal. detí Ľ. H., X.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. F. R. H., X.. XX.XX.XXXX C. H.. Ľ. J. H., X.. XX.XX.XXXX na každé dieťa zvlášť sumou 50 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti. Výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

V. Týmto zrušuje rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/113/2021 zo dňa 22.10.2017 v časti zverenia oboch mal. detí do osobnej starostlivosti matky.

VI. Týmto mení rozsudok Okresného súdu Košice sp. zn. 21P/113/2021 zo dňa 22.10.2017 v časti vyživovacej povinnosti otca k oboj mal. deťom.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, stará matka maloletých detí E. G., X.. XX.XX.XXXX, (ďalej len navrhovateľka alebo stará matka) podala dňa 22.10.2021 návrh, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté deti F. R. H., X.. XX.XX.XXXX C. Ľ. J. H., X.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloleté deti) do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Rovnako žiadala aby bola matka maloletých detí H. G., X.. XX.XX.XXXX (ďalej len matka) povinná prispievať sumou 30% zo sumy životného minima ma každé maloleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci a aby bol otec maloletých detí L. H., X.. XX.XX.XXXX (ďalej len otec) povinný prispievať na mal. F. sumou 150 € a na maloletého L. sumou 120 € vždy do 15. dňa v mesiaci.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia s maloletými deťmi žili dlhodobo v Nemecku, odkiaľ sa v roku 2019 vrátili z dôvodu, že nemecké sociálne úrady vyjadrili obavu o starostlivosť o deti, nakoľko rodičia užívali alkohol a vzniknuté konflikty medzi matkou a maloletou dcérou nemecké úrady vnímali ako agresiu. Matka maloletých detí sa z tohto dôvodu vrátila na Slovensko v roku 2018. Od decembra 2019 sa otec s maloletými deťmi po príchode na Slovensko sa zdržiaval v jej domácnosti na J. X. S rodičmi a starou matkou spolupracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za účelom úpravy rodičovských schopností a kompetencií k maloletým deťom, avšak táto spolupráca nespĺnila svoj účel. Stav v rodine sa zhoršil, otec detí viac inklinoval k požívaniu alkoholu, jeho správanie zasahovalo aj samotné deti, vymkol ich z bytu, ktorý mal v prenájme a maloleté deti opäť prišli do domácnosti navrhovateľky. Otec s deťmi nebyva v spoločnej domácnosti a nezaujíma sa o ich potreby, ktoré zabezpečuje navrhovateľka. V kontakte s maloletými deťmi je len vtedy, keď sa s ním F. spojí telefonicky. Otec podľahol nadmernému užívaniu alkoholu a inému životnému štýlu, ktorý zahŕňa hazardné hry lota a keno, venuje sa súčasnej partnerke a úkor svojich maloletých detí. Otec je zamestnaný v spoločnosti Faurécia s mesačným príjmom 598 €, v čase podania návrhu bol dlhodobo práceneschopný a na výživu maloletých detí neprispieval. Naposledy poslal dcére F. 20 €. Matka maloletých detí je dlhodobo nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky. Žije v spoločnej domácnosti so svojim dlhodobým partnerom, ktorý je rovnako nezamestnaný a žijú z jeho úspor, na ktorých je matka závislá. Deti sa s matkou kontaktujú podľa ich záujmu a možností. Matka neprispieva na výživu maloletých detí, avšak ak je to možné zakúpi deťom oblečenie, obuv, resp. prispeje finančnou čiastkou (1x 200 € a 1x 500 €). V domácnosti matky však nie sú možnosti bývania s deťmi. Maloleté deti navštevujú S. L. D.Á. S. M. X Y. F. kde sú adaptované, s dobrými vzdelávacími výsledkami a bezproblémovou dochádzkou. Obe maloleté deti sú oboznámené s náhradnou osobnou starostlivosťou a súhlasia s ňou, a rovnako aj obaja rodičia s ňou vyjadrili súhlas pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

3. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn.: 11P/119/2021-13 zo dňa 29.10.2021 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a Košice (ďalej len UPSVaR) ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti.

4. Dňa 15.11.2021 bola súdu doručená správa UPSVaRu z ktorej vyplýva nasledovné:

Otec sa vyjadril, že sa s maloletými deťmi prisťahovali narýchlo na Slovensko. Veľa ich vecí ostalo v Nemecku. Spoločným rozhodnutím s deťmi sa dohodli vrátiť na Slovensko, nakoľko v zahraničí v poslednom období pociťovali nepochopenie zo strany spolupracujúceho sociálneho úradu a ohrozenie súdržnosti ich biologickej rodiny v procese sociálnej práce. Otec subjektivizoval dôvody spolupráce so sociálnym úradom v Nemecku pre konflikt medzi matkou a dcérou. Následne na pokyn úradu musela matka detí ako agresor opustiť rodinu, čo urobila a vzhľadom ku skutočnosti, že nemala kde bývať, vrátila sa na územie Slovenska. Otec s maloletými deťmi ostal v Nemecku, kde mali isté zázemie. Odchodom matky sa ich situácia v rodine skomplikovala, nemohol pracovať tak ako doposiaľ, nakoľko musel zohľadňovať pracovnú dobu s vyučovaním detí. Po návrate na územie SR otec prevzal starostlivosť o svoje deti a za súčinnosti opatrení vykonávaných tunajším úradom zabezpečoval vhodnú starostlivosť svojím deťom. Potvrdil skutočnosť, že od marca 2021 úplnú starostlivosť o deti zabezpečuje stará matka detí. Otec detí je zamestnaný v spoločnosti Faurécia ako operátor výroby s mesačným príjmom cca 650 €. V súčasnosti na dlhobojnej PN a jeho príjem činí 598 € netto. Podľa vyjadrení otca jeho zdravotný stav nie je dobrý, má problémy s chrbticou a absolvuje neurologické vyšetrenia. Matka detí uviedla, že v súčasnosti býva s priateľom v podnájme, nie je zamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Finančne je zabezpečená svojím priateľom, ktorý taktiež nepracuje, čerpajú z úspor priateľa. Snaží sa podieľať na výchove a starostlivosti o svoje deti. Uvedomuje si svoj podiel viny v minulosti, odmietala v minulosti fyzický konflikt s dcérou, pripúšťala časté hádky spôsobované názorovou rozdielnosťou. Alkohol v požívaní vo veľkej miere odmietla. Poukazovala na skutočnosť, že jej núteným odchodom z domácnosti v Nemecku vzťah ich ako rodičov ako aj rodiny značne utrpel. V súčasnosti sa s deťmi stretáva počas víkendov, sú v kontakte aj počas týždňa pomocou sociálnych médií. S návrhom starej matky a náhradnej osobnej starostlivosti k jej deťom súhlasí, dôveruje jej, vie že koná v záujme maloletých detí. Sama nemôže prevziať starostlivosť o svoje deti, keďže nemá bytové a finančné možnosti. V súčasnosti svojím deťom nedokáže poskytnúť stabilné prostredie. V súčasnosti na výživu prispieva nepravidelne, podľa svojich obmedzených možností, skôr ide o jedno rázové finančné možnosti. Naposledy v 9/2021 poskytla dcére 200 €, a auguste cca 500 €. Rodičia maloletých detí

si uvedomovali podiel svojich predchádzajúcich zlyhaní, preto v minulosti súhlasili so spoluprácou s tunajším úradom a častejšími návštevami v domácnosti detí a evidentne v tom období bolo možné zaznamenať potenciál rodiny a snahu rodičov spolupracovať. Vzhľadom k vyššie uvádzanému bola rodine ponúknutá spolupráca s Centrami v rámci zabezpečovania podporných odborných metód rodine na obnovu a rozvoja rodičovských zručností v zmysle § 11 ods.3 písm. b) bod 4 v Centre pre deti a rodiny Košice - Hurbanova, Hurbanova 42, Košice v rozsahu 30 hodín s cieľom dlhodobejšieho a odborného poradenstva a sprevádzania rodiny v rámci stabilizácie, podpory rodinných a sociálnych pomerov, ktoré je potrebné naplňať v konkrétnych postupných cieľoch s posilňovaním rodičovských zručností, aby mohli byť motiváciou pre abstinenciu, za aktívnej účasti klientov pri riešení svojej vzniknutej situácie. S rodinou maloletých detí začalo Centrum pre deti a rodiny Košice - Hurbanova, Hurbanova 42, Košice spolupracovať dňa 18.12.2019 na základe odporúčania úradu v zmysle § 59 ods. 3 zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele, na vykonávanie odbornej metódy práce na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností § 11 ods. 3 písm. b) bod 4. Otec maloletých detí pri vykonávaní opatrení aktívne spolupracoval a komunikoval. Prejavovala sa u neho viditeľná snaha dodržiavať dohodnuté úlohy, aj keď na splnenie niektorých úloh potreboval dlhší čas. Požívanie alkoholu bolo možné zaznamenať veľmi ojedinele. Sociálne pracovníčky v tomto období konštatovali, že zadaný cieľ práce s rodinou v uvedený v pláne vykonávaných opatrení korešpondoval so zadaným cieľom v odporúčaní, ktoré sa postupne naplňali. Situácia sa začiatkom roku 2021 v domácnosti aj v spolupráci so sociálnymi pracovníkmi zmenila. Otec sa pozabudol vrátiť do podnájmu k svojim deťom, vracal sa domov pod vplyvom alkoholu, dňa 20.02.2021 po predchádzajúcej hádke s dcérou rozbil sklenenú výplň na dverách na F. izbe, kedy maloletá zo strachu zavolała OOPZ. So sociálnymi pracovníkmi prestal komunikovať a spolupracovať. Ústne prísľuby otca k liečbe v centre pre liečbu drogových závislostí na Skladnej ul. v Košiciach nenaplnil. Pri spolupráci s matkou maloletých detí je možné konštatovať, že záujem o spoluprácu bol len formálna záležitosť. Sociálne pracovníkmi sa počas celej spolupráce stretli iba raz, pri podpísaní dohody o spolupráci. Stretnutí sa nezúčastňovala a na telefonáty nereagovala. Deťom sústavnú osobnú starostlivosť zabezpečuje od februára 2021 iba stará matka detí. Záverom úrad odporučil návrhu starej matky k náhradnej osobnej starostlivosti k maloletým deťom vyhovieť a zveriť ich do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a rodičov maloletých detí zaviazat' prispievať na ich výživu s ohľadom na odôvodnené potreby detí a možností rodičov. Styk úrad odporučil neupravovať nakoľko sa realizuje podľa možností detí a rodičov.

5. Dňa 11.02.2022 sa konalo pojednávanie, ktoré bolo prerušené za účelom výsluchu maloletých detí. Z tohto výsluchu vyplynulo, že maloleté deti vedeli čo je predmetom konania a vyjadrili sa, že by veľmi rady ostali bývať s babkou a s rodičmi sa stretávali a telefonovali si. Súd po výsluchu maloletých detí pokračoval v pojednávaní. Navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Ďalej uviedla, že otec sa kontaktuje s deťmi veľmi málo, bude to asi tri mesiace čo bol u nich otec opraviť nejaký počítač, avšak na ich výživu neprispieva. Čo sa týka kontaktu detí s matkou tak buď ju navštívi stará matka s deťmi alebo matka príde k nim a prespí, finančne neprispieva, ak príde na návštevu tak navarí alebo napečie, v máji 2021 prispela sumou 700 €. Navrhovateľka uviedla, že okrem svojho dôchodku na ktorý nastúpila v októbri 2021 má ešte príjem z brigády v upratovacej firme, ale výplatu ešte nemala. Rovnako uviedla aj svoje výdavky, ktoré sú nasledovné: 22,20 € poisťka, 20 € internet a mesačník deťom, 250 € strava. Náklady súvisiace so školskou dochádzkou sú predpokladala vo výške 100 - 150€ na jedno z detí. Mesačne na ošatenie na každé z detí okolo 30 €. Deti sú zdravé, nemajú závažnejšie problémy, vnučka nosí okuliare a chcela by šošovky. Obe deti majú ortopedické vložky do topánok (7€-8€). Deti nechodia na žiadne krúžky, nevenujú sa žiadnym záujmovým aktivitám. Na obedy platí 50 € dokopy na obe deti. Deti do budúca budú určite chcieť chodiť na nejaké krúžky, na nejaké výlety alebo lyžiarske zájazdy a nevie uviesť akým spôsobom to bude uhrádzať nakoľko jej peňažné prostriedky na tieto aktivity detí nepostačujú. Matka súhlasila s tým, aby deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, a v prípade, ak dôjde k zlepšeniu pomerov z jej strany bola by rada, aby mohli byť deti u nej. Nevedela sa vyjadriť k tomu akou sumou by mala byť zaviazaná na prispievanie na výživu oboch svojich maloletých detí. ďalej uviedla, že momentálne nemá internet, čo by bolo najmenej zariadenie ale problém by bol v tom, že keby boli deti u nej museli by dvaja obývať jednu izbu čo oni obidvaja nechcú. Býva v byte s priateľom, ktorý platí réžiu tohto bytu. Ďalej uviedla, že momentálne nie je zamestnaná z dôvodu svojej vyberavosti a aktuálnej situácie, je evidovaná na Úrade práce ako nezamestnaná, odtiaľ jej nevolali. Peňažné prostriedky na svoje živobytie má tak, že ju podporuje priateľ. U posledného zamestnávateľa došlo k skončeniu pracovného pomeru údajne z toho dôvodu, že mala robiť za smiešny plat veľa iného. Mala pracovný pomer na dobu určitú, na dobu troch mesiacov. Bola tam zamestnaná viac ako 40 hodín mesačne potom ju z tohto dôvodu vyhodili z úradu práce. Taktiež uviedla, že robila niekedy aj u šéfa Geremiho, nevie sa k tej zmluve však dopátrať, bolo

to v roku 2018. Nie je invalidný dôchodca a nemá zníženú pracovnú schopnosť. Na výživu maloletých detí prispela sumou 200 € v septembri a v auguste sumou 500 €. Bolo to z preplatku bytu, v ktorom býva. Číže tento preplatok dala deťom a 200 € dala tak, že jej priateľ mi poskytol peňažné prostriedky a nezaplatil celú výšku dane a zaplatili z toho deťom knižky. Uviedla, že počas bežného pracovného dňa celý deň upratuje a varí, za deťmi doobeda nebude chodiť nakoľko nikto nie je doma a ona kľúče nemá a poobede už je večer a jej sa tam už ísť nechce. Taktiež si dcéra neželá aby tam chodila. Otec uviedol, že nemá také podmienky na to, aby mohol byť s deťmi. Býva v prenájme v jednoizbovom byte s priateľkou. Platí nájom 440 € mesačne, celú sumu nakoľko aj priateľka je toho času na „maródke“. Uviedol, že pracovne neschopný bol minulý rok. Má niečo s chrbticou a s tým čo dostáva za „maródku“ ledva vyplatí nájom. Naposledy dal starej matke v decembri sumu 250 € čo navrhovateľka potvrdila. Ďalej uviedol, že deti videl naposledy predminulý týždeň, bol za nimi skoro ráno v škole a synovi opravoval počítač a potom boli deti ešte u neho. Uviedol, že v pondelok musí ísť na neurológiu, odkiaľ dostane výsledky a bude to skúmať lekár. Rovnako uviedol, že bol zamestnaný cez agentúru Tandem v obchodnej spoločnosti Faurecia, avšak 31.01.2022 mu skončila pracovná zmluva, teda je nezamestnaný, avšak toho času na „maródke“. V tom čase mal aj problémy s pľúcami. Nakoľko mal veľké problémy s dýchaním a trpí toho času aj astmou, preto musel skončiť pracovný pomer. Otec sa domnieva, že má zníženú pracovnú schopnosť, ale doklad o tom nemá. Otec si nemyslí, že užívanie alkoholických nápojov mohlo byť dôvodom skončenia pracovného pomeru, uviedol že niekedy užíva alkoholické nápoje, myslí si, že nie je závislý a podľa jeho vedomostí matka užíva niekedy alkoholické nápoje. Od roku 2018 nežije s matkou maloletých detí ale myslí si, že teraz užíva alkohol. Matka uviedla, že sem tam užíva alkohol, určite nie je závislá na alkohole, na alkohol minie mesačne tak 15 €. Momentálne si nemôže nič kúpiť lebo nemá na to peňažné prostriedky. Súd oboznámil prítomných s vykonanými lustráciami otca a matky, z ktorých vyplýva, že matka je toho času nezamestnaná a otec je toho času zamestnaný v obchodnej spoločnosti Tandem personal s. r. o.. Zo mzdových listov čl. 37 vyplýva, že otec mal v roku 2021 príjem v siedmom mesiaci 152,57 €, v ôsmom mesiaci 566,11 €, v deviatom mesiaci 526,79 €.

6. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

7. Podľa § 45 ods. 2 ZoR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

8. Podľa § 45 ods. 3 ZoR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

9. Podľa § 45 ods. 4 ZoR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, vakom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

10. Podľa § 45 ods. 8 ZoR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

11. Podľa § 47 ods. 1 písm. e/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 47 ods. 2 ZoR, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

13. Podľa § 121 ods. 1 zákona číslo 161/2015 Z.z. (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že podmienky v domácnosti starej matky sú vyhovujúce taktiež, že stará matka spĺňa aj zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletých detí. Zároveň súd má za to, že z obsahu spisu, hlavne zo správy UPSVaR-u a vykonaného dokazovania rodičia nemajú pre maloleté deti vytvorené vhodné podmienky na ich výchovu a správny vývoj. Súd je toho názoru, že o maloleté deti doposiaľ bolo adekvátne postarané zo strany starej matky. V najlepšom záujme maloletých detí je to, aby vyrastali vo vyhovujúcich podmienkach jednak materiálnych, ale aj sociálnych, čo starostlivosť zo strany navrhovateľky spĺňa. Keďže matka maloletých detí je v súčasnosti dobrovoľne nezamestnaná a otec maloletých detí je toho času zamestnaný v spoločnosti Tamdem personal s.r.o. s príjmom uvedeným v odseku 5. tohto rozhodnutia, súd ich preto zaviazal prispievať na výživu maloletých v rozsahu 50 € na každé maloleté dieťa, nakoľko plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou. Súd určil výšku vyživovacej povinnosti s poukazom na odôvodnené potreby maloletých detí a schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Skutočnosť, že matka je dobrovoľne nezamestnaná nemôže a nesmie byť na ťarchu maloletých detí. Súd nezistil žiadne objektívne dôvody ktoré by bránili matke sa zamestnať, preto ju súd zaviazal, tak ako na plnenie vyživovacej povinnosti vo výške 50 Eur mesačne. Z vyššie uvedených dôvodov s poukazom na § 121 CMP preto súd aj rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/113/2021 zo dňa 22.10.2017 zrušil v časti zverenia oboch maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a zmenil ho v časti vyživovacej povinnosti otca k oboom maloletým deťom.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania Súd zároveň nevezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, avšak navrhovateľka a rodičia maloletých detí sa tohto práva vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.