

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Pc/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200566
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200566.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore navrhovateľky: Y. V., O.. O., V. K. F. P. XX/XX, XXX XX Z., proti osobe, voči ktorej má byť určené výživné (otec navrhovateľky): X. V., O.. O., V. K. F. P. XX/XX, XXX XX Z., o určenie výživného, v štádiu konania o neúplnom podaní navrhovateľky, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 11.02.2019 sa odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.02.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania. Podanie nespĺňa predpísané náležitosti riadneho návrhu na začatie konania a bolo súdu predložené bez ďalších listinných dôkazov.

2. Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd uznesením č. k. 18Pc/2/2019-5 zo dňa 08.03.2019 v zmysle ust. § 129 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval navrhovateľku, aby svoje neúplné podanie opravila a doplnila v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia tak, že riadne označí účastníkov konania a predloží súdu údaje a dôkazy, na ktoré sa navrhovateľka odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, konkrétne ktorú vysokú školu navrhovateľka navštevuje, potvrdenie o návšteve tejto školy, zamestnávateľa otca, spisovú značku konania a súd, na ktorom bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené a spisovú značku konania a súd, na ktorom bolo naposledy určené výživné pre navrhovateľku. Uznesenie navrhovateľka prevzala dňa 18.03.2019. Lehota na doplnenie podania jej uplynula dňa 02.04.2019, doposiaľ vady podania neodstránila.

3. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať

4. Konanie vo veci určenia výživného je z povahy veci konaním návrhovým, t.j. konanie sa začína len na návrh plnoletej osoby, ktorý musí byť súdu predložený riadny a úplný. V tejto súvislosti súd uvádza, že plnoletosť navrhovateľky súd len predpokladá, keďže neuviedla dátum narodenia a tento nedostatok ani neodstránila. Na odstrániteľné nedostatky návrhu na začatie konania súd v zmysle ustanovení CSP vyzýva, čo bolo aj v danom prípade. Nedostatok náležitostí návrhu na začatie konania spočívajúci v riadnom označení strán sporu resp. účastníkov konania bráni vecnému prejednaniu návrhu a pokračovaniu v konaní, navyiac, keď podanie bolo predložené bez akýchkoľvek listinných dôkazov a údajov, z ktorých by súd prípadne mohol vychádzať. Podanie preto súd vyhodnotil ako neúplné.

5. Pretože navrhovateľka nedostatky podania na výzvu súdu neodstránila a nedoplnila a v tomto prípade ide o nedostatky konania, ktorých absencia bráni súdu pokračovať v konaní, súd podanie navrhovateľky podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.