

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010008
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518010008.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivety Willantovej a prísediacich Mgr. Jany Guľovej a Viery Homovej na hlavnom pojednávaní dňa 16.04.2019 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

N. E. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v U., trvale bytom A. ul. č. XX, U., t. č. vo VTOS v inej trestnej veci

sa uznáva vinným, že

1. dňa 15.04.2015 na presne nezistenom mieste v Bratislave pod falošnou zámienkou kúpy bytu vo Viedni v Rakúsku od svojho údajného zamestnávateľa - letisko Schwechat, vylákal od poškodeného J.. R. Y. finančné prostriedky, ktoré ich poškodený poskytol vo forme dvoch zmlúv o pôžičke, a to vo výške 15 000,- eur a 5 200,- eur, následne

2. dňa 20.04.2015 na presne nezistenom mieste v Bratislave pod falošnou zámienkou kúpy bytu vo Viedni v Rakúsku od svojho údajného zamestnávateľa - letisko Y., vylákal od poškodeného J.. R. Y. finančné prostriedky, ktoré ich poškodený poskytol vo forme zmluvy o pôžičke vo výške 4 000,- eur, hoci v čase vylákania finančných prostriedkov od poškodeného formou pôžičiek nebol zamestnancom letiska vo Schwechate v Rakúsku, vedel, že nemá žiadny majetok, z ktorého by mohol peniaze vrátiť a rovnako tak vedel, že peniaze nepoužije na kúpu bytu vo Viedni v Rakúsku, pretože žiadny byt na odkúpenie mu zo strany údajného zamestnávateľa poskytnutý nebol, poškodenému v lehotách splatnosti jednotlivých pôžičiek finančné prostriedky nevrátil a spôsobil tak poškodenému J.. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., Na X. č. XXG, škodu v celkovej výške 24 200,- eur.

teda

je odôvodnený záver, že obvinený na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

R o z s u d o k

v mene Slovenskej republiky

obž. N. E. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale A. XX, Bratislava, t.č. vo VTOS v inej trestnej veci sa uznáva vinným na skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava V, sp. zn. 1Pv 111/16 zo dňa 03.01.2018, doručenej súdu 04.01.2018.

Právne sa jeho konanie posudzuje ako prečin podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 2 Tr.zák.

I. Podľa § 44 Tr.zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 6T 12/2017 zo dňa 21.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.11.2017, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený týmto rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

II. Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému J. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na križovatkách XX/G Bratislava škodu v sume 24 200,- eur.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovaného N. E., že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. so súhlasným stanoviskom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Tr.por. a podľa § 257 ods. 8 Tr.por. rozhodol, že dokazovanie o skutkových zisteniach sa nevykoná. Vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd, oboznámil listinné dôkazy a to odpis registra trestov a výpis z registra priestupkov ako aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6 T 12/2017, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 3 písm a/ Tr.zák a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody k odsúdeniu Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 2 T 34/2015 zo dňa 14.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2016 v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zhodnotil všetky zásady ukladania trestu pri zabezpečení individuálnej a generálnej prevencie, prihliadol na osobu obžalovaného, pomery páchatel'a, jeho postoj k spáchanému skutku, teda úprimné priznanie a oľutovanie a prejavenu snahu po náprave a dospel k záveru, že trest uložený vyššie citovaným rozsudkom v trvaní 6 rokov postačí na nápravu a prevýchovu páchatel'a aj ochranu spoločnosti

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní od oznámenia na tunajšom súde.