

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13Em/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200770  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2519200770.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. G., L.. XX.XX.XXXX, P..Č.. J. Q. G. K. S. O. G., D. D. G. XX, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka C. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX a otec D. G., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX, o nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Štát **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej len ÚPSVaR Piešťany) sa písomným podaním označeným ako návrh na súdny výkon rozhodnutia zo dňa 24.04.2019 domáhal nariadenia výkonu uznesenia Okresného súdu Piešťany č. 9P/56/2019 zo dňa 23.04.2019, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie - odovzdanie mal. E. G., L.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady. ÚPSVaR Piešťany svoje podanie odôvodnil tým, že výkon rozhodnutia pokladá za riešenie v záujme ochrany maloletej vzhľadom k predchádzajúcej nespolupráci a k predpokladanému nesúhlasu, či odporu rodičov k odovzdaniu maloletej Viktorie do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako i z existencie vykonateľného uznesenia Okresného súdu Piešťany navrhujú zabezpečiť, aby bolo predmetné rozhodnutie bez zbytočného odkladu vykonané.

2. Súd uznesením č.k. 9P/56/2019-15 zo dňa 23. apríla 2019 v bode II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá E. odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady.

3. Súd uznesením č.k. 13Em/3/2019 - 8 zo dňa 29. apríla 2019 nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/56/2019 - 15 zo dňa 23.04.2019, neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletá E. G.W., L.. XX.XX.XXXX, odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady, so sídlom Pečeňady 66, IČO: 351644 (ďalej len „VRNO“).

4. Tunajší súd dňa 02.05.2019 uskutočnil výkon rozhodnutia - uznesenia o VRNO a odovzdal mal. dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66.

5. Pred začatím výkonu rozhodnutia, ktorý sa realizoval dňa 02.05.2019, bola prizvaná kľúčová služba. Kľúčová služba uskutočnila servisný výjazd a na miesto výkonu rozhodnutia sa dostavila a bola k dispozícii počas výkonu rozhodnutia na adrese Prašník č. 140.

6. Tunajší súd uznesením č.k. 13Em/3/2019 - 36 zo dňa 29.04.2021 rozhodol o priznaní náhrady kľúčovej služby za poskytnutú súčinnosť vo výške 75,- eur za servisný výjazd a upravil účtáreň tunajšieho

súdu na vyplatenie sumy 75 eur kľúčovej službe zo štátnych rozpočtových prostriedkov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 21.08.2021. Zo záznamov o úhrade zo dňa 09.09.2021 má súd za preukázané, že kľúčovej službe bola vyplatená platba vo výške 75 eur zaúčtovaná pod položkou registra 499 rok 2021 V 28 - Výdavky na súdne konania hrazené zo štátneho rozpočtu.

7. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

8. Podľa § 390 písm. f) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

9. Súd konanie o VRNO zastavil, pretože došlo k uskutočneniu výkonu a súd nezistil iné dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

13. Vzhľadom na to, že po skončení konania vznikli štátu trovy vo výške 75 eur v súvislosti s vyplatenou náhradou za súčinnosť kľúčovej služby za uskutočnený servisný výjazd, bolo v zmysle § 57 CMP potrebné rozhodnúť o trovách štátu. Nakoľko išlo o výkon rozhodnutia ohľadne maloletého dieťaťa, teda personálnu exekúciu, je povinnosťou súdu zabezpečiť čo najhladší priebeh takéhoto núteného výkonu a tak, aby bol čo najšetnejší a dieťa nebolo zbytočne vystavené stresovým situáciám. Preto súd vopred zabezpečil kľúčovú službu pre prípad, že by bolo potrebné zabezpečiť vstup do obydľia pri odímaní dieťaťa. Nakoľko táto súčinnosť bola uskutočnená na žiadosť súdu a v záujme maloletého dieťaťa, súd rozhodol tak ako je vedené vo výroku tohto rozhodnutia a štátu nárok na náhradu trov, ktoré plátil za servisný výjazd kľúčovej služby, nepriznal.

14. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.