

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011756  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118011756.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského a členov senátu JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč - Šeberu v trestnej veci proti odsúdenému C. C., nar. XX.XX.XXXX v T., prejednal sťažnosť odsúdeného, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Nt/277/2018 zo dňa 30.01.2019 a na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. apríla 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín napadnutým uznesením sp. zn. 6Nt/277/2018 zo dňa 30.01.2019 podľa § 76 ods.3 v spojení s § 78 ods.1 Trestného zákona uložil odsúdenému ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť odsúdený.

Sťažnosť bližšie zdôvodnil tým, že jeho výrok je nesprávny. Podľa jeho názoru neboli splnené podmienky na uloženie ochranného dohľadu. Súd prvého stupňa sa nekriticky stotožnil s návrhom riaditeľa ÚVTOS Ilava bez toho, aby vyhodnotil jeho relevantnosť. Namieta prognózu resocializácie, o ktorú súd oprel napadnuté rozhodnutie. Podkladom vypracovania prognózy nebola žiadna relevantná správa alebo vyjadrenie psychológa, ktorý by zhodnotil resocializačnú prognózu. Prognóza vykazuje znaky tendenčnosti, preto by bolo potrebné vypočuť osobu, ktorá sa k resocializácii vyjadrovala, alebo doložiť správu na podklade, ktorej by bolo možné posúdiť dôvodnosť záveru. Napadnuté rozhodnutie je teda podľa neho predčasné. Dôvody konštatované v návrhu riaditeľa ÚVTOS nie sú dôvodmi relevantnými pre uloženie ochranného dohľadu.

Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil a súdu prvého stupňa prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na základe podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že riaditeľ ÚVTOS Ilava navrhol, aby bol odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody uložený ochranný dohľad podľa § 76 ods.3 Tr. zákona. Návrh riaditeľ ÚVTOS odôvodnil správaním sa odsúdeného počas výkonu trestu. Uviedol, že už počas výkonu väzby nebolo vždy správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Vyskytovali sa nedostatky v dodržiavaní zákazu tetovať sa a zachovávaní zásad slušného správania sa ku osobám, s ktorými prichádza do styku. Disciplinárna odmena mu udelená nebola. Disciplinárny trest mu bol uložený 1-krát. Následne počas výkonu trestu taktiež správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vyskytovali sa nedostatky v dodržiavaní ustrojenosti, úpravy zovňajšku,

zachovávaní zásad slušného správania ku osobám, s ktorými prichádza do styku, plnení príkazov príslušníkov zboru a dodržiavání zákazu úmyselne sa poškodzovať na zdraví. V kolektíve odsúdených boli zaznamenané konfliktné situácie. Disciplinárna odmena mu nebola udelená. Disciplinárny trest mu bol uložený 2-krát. K trestnej činnosti zastáva nekritický postoj. V pracovnom procese bol zaradený krátkodobo, postupne na dvoch pracoviskách v ústave. Z pracoviska (ručné šitie obuvi) bol vyradený z dôvodu odmietnutia pracovať, za čo bol disciplinárne potrestaný. Z pracoviska Elast bol vyradený pre nezvládnutie technologického postupu. Počas pracovného zaradenia nebolo vždy správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni (opakovane odmietol nastúpiť na pracovisko RŠO). Verbálne akceptuje prácu ako jediný spôsob zabezpečenia živobytia, avšak svojimi skutkami to nedokazuje (neprejavuje snahu a záujem pracovať dlhodobo, kvalitne a zodpovedne). Odsúdený z hľadiska komplexnosti neplní stanovený program zaobchádzania. Nedostatky sa vyskytujú počas celého obdobia výkonu väzby a výkonu trestu v porušeníach zákonom stanovených noriem, ustrojenosti, úpravy zovňajšku, zachovávaní zásad slušného správania ku osobám, s ktorými prichádza do styku, plnení príkazov príslušníkov zboru, v pôsobení odsúdeného v kolektíve spoluodsúdených, laxnom prístupe k pozitívnym zmenám a nekritickom postoji ku spáchanej trestnej činnosti. Je pasívny v oblasti aktívneho a zmysluplného trávenia voľného času, v pracovnej oblasti sa nesnaží prehlbovať a rozvíjať pracovné zručnosti. Sociálne a rodinné zázemie sa javí nestabilné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu neistého sociálneho zázemia, experimentovania s návykovými látkami, žiadneho príjmu, opakovanej trestnej činnosti. Záverom hodnotenia riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo záver, že po prepustení povedie riadny život. Vzhľadom na uvedené preto navrhol odsúdenému uložiť ochranný dohľad.

Odsúdený vykonal trest vo výmere 10 mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn.: 2T/78/2018 z 11.07.2018 dňom 08.02.2019.

Okresný súd v napadnutom uznesení uviedol, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života na slobode. Poukázal pritom na hodnotenie odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd potom konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď na verejnom zasadnutí rozhodol o uložení ochranného dohľadu v trvaní 2 roky.

Podľa § 76 Tr. zákona:

(1) Ochranný dohľad uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

(2) Ochranný dohľad môže súd uložiť aj páchatel'ovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

(3) Súd môže na návrh prokurátora alebo riaditel'a ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

(4) Ochranný dohľad nemožno uložiť mladistvému a odsúdenému, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 78 ods.1 Tr. zákona:

Ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

V prvom rade je potrebné skonštatovať, že odsúdený počas celého výkonu trestu odňatia slobody, ktorý v čase podania návrhu aktuálne vykonával, opakovane porušoval ústavné normy, mal problémy so správaním, bol niekoľkokrát disciplinárne postihnutý. K spáchanej trestnej činnosti je nekritický, riziko sociálneho zlyhania je vysoké, resocializačná prognóza nepriaznivá. Odsúdený vôbec nepreukázal polepšenie. Z jeho strany pritom vôbec nešlo o jednorazové porušovanie ústavných noriem, o čom svedčia i uložené disciplinárne tresty a celkovo laxný prístup k plneniu ústavných povinností.

Takého chovanie odsúdeného svedčí o tom, že nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Okresný súd preto postupoval správne, keď rozhodol o uložení ochranného dohľadu. Vzhľadom na osobu odsúdenému tiež správne určil dĺžku ochranného dohľadu, pretože ochranný dohľad na kratšiu dobu by vzhľadom na sociálnu neprispôsobilosť odsúdeného nesplnil svoj účel. Svoje rozhodnutie pritom súd prvého stupňa náležite a fundovane zdôvodnil. Krajský súd sa stotožňuje i s názorom súdu prvého stupňa, že v danej veci nebolo potrebné vypočúvať osobu, ktorá spracovala prognózu resocializácie a sociálneho zlyhania, či riaditeľa ústavu, prípadne psychológa. Návrh riaditeľa predstavuje komplexný sumár poznatkov o chovaní sa odsúdeného počas výkonu trestu a posúdenie toho, či možno od odsúdeného očakávať vedenie riadneho života nie je skutočne otázkou odbornou. Nakoniec, odsúdený ani okolnosti uvedené v hodnotení nerozporuje z dôvodu ich nekorešpondovania s realitou, len ich zľahčuje, resp. zľahčuje svoje konanie, aby sa logicky prezentoval v priaznivejšom svetle. Návrh riaditeľa i hodnotenie rozhodne nevykazuje znaky tendenčnosti, ako to odsúdený tvrdí.

Krajský súd sa preto v plnej miere stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť odsúdeného nepovažoval za dôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ju zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.