

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5Nt/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010551
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119010551.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček dňa 15.4.2019 v zmysle § 448 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona u k o n č u j e ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou uloženú ods. G. G., nar. XX.X.XXXX v R. V., trvale bytom J. č. XXXX/XXX, okr. Stará Ľubovňa, t. č. vo FNsP J. A. Reimana, Hollého č. 14, Prešov.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/85/2018 zo dňa 9.8.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2018, bol ods. G. G. uznaný vinným z prečinu obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby na 18 mesiacov. Ďalej mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Uznesením Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 1T/85/2018 zo dňa 14.11.2018 bol odpor podaný obhajkyňou obžalovaného zobrať späť.

Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana v zastúpení námestníkom LPS pre nechirurgické odbory svojim návrhom zo dňa 27.3.2019, ktorý došiel na Okresný súd Prešov dňa 1.4.2019, navrhla ukončiť túto liečbu u odsúdeného G.. Svoj návrh zdôvodnila tým, že psychiatrickou liečbou sa u odsúdeného G. nedá dosiahnuť účel ochranného liečenia. Preto Fakultná nemocnica ..., podala návrh na ukončenie ochranného liečenia.

Ako to vyplýva z ustanovenia § 448 ods. 1 Trestného poriadku o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho skončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Z trestného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/85/2018 bolo zistené, že odsúdený bol právoplatne odsúdený za trestnú činnosť, ako je uvedená vyššie, na tom skutkovom základe, že dňa 24.1.2018 v čase okolo 23:30 hod. po tom ako poškodenú R. H. ..., prenasledoval cestou z jej práce od predajne Kik, nachádzajúcej sa v nákupnom centre VENDO PARK v meste Stará Ľubovňa, po vchod obytného domu na ulici Mierovej 1086/3 v Starej Ľubovni, pred vchodovými dverami uvedeného obytného domu k nej zozadu pribehol a následne ju jednou rukou zozadu a druhou rukou spredu chytil a držal v oblasti rozkroku, silno ju zovrel, nechcel ju pustiť a poškodená sa nemohla pohnúť, následne poškodená skríkla a až vtedy ju pustil, odskočil od nej a rukami jej ukazoval a naznačoval pohyby ako keby ju držal a nadvihoval pri pohlavnom akte, načo poškodená zo strachu pred obvineným utiekla do vchodu uvedeného domu.

Z trestného spisu Okresného súdu v Starej Ľubovni ďalej vyplýva, že odsúdený G. G. nastúpil liečbu dňa 10.1.2019.

Súd potom v tomto prípade poukazuje na znalecký posudok znalca JUDr. MUDr. Jána Uhrína, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý v tejto veci podal znalecký posudok na odsúdeného, pričom súd cituje všetky odpovede na otázky ako boli znalcovi položené. V znaleckom posudku poukázal na to, že obvinený netrpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle - psychózu. Obvinený trpí duševnou poruchou - stredne ťažkou mentálnou retardáciou, jeho rozumové, pamäťové a úsudkové schopnosti sú podstatne znížené, resp. ani nikdy nedošlo k ich rozvoju, nakoľko u obvineného sa jedná o trvalý celoživotný vrodený stav, jeho osobnosť je simplexná, nezdržanlivá, impulzívna. Popísaná duševná porucha - bola u obvineného prítomná aj v čase spáchania prečinu. Stredne ťažká mentálna retardácia a simplexná nezdržanlivá osobnosť sa v jeho chovaní prejavovala aj v čase skutku jeho odbrzdenými a pudovými prejavmi.

Schopnosť obvineného rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a schopnosť svoje konanie ovládať boli u obvineného znížené vo forenzne podstatnej miere o viac než polovicu, vymiznuté neboli. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené pod vplyvom stredne ťažkej mentálnej retardácie a simplexnej nezdržanlivej osobnosti.

Obvinený chápe zmysel trestného konania len v jeho najzákladnejších rysoch - rozumie tomu, že sa jedná o jeho potrestanie za svoje konanie. Obvinený nie je schopný samostatnej plnohodnotnej účasti na prípadnom trestnom konaní, obvinený samostatne nie je spôsobilý porozumieť zložitejším procesným inštitútom ako podávanie sťažností, odvolaní, dovolaní, či navrhovaniu vykonania ďalších dôkazov. Vzhľadom na stredne ťažkú mentálnu retardáciu je potrebné, aby bol obvinený v prípravnom konaní aj v prípadnom konaní pred súdom stále zastúpený obhajcom.

Z hľadiska psychiatrického je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný, pri obvinenom znalec odporučil nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavným spôsobom. Ďalej znalec k tejto časti uviedol, že považuje za potrebné uviesť, že klinický stav obvineného je z medicínskeho hľadiska len veľmi liečbou ovplyvniteľný, ochranné psychiatrické liečenie splní viac úlohu ochrany spoločnosti pred konaním obvineného, než samotné jeho liečenie resp. vyliečenie, ktoré nie je možné očakávať.

Osobnosť obvineného je simplexne štruktúrovaná, jeho intelekt je v pásme stredne ťažkej mentálnej retardácie, jeho záujmy sú chudobné. Jeho rodinné a sociálne prostredie, v ktorom sa pohybuje je málo podnetné a neprispelo dostatočne k rozvoju jeho osobnosti. Jeho konanie bolo v čase skutku najpravdepodobnejšie motivované pudovo, došlo k odbrzdeniu prejavov jeho nezdržanlivej simplexnej osobnosti.

Vyšetrenie PPG vzhľadom na jeho spoluprácu, neschopnosť dostatočne porozumieť inštrukciám a neochotu ostať vo vyšetrovacej miestnosti bez prítomnosti otca, nebolo vykonané.

Sexuálna úchylka u neho nebola zistená.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potvrdá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

K tomu ešte súd dodáva, že z ustanovenia § 73 ods. 3 Trestného zákona vyplýva to, že ochranné liečenie neuloží, ak vzhľadom na osobu páchatela je zrejmé, že jeho účel nemožno dosiahnuť.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva;

Podľa názoru súdu pre ukončenie ochranného liečenia je rozhodujúce zistenie, že účel ochranného liečenia nemožno dosiahnuť. Pre prepustenie z ochranného liečenia je rozhodujúci výsledok liečenia.

Podľa názoru súdu vzhľadom na osobu odsúdeného G. liečbou nie je možné dosiahnuť účel ochranného liečenia, čo vyplýva nielen z lekárskej správy, ale aj zo znaleckého posudku. Keďže liečba neplní svoj účel, preto súd ukončil túto liečbu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia, ktorá má v prípade, ak ju podá prokurátor proti uzneseniu o prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, odkladný účinok. Prípadnú sťažnosť je potrebné podať v štyroch vyhotoveniach.