

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: OT/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010239
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519010239.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 15.04.2019 v Bratislave so sudcom pre prípravné konanie JUDr. René Štepánikom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr.por.

rozhodol:

F. B., narodená XX.XX.XXXX/XXXX v L.,
trvale bytom L. 1, Bratislava,

uznáva vinnou, že

dňa 12.04.2019 v čase asi o 18.45 hodiny, vo vnútorných priestoroch R. V. - Petržalky, na Panónskej ceste číslo 25, Bratislava - Petržalka počas riadnych otváracích hodí v oddelení s dámskym oblečením, neznámym spôsobom odcudzila zo spodného košíka detského kočíka dámsku koženú kabelku značky C. v hodnote 10,00-Eur s obsahom 1 ks mobilný telefón značky Samsung Galaxy J3 zlatej farby IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 102,-Eur, 1 ks podniková pečiatka, biela obálka s obsahom hotovosť 12000,- Srbských dinárov (102,- Eur), hotovosť 100,- Eur, 1 ks čierna kožená peňaženka s obsahom hotovosť 400,- Amerických dolárov (452,84 Eur), 3500 Srbských dinárov (29,75 Eur), 20,- Macedónskych denárov (0,33 Eur), 45,- Eur, s kabelkou sa následne presunula do skúšobnej kabínky v oddelení textilu, kde si po prezretí odcudzenej koženej kabelky z nej časť vecí vybrala a ukryla do svojich vreciek a to mobilný telefón, 12000,- Srbských dinárov, 20 macedónskych denárov, 145,- Eur a časť vecí ukryla na nezistené miesto 3500,- Srbských dinárov, 400,-USD a 5,-Eur, pri čom bola v kabínke vyrušená pracovníčkou V., ktorá klopala na dvere kabínky a vyzývala ju aby otvorila dvere a vrátila veci, následne bola po otvorení kabínky zadržaná pracovníkmi V., po čom vydala časť odcudzených vecí mobilný telefón hotovosť 145,- Eur, 12000,- Srbských dinárov, 20 macedónskych denárov, kabelka sa nachádzala na zemi v kabínke a prázdna obálka v kabínke zastrčená-pohodená za stoličkou, svojím konaním spôsobila poškodenej Y. R., narodená XX.XX. XXXX, trvale bytom X. XXX, L. J., R., škodu krádežou vo výške 841,92 Eur, pričom časť vecí bola poškodenej vrátená.

F. B. sa uvedeného skutku dopustila napriek tomu, že už bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona Slovenskej národnej rady číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila tým, že dňa 15.12.2018 v čase o 01.45 hodiny v predajni HM V., J. cesta 25, Bratislava, odcudzila tovar v celkovej hodnote 66,36,-Eur, za ktorý jej bola Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava, Petržalka- juh, uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur, pod číslom bloku XXXXXXXX.

F. B. sa uvedeného skutku dopustila napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 28.03.2019, právoplatným dňa 28.03.2019 pod spisovou značkou O T 72/2019 pre prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,
teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Obžaloba neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa v danej veci vykonalo skrátene vyšetrowanie.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák.s použitím § 36 písm I/, § 37 písm. m), § 38 ods. 2 , Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 10/desať / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) , Tr.zák. súd obvinenú na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd ukladá obvinenej nahradiť poškodenej Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 010, Bački Petrovec, Srbsko, škodu 487,59 eur.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať

odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.