

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 34P/127/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201995
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621201995.3

Rozhodnutie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletú W. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov Y. A. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Y., T. ul. č. XXXX/XXA, a R. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom S., V. ul. č. XXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa

rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení :

„Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej W. H., nar. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným zo sumy 190 Eur mesačne sumou 250 Eur mesačne, počnúc 01.09.2021, ktoré výživné bude zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.“

Zročné výživné za obdobie od 01.09.2021 do 31.01.2022 otcovi nevzniklo.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok OS Senica č. 7P/22/2017 - 37 zo dňa 01.06.2017 v časti výroku o výživnom pre maloletú Ninu.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.08.2021 sa matka domáhala schválenia dohody uzatvorenej s otcom maloletej, v zmysle, ktorej je otec povinný prispievať na výživu maloletej W., nar. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným na sumu 250 Eur mesačne, počnúc mesiacom september 2021. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 34P/98/2021.

K svojmu návrhu doložila rozsudok Okresného súdu Senica č. 7P/22/2017 - 37 zo dňa 01.06.2017.

2. Dňa 06.09.2021 postúpil tunajší súd vec Okresnému súdu Senica v zmysle ustanovenia § 112 Civilného mimosporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 5 a § 6 Civilného mimosporového Okresnému súdu Senica. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 7P/33/2021.

3. Uznesením č. k.7P/33/2021 - 16 zo dňa 23.09.2021, právoplatným dňa 01.10.2021, preniesol Okresný súd Senica príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. H., nar. XX.XX.XXXX na tunajší súd. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 34P/127/2021.

4. Matka sa na pojednávanie vo veci dňa 10.02.2022 nedostavila, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.02.2022. Matka uviedla, že žiada, aby súd schválil predloženú rodičovskú dohodu zo dňa 02.08.2021. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

5. Otec sa na pojednávanie vo veci dňa 10.02.2022 nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.02.2022. Otec uviedol, že žiada, aby súd schválil predloženú rodičovskú dohodu zo dňa 02.08.2021. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že vzhľadom k tomu, že sa rodičia dohodli na zvýšení výživného, a táto dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, navrhuje súdu túto schváliť.

7. Súd vykonal dokazovanie vypočutím kolízneho opatrovníka, návrhom rodičovskej dohody zo dňa 02.08.2021, vyjadrením otca zo dňa 09.02.2022, oboznámil sa s lustráciou matky aj otca v Registri Sociálnej poisťovne ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Senica č. 11P/27/2015 - 39 zo dňa 11.08.2015, právoplatným dňa 25.08.2015, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu. V zmysle uvedenej bola maloletá zverená do starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 130 Eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Senica č. 7P/22/2017 - 37 zo dňa 01.06.2017, právoplatným dňa 21.06.2017, súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej W. výživným vo výške 190 Eur mesačne, počnúc mesiacom september 2017. V čase tohto rozhodnutia mala maloletá W. 6 rokov, navštevovala materskú školu a od septembra 2017 mala zastúpiť do prvého ročníka Spojenej školy sv. Františka Asiského v Malackách.

V tom čase bola matka zamestnaná ako súdna tajomníčka I. súdu Y., kde dosahovala priemerný mesačný príjem vo výške cca 540 Eur brutto a poberal rodinné prídavky pre maloletú vo výške 23,52 Eur mesačne.

Otec bol v uvedenom období zamestnaný v spoločnosti BUSINESS AND DRIVE spol. s r.o., so sídlom Malacky, Továrnska ul. č. 3/B, kde dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 979 eur netto.

8. V súčasnosti je matka naďalej rozvedená, bez ďalšej vyživovacej povinnosti. Matka je zamestnaná v V. L., s priemerným mesačným vymeriavacím základom v roku 2019 vo výške 2403,36 Eur mesačne, v roku 2020 vo výške 1799,7 Eur mesačne a v roku 2021 vo výške 2285 Eur.

9. Otec je naďalej rozvedený, bez ďalšej vyživovacej povinnosti. Otec je naďalej zamestnaný v spoločnosti BUSINESS AND DRIVE spol. s r.o., s priemerným mesačným vymeriavacím základom v roku 2019 vo výške 1853 Eur mesačne, v roku 2020 vo výške 1700 Eur mesačne a v roku 2021 vo výške 1726 Eur.

10. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4, veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 76 ods. 3 Zákona o rodine, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

19. Podľa § 76 ods. 4 Zákona o rodine, plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 217 ods. 1, prvej vety, CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

23. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

24. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

25. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

27. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale aj všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka a jeho všestranný rozvoj. Pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 27/1970). V rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu bude vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa k životnej úrovni rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným určeným v zodpovedajúcej miere (R 14/1966).

28. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu a vzhľadom k tomu, že rodičmi uzavretá rodičovská dohoda je v záujme maloletej W. H., nar. XX.XX.XXXX, súd túto rodičovskú dohodu s poukazom na vyššie uvedené citované zákonné ustanovenia schválil.

29. Pri takto určenom výživnom zročné výživné otcovi nevzniklo.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č. 7P/22/2017 - 37 zo dňa 01.06.2017 v časti výroku o výživnom pre maloletú W..

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP s výnimkou výroku I. o schválení rodičovskej dohody, kde rodičia toto právo s poukazom na § 122 nemajú, voči tomuto výroku môže podať odvolanie iba kolízny opatrovník dieťaťa.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).