

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201184
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319201184.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. M. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, za účasti rodičov A.Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X, O. a M. K.F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, C., t.č. Q. O. XX, O., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.03.2019 bol súdu doručený návrh otca, ktorým navrhol aby súd nariadil toto neodkladné opatrenie: ... „ upravuje styk otca s mal. M. R., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým vždy v párnom týždni kalendárneho mesiaca v piatok v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho mesiaca v utorok od 16:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod. s tým, že otec si mal. syna prevezme v mieste bydliska mal. syna a na tom istom mieste mal. syna matke včas a riadne odovzdá. Matka je povinná mal. syna na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto odovzdať. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/6/2018 a o úprave práv a povinností rodičov k mal. synovi.“ Návrh bol odôvodnený tým, že na súde pod sp. zn. 8P/6/2018 sa vedie medzi rodičmi konanie o úpravu práv a povinností k mal. synovi M. R., ktoré úzko súvisí s nutnosťou vydania neodkladného opatrenia voči matke dieťaťa. Uznesením zo dňa 30.01.2019 vykonateľným dňa 30.01.2019 súd rozhodol neodkladným opatrením tak, že dočasne zveril mal. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 50,- eur mesačne. Nakoľko je syn dočasne zverený matke, napriek návrhom otca, ktorým sa domáhal dočasnej úpravy styku, sa mu zo strany súdu nedostalo žiadnej spätnej odozvy a preto je nútený podať tento návrh. Hoci sa medzi rodičmi vedie konanie o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu otec poukázal na to, že spočiatku medzi rodičmi nevznikli žiadne problémy ohľadom starostlivosti a styku k mal. synovi. V novembri minulého roku, dňa 06.11.2018 bola na pojednávaní oboma rodičmi súdu potvrdená vzájomná dohoda rodičov o striedaní si starostlivosti o mal. syna, a to v nasledovných intervaloch, matka od soboty od 18.00 hod do stredy do 7.30 hod a u otca od stredy od vyzdvihnutia zo škôlky do soboty do 18.00 hod a matka jednostranne prestala akceptovať dohodu o starostlivosti, čo vyústilo až do momentu, že otec mal úplne stratiť so synom akýkoľvek kontakt. Neskôr sa otcovi podarilo sa so synom stretnúť a od tohto momentu sa otec po určitú dobu aj staral sám a spolu žil so synom vo svojej domácnosti aj so svojou mal. dcérou G.. Po odovzdaní mal. syna matke, matka s otcom nekomunikuje a znemožňuje otcovi kontakt so synom bez toho, aby otca vopred informovala, sa odsťahovala z I. do O. (o tejto skutočnosti sa dozvedel až po nazretí do súdneho spisu). Odsťahovanie otec hodnotí za zámer matky odrezať otca - brániť mu v akomkoľvek kontakte a styku so synom, ku ktorému má veľmi silný citový vzťah a rodičovské puto, pričom syn sa chce s otcom stretávať, ale mu je matkou bránené. Otec ďalej v návrhu uviedol, že má dôvodnú obavu o život a zdravie syna, lebo nemá o ňom žiadne informácie, preto podal návrh na súd a v závere návrhu uviedol, že matka má trpieť schizoidnou osobnostnou poruchou s následnými zmenami pamätevej funkcie a matke bolo diagnostikované vysoké skóre lži, teda matka má sklon

ku konfabuláciám, lživosti a skresľovaniu skutočnosti, čo sa u nej naďalej prejavuje na čo upozornil aj úrad práce a otec má materiálne aj nemateriálne podmienky na to, aby som sa o svojho mal. syna vedel postarať, lebo v súčasnosti sa stará o svoju mal. dcéru a o podmienkach sa neraz presvedčil aj príslušný úradu práce sociálnych vecí a tento otcovi aj sám odporučil podať uvedený návrh s tým, že ak takýto návrh podá, bude s ním súhlasiť. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec doložil rozhodnutie o zmene priezviska otca, záznam z pohovoru z 15.03.2019 a uznesenie z 21.04.2009.

2. K návrhu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý v závere podania uviedol, že navrhuje úpravu stretávania otca so synom v párnom týždni v čase od piatka od 16.00 hod do nedele do 18. 00 hod a v nepárnom týždni v čase od utorka od 16.00 hod do štvrtka do 18.00 hod.. Spolu s vyjadrením bola súdu doručená aj kópia žiadosti o súčinnosť z 22.02.2019 a správa Úradu práce, soc. vecí a rodiny Prešov zo 07.03.2019.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Na nariadenie neodkladného opatrenia sa alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Neodkladné a iné opatrenia súdu upravené v CMP sú rozčlenené na (1) neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého (§ 365), (2) neodkladné opatrenie vo veciach výživného (§ 366), (3) neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367), (4) neodkladné opatrenie o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368) a (5) opatrenie na zabezpečenie dôkazu (§ 369).

10. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Účelom uvedenej úpravy je okamžitá ochrana života, zdravia alebo vývoja dieťaťa, ak je tu dôvodná hrozba.

11. V danom prípade je vykonávané dokazovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/6/2018 o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ktorom je nariadené znalecké dokazovanie. V tomto konaní boli matkou podávané dva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením č.k. 8P/6/2018-246 zo dňa 30.01.2019 bol maloletý M. R. dočasne zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 50,-- eur mesačne a neodkladné opatrenie platí do právoplatnosti konania 8P/6/2018. V konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 10P/160/2018 bol podaný ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal otec a tento súd zamietol. Na OS Humenné sa vedie konanie výkon rozhodnutia vedený pod sp. zn. 10Em/1/2019 podaný matkou, odôvodnený tým, že otec nerešpektoval rozhodnutie súdu č.k. 8P/6/2018- 246 zo dňa 30.01.2019 a syna matke odmietol odovzdať s tvrdením, že otec prestal syna dávať do materskej škôlky a matka zostala bez akéhokoľvek kontaktu so svojím synom, hoci má súdne rozhodnutie (neodkladné opatrenie). Neodkladné opatrenie je nástrojom, ktorý má byť použitý v mimoriadnych, najmä vo vyššie uvádzaných situáciách pod bodom

9., nie nástrojom slúžiacim na opakované pokusy rodičov o zmenu v priebehu konania a to v tomto prípade opakovane, preto v danom prípade platí neodkladné opatrenie nariadené dňa 30.01.2019, pokiaľ súd po úplnom zistení skutočného stavu konania v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/6/2018 nerozhodne inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).