

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/90/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417210865
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4417210865.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu: I. partner, s.r.o., O.: XX XXX XXX ,so sídlom J. údolie XXX, XXX XX T., právne zastúpený: Q. P., s.r.o., O.: XX XXX XXX ,so sídlom H. 5, XXX XX T., proti žalovanej: P. P., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXXX/X, XXX XX F. W., o zaplatenie 3.132,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1.350,- eur zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.782,94 eur s úrokom z omeškania vo výške:

- 8,50 % ročne zo sumy 408,18 eur od 29.5.2013 do 9.6.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 1.117,43 eur od 10.7.2013 do 9.6.2017 ,
- 8,50 % ročne zo sumy 1.025,61 eur od 10.6.2017 do 10.7.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 975,61 eur od 11.7.2017 do 11.8.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 925,61 eur od 12.8.2017 do 20.9.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 875,61 eur od 21.9.2017 do 9.10.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 825,61 eur od 10.10.2017 do 10.11.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 775,61 eur od 11.11.2017 do 13.12.2017,
- 8,50 % ročne zo sumy 725,61 eur od 14.12.2017 do 16.1.2018,
- 8,50 % ročne zo sumy 675,61 eur od 17.1.2018 do 07.02.2018,
- 8,50 % ročne zo sumy 625,61 eur od 08.02.2018 do 08.03.2018,
- 8,50 % ročne zo sumy 575,61 eur od 09.03.2018 do 16.04.2018,
- 8,50 % ročne zo sumy 525,61 eur od 17.04.2018 do 03.05.2018 ,
- 8,50 % ročne zo sumy 475,61 eur od 04.05.2018 do 07.06.2018 ,
- 8,50 % ročne zo sumy 425,61 eur od 08.06.2018 do 04.07.2018 ,
- 8,50 % ročne zo sumy 375,61 eur od 05.07.2018 do 23.8.2018,
- 8,50 % ročne zo sumy 325,61 eur od 24.08.2018 do 11.09.2018,
- 8,50 % ročne zo sumy 275,61 eur od 12.09.2018 do 04.10.2018,
- 8,50 % ročne zo sumy 225,61 eur od 05.10.2018 do 07.11.2018 ,
- 8,50 % ročne zo sumy 175,61 eur od 08.11.2018 do zaplatenia
- 8,50 % ročne zo sumy 28,88 eur od 27.9.2013 do zaplatenia
- 8,50 % ročne zo sumy 15,75 eur od 9.10.2013 do zaplatenia
- 8,25 % ročne zo sumy 1 007,70 eur od 27.12.2013 do zaplatenia
- 8,25% ročne zo sumy 178,34 eur od 10.1.2014 do zaplatenia
- 8,25% ročne zo sumy 177,41 eur od 4.3.2014 do zaplatenia
- 8,25 % ročne zo sumy 156,71 eur od 25.4.2014 do zaplatenia
- 8,15 % ročne zo sumy 31,64 eur od 25.7.2014 do zaplatenia
- 8,05 % ročne zo sumy 10,90 eur od 26.12.2014 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 50,-eur, splatných vždy do 25. dňa tohto ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, kedy nadobudne právoplatnosť tento rozsudok a to pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej a to v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 26.5.2017 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3.132,94 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy od žalovanej titulom plnenia zo zmluvy o obchodnom zastúpení a výkone činnosti finančného agenta zo dňa 13.3.2012, v znení jeho dodatku č.1 zo dňa 31.8.2012. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 11.4.2013 mu žalovaná doručila návrh, ktorý žalobca podľa obsahu posúdil ako návrh na ukončenie zmluvy dohodou ku dňu 10.4.2013. Podaním zo dňa 11.4.2013 žalobca tento návrh žalovanej prijal, čím platnosť a účinnosť zmluvy o obchodnom zastúpení zanikla s účinnosťou ku dňu 10.4.2013. S poukazom na zmluvný vzťah žalobca v žalobe tvrdil, že žalovanej v súvislosti s činnosťou, ktorú pre žalobcu vykonávala, vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi odňaté provízie vo vzťahu k zaniknutým poisťným zmluvám. Svoje nároky na vrátenie uvedených provízií žalobca vyfakturoval žalovanej nasledovnými faktúrami:

- č. 413000199, splatá 28.5.2013 v sume 408,18 eur,
- č. 413000283, splatá 9.7.2013 v sume 1.117,43 eur,
- č. 413000458, splatá 26.9.2013 v sume 28,88 eur,
- č. 413000484, splatá 8.10.2013 v sume 15,75 eur,
- č. 413000637, splatá 26.12.2013 v sume 1.007,70 eur,
- č. 413000676, splatá 9.1.2014 v sume 178,34 eur,
- č. 414000030, splatá 3.3.2014 v sume 177,41 eur,
- č. 414000113, splatá 24.4.2014 v sume 156,71 eur,
- č. 414000264, splatá 24.7.2014 v sume 31,64 eur,
- č. 414000492, splatá 25.12.2014 v sume 10,30 eur, ktoré faktúry neboli žalovanou uhradené. Celková výška nároku žalobcu predstavuje 3.132,94 eur.

2. Súd vo veci vydal dňa 27.6.2017 platobný rozkaz č.k. 5C/90/2017-350, voči ktorému podala žalovaná včas odôvodnený odpor. Preto súd uznesením č.k. 5C/90/2017-370 zo dňa 31.8.2017 platobný rozkaz zrušil a na prejednanie veci nariadil pojednávanie. V odpore žalovaná uviedla, že so žalobou nesúhlasí, nakoľko má zato, že časť nároku žalobcu je premlčaná a tiež uviedla, že žalobca nezohľadnil platby, ktoré už v prospech jeho účtu vykonala titulom splátok. Potvrdila však, že zmluvný vzťah založený vyššie uvedenou zmluvou o obchodnom zastúpení existoval, že vykonávala pre žalobcu činnosť finančného agenta a že z jej iniciatívy došlo k ukončeniu predmetnej zmluvy. Uviedla že zo žalobcom predloženého zoznamu je zrejmé, že došlo k zrušeniu nasledovných poisťných zmlúv :

- č. 1001125582, zrušená 30.11.2013,
- č. 1001121936, zrušená 25.5.2013,
- č. 1001095793, zrušená 31.5.2013,
- č. 1001087906, zrušená 25.3.2013,
- č. 1001087899, zrušená 25.3.2013,
- č. 1001077543, zrušená 25.3.2014,
- č. 1001027465, zrušená 25.2.2013,
- č. 1001007376, zrušená 25.1.2013,
- č. 1001006766, zrušená 25.1.2014,
- č. 1001006758, zrušená 25.12.2012,
- č. 1001004223, zrušená 25.1.2013.

Žalovaná tvrdila, že žalobcovi vznikol nárok na vrátenie odňatej provízie práve zrušením predmetných poisťných zmlúv a práve dňom ich zrušenia si ich mohol žalobca u nej uplatniť. A odo dňa zrušenia zmlúv začala podľa žalovanej plynúť žalobcovi 4 ročná premlčacia doba podľa § 397 Obchodného zákonníka. Súčasne poukázala na to, že pri zmluvách č.: 1001121936, 1001087906, 1001087899, 1001027465, 1001007376, 1001006758, 1001004223, došlo k ich zrušeniu viac ako 4 roky pred podaním žaloby na súd. Ďalej poukázala na to, že v dňoch 9.6.2017 vykonala v prospech žalobcu úhradu 500,- eur a dňa 10.7.2017 úhradu 50,- eur a uvedené úhrady neboli zohľadnené v rámci žalovanej sumy. Týmito čiastočnými úhradami však nemienila uznať zvyšok pohľadávky.

3. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 13.3.2012 Zmluvu o obchodnom zastúpení a výkone činnosti finančného agenta / ďalej len zmluva o obchodnom zastúpení/, predmetom ktorej bola úprava podmienok výkonu činnosti žalovanej ako finančného agenta, ktorú činnosť vykonávala pre žalobcu. Žalovaná uzavrela pre žalobcu poisťné zmluvy, z ktorých jej v súlade so zmluvou boli vyplatené provízie. Niektoré z takto uzavretých poisťných zmlúv neboli v platnosti 24 mesiacov odo dňa ich uzavretia, alebo nebolo zo strany klientov riadne zaplatené bežné poisťné. Žalobca preto vo vzťahu k zaniknutým / zrušeným/ zmluvám, vyfakturoval žalovanej svoje nárok na vrátenie odňatej provízie a to vyššie uvedenými faktúrami.

5. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z.z. finančným agentom je osoba so sídlom, miestom podnikania alebo umiestnením organizačnej zložky na území Slovenskej republiky, ktorá vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou alebo na základe písomnej zmluvy so samostatným finančným agentom. Finančným agentom v sektore poistenia alebo zaistenia je osoba so sídlom alebo ústredím na území Slovenskej republiky, ak ide o právnickú osobu alebo osoba s trvalým pobytom alebo prechodným pobytom a miestom podnikania na území Slovenskej republiky, ak ide o fyzickú osobu. Finančný agent nemôže vykonávať finančné poradenstvo.

Podľa § 1 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.

Podnikateľom podľa tohto zákona je:

- a) osoba zapísaná v obchodnom registri,
- b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia,
- c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov,
- d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len „obchody“) alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

Podľa § 654 ods. 1 Obchodného zákonníka predmetom záväzku obchodného zástupcu je vyhľadávanie záujemcov o uzavretie obchodov, ktoré sú vymedzené v zmluve.

Podľa § 330 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka ak má veriteľovi splniť ten istý dlžník niekoľko záväzkov a poskytnuté plnenie nestačí na splnenie všetkých záväzkov, je splnený záväzok určený pri plnení dlžníkom. Ak dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, je splnený záväzok najskôr splatný, a to najprv jeho príslušenstvo.

Pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

Ak má dlžník voči veriteľovi niekoľko peňažných záväzkov a dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, platenie sa týka najskôr záväzku, ktorého splnenie nie je zabezpečené alebo je najmenej zabezpečené, inak záväzku najskôr splatného.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka, premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa § 150 ods. 2 CSP, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa §768k Obchodného zákonníka, sa práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 01.02.2013 spravujú podľa predpisov účinných do 31.01.2013.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného do 31.01.2013), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného od 01.01.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Žalobca ako právnická osoba - spoločnosť s ručením obmedzeným zapísaná v obchodnom registri je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka. Žalovaná činnosť pre žalobcu na základe zmluvy vykonávala ako finančný agent a táto činnosť sa podľa § 2 ods. 5 zákona č. 186/2009 Z.z. považuje za podnikanie. Zmluvné strany uzatvárali zmluvu ako podnikatelia, preto je na ich záväzkový vzťah potrebné aplikovať v zmysle § 1 Obchodného zákonníka ustanovenia Obchodného zákonníka. A len na tie právne otázky, ktoré nie sú upravené v Obchodnom zákonníku, je možné v zmysle § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa obsahu zmluvy, ktorú strany sporu zavreli, súd túto posúdil ako zmluvu o obchodnom zastúpení, nakoľko spĺňa podstatné náležitosti uvedenej zmluvy upravenej v ustanoveniach § 652 a nasl. Obchodného zákonníka. V zmluve boli vymedzené zmluvné strany a predmet zmluvy. Žalovaná ako obchodný zástupca/ finančný agent/ sa zaviazala pre žalobcu / zastúpeného/ vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu poisťných zmlúv a aj dojednávať a uzatvárať poisťné zmluvy /obchody/ v mene zastúpeného a na jeho účet. Žalobca ako zastúpený sa v zmluve zaviazal zaplatiť žalobkyni províziu a to za podmienok uvedených v zmluve a jej prílohách, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť. Súd mal teda za preukázané, že zmluvné strany uzavreli zmluvu o obchodnom zastúpení podľa § 652 a nasl. Obchodného zákonníka, v rámci ktorej si dohodli podrobne svoje práva a povinnosti. Uvedené sporné nebolo. Za riadny výkon svojej činnosti mala podľa zmluvy žalovaná nárok na províziu a odplatu. Podmienky nároku na ne boli upravené v zmluve, ako aj v príslušných ustanoveniach interných predpisov, najmä provízneho poriadku ako časti kódexu obchodnej služby, ktorý tvoril prílohu zmluvy. Provízny poriadok súčasne upravoval aj to, za akých podmienok sa určitá časť vyplatenej provízie považuje za odňatú / nezaslúženú/, na základe čoho potom vznikla finančnému agentovi / žalovanej/ povinnosť túto časť provízie vrátiť.

7. Dňa 31.08.2012 strany sporu uzavreli dodatok č. 1 k uvedenej zmluve. V zmysle uvedeného dodatku došlo k zmene článku 6 zmluvy o odmeňovaní finančného agenta. Žalovaná, ako finančný agenta, v

čl. 3 bod 3.5 dodatku podpisom na dodatku potvrdila, že bola oboznámená so zmenami prijatými v kódexe obchodnej služby pre finančných agentov zo dňa 1.9.2012 a že tento aktuálny dokument zároveň prevzala.

8. Žalovaná dňa 11.4.2013 doručila žalobcovi návrh, ktorý žalobca podľa obsahu posúdil ako návrh na ukončenie zmluvy o obchodnom zastúpení dohodou ku dňu 10.4.2013. Podaním zo dňa 11.4.2013 žalobca tento návrh žalovanej prijal, čím platnosť a účinnosť zmluvy zanikla s účinnosťou ku dňu 10.4.2013.

9. Podľa čl. 6 bod 6.1. zmluvy o obchodnom zastúpení žalovaná ako finančný agent mala za riadny výkon svojej činnosti uvedenej v čl. 3 a /alebo 4 v zmysle tejto Zmluvy voči AEGON partner nárok na províziu a odplatu / v závislosti od vykonávanej činnosti/ a to za podmienok ustanovených v tejto Zmluve, ako ja v príslušných ustanoveniach interných predpisov, najmä provízneho poriadku ako časti Kódexu obchodnej služby, ktorý tvorí Prílohu č. 1 tejto Zmluvy.

V čl. 6 bod 3 zmluvy o obchodnom zastúpení, Provízny poriadok upravoval za akých podmienok sa určitá časť vyplatenej provízie považuje za odňatú, na základe čoho finančnému agentovi / žalovanej / vzniká povinnosť túto časť provízie / odňatá provízia/ vrátiť AEGON partner , a ďalšie otázky týkajúce sa odňatej provízie.

Podľa čl. 6 provízneho poriadku s názvom „ Zaslúžená provízia a odňatá provízia“, pri poistných zmluvách s bežným poistným sa vyplatená ziskateľská provízia, provízia za zmenu poistného, provízia za indexáciu, mesačná cieľová provízia a superprovízia finančného agenta považuje za zaslúženú ak poistná zmluva v znení jej dodatkov, za ktoré bola provízia vyplatená, bola v platnosti po dobu 24 mesiacov odo dňa jej uzavretia a zároveň bolo zo strany klienta riadne zaplatené bežné poistné. Pri poistných zmluvách s jednorazovým poistným sa vyplatená provízia považovala za zaslúženú, ak poistná zmluva, za ktorú bola provízia vyplatená, bola v platnosti po dobu 24 mesiacov odo dňa jej uzavretia.

Podľa provízneho poriadku sa teda považovala každá vyplatená provízia za tzv. nezaslúženú a to v období od uzavretia poistnej zmluvy, resp. jej dodatkov až do splnenia vyššie uvedených podmienok.

Výška odňatej provízie bola určená percentom z celkového nároku na províziu za danú poistnú zmluvu a závisela od rozhodujúceho mesiaca poistnej zmluvy, za ktorý sa považoval :

- pri poistných zmluvách s bežným poistným mesiac, v ktorom došlo k zániku poistnej zmluvy, alebo posledný mesiac, za ktorý bolo zaplatené bežné poistné, pričom rozhodujúcim bol skorší z uvedených mesiacov,

- pri poistných zmluvách s jednorazovým poistným mesiac, v ktorom došlo k zániku poistnej zmluvy.

Výška odňatej provízie bola podľa Provízneho poriadku určená nasledovne:

- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 1-99% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 2-99% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 3-99% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 4-99% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 5-99% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 6-99% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 7-99% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 8-99% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 9-99% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 10-99% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 11-99% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 12-99% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 13-99% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 14- 95% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 15-85% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 16-75% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 17-65% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 18-55% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 19-45% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 20-35% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 21-25% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 22-15% odňatej provízie,
- rozhodujúci mesiac poistnej zmluvy 23-5% odňatej provízie,

- rozhodujúci mesiac poisťnej zmluvy 24-0% odňatej provízie.

10. Zo špecifikácie žalobcu založenej na čl.462 a nasl. v spise súd zistil nasledovné:

Žalobca vyfakturoval žalovanej nárok na vrátenie odňatej provízie nasledovne:

- Faktúrou č. 413000199 fakturoval žalobca žalovanej sumu 408,18 eur. Fakturovaná suma predstavuje nárok žalobcu na vrátenie odňatej provízie vyplatenej v súvislosti s nasledovnými zrušenými poisťnými zmluvami: Poistná zmluva č. 1001007376 / uzavretá bola 20.3.2012, zrušená bola z dôvodu neplatenia poisťného 25.1.2013/, poistná zmluva č. 1001004223 / uzavretá bola 19.3.2012, zrušená bola z dôvodu neplatenia poisťného 25.1.2013/, poistná zmluva č. 1001027465 / uzavretá bola 9.5.2012, zrušená bola z dôvodu neplatenia poisťného 25.2.2013/, poistná zmluva č. 1001087906 / uzavretá bola 21.9.2012, zrušená bola z dôvodu neplatenia poisťného 25.3.2013/, poistná zmluva č. 1001087899 / uzavretá bola 21.9.2012, zrušená bola z dôvodu neplatenia poisťného 25.3.2013/. Po započítaní sumy z rezervného fondu na odňatú províziu, vyčíslil žalobca svoj nárok na túto odňatú províziu z vyššie uvedených poisťných zmlúv sumou 408,18 eur.

- Faktúrou č. 413000283 fakturoval žalobca žalovanej sumu 1.117,43 eur. Fakturovaná suma predstavuje nárok žalobcu na vrátenie ziskateľskej provízie z neživotného poistenia 7,59 eur za máj 2013. Okrem uvedeného bola v rámci tejto faktúry fakturovaná aj odňatá provízia vyplatená v súvislosti so zrušenou poisťnou zmluvou č. 1001121936 / uzavretá bola 20.3.2012, zrušená bola z dôvodu neplatenia poisťného 25.5.2013/ a so zrušenou poisťnou zmluvou č. 1001095793 / uzavretá bola 1.10.2012, zrušená bola z dôvodu neplatenia poisťného 31.5.2013/. Žalobca vyčíslil svoj nárok na tieto odňaté provízie z vyššie uvedenými poisťnými zmluvami sumou 1.109,84 eur.

- Faktúrou č. 413000458 fakturoval žalobca žalovanej sumu 28,88 eur. Fakturovaná suma predstavuje nárok žalobcu na odňatú províziu za indexáciu vo výške 7,70 eur za mesiac júl 2013 a vo výške 21,18 za mesiac august 2013.

- Faktúrou č. 413000484 fakturoval žalobca žalovanej sumu 15,75 eur. Fakturovaná suma predstavuje nárok žalobcu na odňatú províziu za indexáciu vo výške 15,75 eur za mesiac september 2013.

- Faktúrou č. 413000637 fakturoval žalobca žalovanej sumu 1.007,70 eur. Fakturovaná suma predstavuje nárok žalobcu na odňatú adaptačnú províziu vo výške 1.000,- eur, ktorý vznikol v mesiaci november 2013 a nárok žalobcu na odňatú províziu za indexáciu vo výške 7,70 eur za mesiac november 2013.

- Faktúrou č. 413000676 fakturoval žalobca žalovanej sumu 178,34 eur. Fakturovaná suma predstavuje nárok žalobcu na vrátenie odňatej provízie vyplatenej v súvislosti so zrušenou poisťnou zmluvou č. 1001125582 / uzavretá bola 20.11.2012, zrušená bola na žiadosť klienta 30.11.2013. Žalobca vyčíslil svoj nárok na túto odňatú províziu z vyššie uvedenej poisťnej zmluvy sumou 169,72 eur. Zároveň touto faktúrou žalobca vyfakturoval žalovanej nárok na odňatú províziu za indexáciu vo výške 8,62 eur.

- Faktúrou č. 414000030 fakturoval žalobca žalovanej sumu 177,41 eur. Fakturovaná suma predstavuje nárok žalobcu na odňatú províziu za indexáciu vo výške 5,55 eur za mesiac december 2013. Okrem uvedeného bola v rámci tejto faktúry fakturovaná aj odňatá provízia vyplatená v súvislosti so zrušenou poisťnou zmluvou č. 1001006766 / uzavretá bola 22.3.2012, zrušená bola z dôvodu neplatenia poisťného 25.1.2014/. Žalobca vyčíslil svoj nárok na túto odňatú províziu z vyššie uvedenej poisťnej zmluvy sumou 171,86 eur.

- Faktúrou č. 414000113 fakturoval žalobca žalovanej sumu 156,71 eur. Fakturovaná suma predstavuje nárok žalobcu na vrátenie odňatej provízie vyplatená v súvislosti so zrušenou poisťnou zmluvou č. 1001077543 / uzavretá bola 23.8.2012, zrušená bola z dôvodu neplatenia poisťného 25.3.2014/. Žalobca vyčíslil svoj nárok na túto odňatú províziu z vyššie uvedenej poisťnej zmluvy sumou 156,71 eur.

- Faktúrou č. 414000264 fakturoval žalobca žalovanej sumu 31,64 eur. Fakturovaná suma predstavuje nárok žalobcu na odňatú províziu za zmenu poisťného vo výške 27,26 eur za mesiac jún 2014 a odňatú províziu za indexáciu vo výške 4,38 eur za jún 2014.

- Faktúrou č. 414000492 fakturoval žalobca žalovanej sumu 10,90 eur. Fakturovaná suma predstavuje nárok žalobcu na odňatú províziu za indexáciu vo výške 10,90 eur za mesiac november 2014.

11. Žalovaná, ako bolo uvedené, v odpore viedla, že žalobcovi vznikol nárok na vrátenie odňatej provízie práve momentom zrušenia predmetných poisťných zmlúv a práve dňom ich zrušenia si ich mohol žalobca u nej aj uplatniť. Preto súčasne uviedla, že pri zmluvách č.: 1001121936, 1001087906, 1001087899, 1001027465, 1001007376, 1001006758, 1001004223, došlo k ich zrušeniu viac ako 4 roky pred podaním žaloby na súd a preto nárok na vrátenie provízií vyplatených v súvislosti s týmito zmluvami považuje za premlčaný. Žalovaná v podstate právny titul, ktorým si žalobca uplatnil nárok na vrátenie odňatých provízií a ani ich výšku nerozporovala. Tvrdila však, že časť z tohto nároku na

vrátenie provízií je už premlčaný. Súd sa z uvedeného dôvodu zaoberal žalovanou vznesenou námietkou premlčania. V zmysle vyššie uvedených ustanovení Obchodného zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe stanovenej zákonom (§ 387 až 397 Obchodného zákonníka). Na premlčanie sa prihliada len na námietku dlžníka. Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 4 roky a táto plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo prvýkrát uplatniť na súde. Dlh musí byť splatený riadne a včas. Ak však čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. V dôsledku riadne uplatnenej námietky premlčania v súdnom konaní nedochádza k zániku samotného práva, ale takéto právo nie je možné súdom priznať. Ak však dôjde k plneniu v prípade ak dôjde k plneniu premlčaného dlhu, t.j. ak dlžník splní svoj záväzok po uplynutí premlčacej doby, nie je oprávnený požadovať vrátenie toho, čo plnil. A to ani vtedy, keď nevedel v čase plnenia, že premlčacia doba už uplynula/ § 389 Obchodného zákonníka/. Záväzok totiž ani po uplynutí premlčacej doby nezaniká. Nezaniká právo veriteľa na zaplatenie sumy, len sa oslabuje jeho vynútiteľnosť na súde. Je zrejmé, že riadne a včasné uplatnenie námietky premlčania má vplyv len na súdnu vymáhateľnosť premlčaného nároku. Premlčacia doba predstavuje časový úsek v ktorom musí byť právo vykonané, riadne uplatnené, aby sa predišlo dôvodnému vzneseniu námietky premlčania zo strany dlžníka, a následnej nevykonalosti takéhoto práva cestou súdu. Premlčacia doba je podľa § 397 Obchodného zákonníka 4 ročná, pokiaľ zákon neustanovuje inak. V prípade záväzkov zo zmluvy o obchodnom zastúpení je táto 4- ročná a začína plynúť odo dňa, keď si veriteľ mohol svoj nárok uplatniť prvýkrát. Vychádzajúc z rozhodovacej činnosti súdov SR sa za tento deň považuje deň, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde. V konaní nebolo preukázané, že bola stranami zmluvy výslovne dohodnutá splatnosť nárokov žalobcu uplatnených touto žalobou. Žalobca si tieto nároky uplatnil u žalovanej tak, že jej ich vyfakturoval a vo faktúre stanovil ich splatnosť. Preto mal zato, že až uplynutím lehoty splatnosti jednotlivých faktúr začala plynúť premlčacia doba. S týmto tvrdením sa súd nestotožnil, a to aj s poukazom na rozhodovacia činnosť súdov SR, napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/25/2003, rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/148/2004, rozhodnutie KS v Trenčíne sp. zn. 5Co/3/2015, rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/667/2013. Vychádzajúc napr. z rozhodnutia NS SR sp. zn. 1Cdo/25/2003, podľa tohto cit. : „Ak však môže veriteľ vyvolať splatnosť dlhu sám, tak - objektívne posudzované - môže svoje právo i vykonať. Prvá objektívna možnosť vykonania práva je daná okamihom, kedy veriteľ mohol najskôr o splnenie požiadať (napr. dňom nasledujúcim po dni, kedy právo na odmenu a náhradu nákladov za poskytnutú právnu pomoc vzniklo). Týmto dňom mohol veriteľ svoje právo vykonať, t.j. odôvodnene ho uplatniť návrhom na začatie konania. Takýto návrh by nemohol byť zamietnutý pre predčasnosť, nakoľko by predstavoval kvalifikovanú výzvu na plnenie podľa § 563 Obč. zák.; právo sa tak mohlo vykonať, nakoľko by uvedeným postupom nastala actio nata.“ koniec citácie. Preto má súd zato, že v prípade žalobcom uplatneného nároku na vrátenie provízií zo zrušených zmlúv sa mohlo tento prvýkrát zo strany žalobcu ako veriteľa vykonať / na súde uplatniť/ nasledujúcim dňom po zrušení jednotlivých poistných zmlúv. Ak by sa súd stotožnil s tvrdením žalobcu, akceptoval tým by neprípustné posunutie začiatku plynutia premlčacej doby na neobmedzenú dobu, ktorá by bola závislá od vôle veriteľa, kedy dlh zosplátni.

12. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žaloba bola podaná na súd dňa 25.5.2017. Poistná zmluva č. 1001121936, pri ktorej si žalobca uplatnil nárok na vrátenie nezaslúženej provízie a pri ktorej provízii vzniesla žalovaná námietku premlčania, bola zrušená z dôvodu neplatenia poistného ku dňu 25.5.2013. Štvorročná premlčacia doba pre uplatnenie si tejto provízie na súde vzhľadom na vyššie uvedené začala žalobcovi plynúť nasledujúcim dňom po jej zrušení a to 26.5.2013. Žaloba bola na súde podaná 25.5.2017, t.j. odo dňa začatia premlčacej doby, t.j. odo dňa 26.5.2013 do podania žaloby 25.5.2017 / jej uplatnenia si na súde/ 4 ročná premlčacia doba neuplynula, t.j. nárok na vrátenie provízie z tejto zmluvy premlčaný nebol. Námietka premlčania dlhu v súvislosti so zrušením tejto poistnej zmluvy teda dôvodne podaná nebola. Poistná zmluva č. 1001006758, pri ktorej provízii vzniesla žalovaná námietku premlčania, bola síce zrušená z dôvodu neplatenia poistného ku dňu 25.12.2012, pri tejto si však žalobca neuplatnil nárok na vrátenie nezaslúženej provízie. Vyplýva to zo špecifikácie faktúr predloženej žalobcom a aj z provízneho výkazu / č.l. 96 v spise/. Podľa strany 1 a 2 tohto výkazu, provízny nárok na ziskateľskú províziu 204,12 eur v súvislosti s touto zmluvou bol priznaný vo faktúre č. 340591204 a v kolónke „ suma dlžných faktúr „ sa žiadna pohľadávka voči žalovanej neuvádza. V súvislosti s touto províziou si žalobca v tomto konaní nárok voči žalovanej neuplatnil. Čo sa týka ostaných poistných zmlúv a to č. 1001087906, 1001087899, 1001027465, 1001007376, 1001004223, pri ktorých si žalobca uplatnil nárok na vrátenie nezaslúženej provízie a pri ktorej provízii vzniesla žalovaná námietku premlčania, je pravda, že tieto boli zrušené z dôvodu neplatenia poistného viac ako 4 roky pred podaním žaloby na súd. V prípade pohľadávok z týchto piatich zmlúv do podania žaloby premlčacia doba na ich

uplatnenie uplynula. Tu však súd uvádza, že pohľadávky z týchto poistných zmlúv žalobca vyfakturoval žalovanej faktúrou č. 413000199, splatnou 28.5.2013 a táto bola najskôr splatná z tých faktúr, ktorých zaplata sa žalobca domáha v tomto konaní. Ostatných 9 faktúr, ktorými žalobca vyfakturoval žalovanej svoje nároky na vrátenie provízií boli splatné neskôr. Žalovaná, ako sama uviedla a čo aj vydokladovala, po začatí konania v tejto veci, ale ešte pred podaním odporu voči platobnému rozkazu, v ktorom pred súdom prvýkrát vzniesla námietku premlčania, zaplatila žalobcovi dňa 9.6.2017 sumu 500,- eur ako splátku dlžnej sumy a dňa 10.7.2017 ako splátku sumu 50,- eur. Žalovaná vykonala predmetné úhrady bez riadnej špecifikácie aký konkrétny dlh mieni zaplatiť, preto žalobca zúčtoval podľa § 303 Obchodného zákonníka uvedenú platbu na najskôr splatnú pohľadávku a to na úhradu práve tej faktúry č. 413000199, splatnej 28.5.2013, ktorou boli účtované aj už premlčané nároky žalobcu. Súd podotýka, že premlčaním dlh nezanikol, preto toto plnenie žalovanej nie je možné posudzovať ako plnenie bez právneho dôvodu a žalovaná podľa § 389 Obchodného zákonníka nemôže od veriteľa žiadať tohto, čo plnila. Následne žalobca vzal žalobu v časti o zaplataenie tejto sumy 550,- eur a aj ďalšej sumy 100,- eur. Po tomto čiastočnom späťvzati žaloby zostala predmetom sporu pohľadávka na istine spolu vo výške 2.482,94 eur, predstavujúca zostatok neuhradenej faktúry č. 413000283, splatnej 9.7.2013, po čiastočnej úhrade už len v sume 875,61 eur, a pohľadávky z nižšie uvedených faktúr:

- č. 413000458, splatná 26.9.2013 v sume 28,88 eur,
- č. 413000484, splatná 8.10.2013 v sume 15,75 eur,
- č. 413000637, splatná 26.12.2013 v sume 1.007,70 eur,
- č. 413000676, splatná 9.1.2014 v sume 178,34 eur,
- č. 414000030, splatná 3.3.2014 v sume 177,41 eur,
- č. 414000113, splatná 24.4.2014 v sume 156,71 eur,
- č. 414000264, splatná 24.7.2014 v sume 31,64 eur.

Ani jednu z uvedených faktúr žalovaná relevantným spôsobom nespochybnila, uvedenými faktúrami totiž žalovanej neboli fakturované nezaslúžené provízie zo žiadnej z tých zmlúv, ktoré žalovaná uviedla v odpore ako premlčané.

13. Následne podaním zo dňa 30.1.2018 žalobca zobral žalobu späť aj v časti o zaplataenie 200,- eur a to z dôvodu ďalších úhrad vykonaných žalovanou v dňoch 9.10.2017 v sume 50,- eur, 10.11.2017 v sume 50,- eur, 13.12.2017 v sume 50,- eur a dňa 16.1.2018 v sume 50,- eur. Podaním doručeným súdu dňa 13.4.2018 došlo k ďalšiemu späťvzatiu žaloby v časti o zaplataenie 100,- eur z dôvodu ďalších úhrad vykonaných žalovanou dňa 7.2.2018 v sume 50,- eur a dňa 8.3.2018 v sume 50,- eur. Keďže k vyššie uvedeným späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením pojednávania, nebol k nim potrebný súhlas žalovanej. K následnému čiastočnému späťvzatiu žaloby však došlo až po otvorení pojednávania a to podaním doručeným súdu 15.10.2018. Týmto čiastočným späťvzatiu zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplataenie ďalších 300,- eur, z dôvodu ďalších čiastočných úhrad vykonaných žalovanou nasledovne: 16.4.2018 v sume 50,- eur, 3.5.2018 v sume 50,- eur, 7.6.2018 v sume 50,- eur, 4.7.2018 v sume 50,- eur, 23.8.2018 v sume 50,- eur a dňa 11.9.2018 v sume 50,- eur. Následne čiastočným späťvzatiu žaloby zo dňa 29.10.2018 zobral žalobca žalobu späť aj v časti o zaplataenie ďalších 50,- eur z dôvodu ďalšej čiastočnej úhrady vykanej žalovanou dňa 4.10.2018. Keďže k posledným dvom čiastočným späťvzatiu žaloby došlo po otvorení pojednávania, súd žiadal, aby sa k nim žalovaná vyjadrila. Žalovaná súdu oznámila listom zo dňa 15.11.2018, že s týmito čiastočnými späťvzatiu nesúhlasí. Následne podaním zo dňa 28.11.2018 zobral žalobca žalobu späť aj v časti o zaplataenie ďalších 50,- eur z dôvodu ďalšej čiastočnej úhrady vykanej žalovanou dňa 7.11.2018 vo výške 50,- eur. Aj toto čiastočné späťvzatie bolo žalovanej doručené na vyjadrenie spolu s výzvou, aby zdôvodnila predchádzajúci nesúhlas s čiastočným späťvzatiu. Žalovaná listom zo dňa 20.12.2018 súdu oznámila, že s uvedenými čiastočnými späťvzatiu nesúhlasí vzhľadom na ňou vznesenú námietku premlčania. Súd uvedený nesúhlas žalovanej s čiastočnými späťvzatiu vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko predmetné dve čiastočné späťvzatiu sa týkali pohľadávok, ktoré premlčané neboli a voči ktorým ona ani nevzniesla námietku premlčania. Ako už bolo uvedené vyššie, pohľadávky, ktoré by sa mohli považovať za premlčané, boli účtované žalovanej faktúrou č. 413000199, ktorá bola najskôr splatná a na úhradu ktorej žalobca použil žalovanou zaplataenú sumu 500,- eur, ktorú táto zaplatila bez špecifikácie na ktorú konkrétnu pohľadávku má byť jej úhrada zaúčtovaná. A k úhrade tejto pohľadávky došlo ešte pred podaním odporu v rámci ktorého žalovaná vzniesla námietku premlčania. T.j. ešte pred tým, ako žalovaná kvalifikovane v súdnom konaní vzniesla námietku premlčania. Následne v tejto časti vzal žalobca žalobu späť a preto súd na uvedenú námietku premlčania v ďalšom konaní nemohol prihliadať.

14. Z dôvodu vyššie uvedených čiastočných späťvzatiu žaloby súd konanie v časti o zaplataenie istiny 1.350,- eur zastavil podľa § 145 a § 144 ods.2 C.s.p..

15. Žalobca zotrval na podanej žalobe v časti o zaplatenie istiny 1.782,94 eur a všetkých úrokov z omeškania , ako si ich uplatnil v žalobe.

16. Súd sa s námietkou premlčania vznesenou v tomto konaní vysporiadal tak ako je uvedené vyššie. Žiaden iný dôvod spochybňujúci nárok žalobcu žalovaná neuviedla, z iného dôvodu nárok žalobcu nespochybnila. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch rozsudku. V časti z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby konanie zastavil, vo zvyšku žalobe vyhovel. Nárok žalobcu na zaplatenie priznanej istiny, ktorá predstavuje žalobcom uplatňované nezaslúžené provízie vyplýva zo zmluvy o obchodnom zastúpení a jej dodatkov. Keďže je žalovaná s úhradou doposiaľ nezaplatennej istiny v omeškani a v omeškani / po lehote splatnosti/ zaplatila aj tú dlžnú sumu, ktorú hradila v priebehu tohto konania, vznikol žalobcovi nárok aj na úroky z omeškania a to vo výške uplatnenej v žalobe. Súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy fakturovanej jednotlivými faktúrami a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti uvedenej vo faktúrach, do zaplatenia, zohľadniac čiastočné úhrady vykonané žalovanou.

17. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Žalobca sa svojim návrhom domáhal zaplatenia sumy 3.132,94 eur s prísl. (100%). Po začatí konania bola žaloba v časti o zaplatenie istiny 1.782,94 eur vzatá späť a preto bolo konanie v tejto časti zastavené. Súd však mal preukázané, že v tejto časti, t.j. o zaplatenie sumy 1.782,94 eur bolo konanie zastavené pre správanie sa žalovanej, ktorá túto sumu zaplatila žalobcovi po začatí konania. Vo zvyšku bolo žalobe žalobcu vyhovené. T.j. v oboch prípadoch vznikol nárok na náhradu trov konania žalobcovi / §256 ods. 1 a § 251 ods. 1 C.s.p.. Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

19. Žalovaná požiadala o možnosť splatenia žalobcovi priznanej sumy vo forme splátok , z dôvodu jej nepriaznivej finančnej situácie, nakoľko jej jediným príjmom je v súčasnosti rodičovský príspevok. Súd vzhľadom na uvedené, žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi priznanú sumu splátkami po 50,-eur mesačne, pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia a to cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.