

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36EK/853/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124284139  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Blahová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124284139.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: LI MANAGEMENT, s.r.o., IČO: 45962715, so sídlom Rudlovska cesta 2, 974 01 Banská Bystrica, zast.: JUDr. Ivan Heger, advokát, IČO: 42002044, so sídlom: Na Troskách 1635/3, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX B. B., o vymozenie 902,16 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 11,95 Eur podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.04.2024 domáhal od povinného vymozenia 902,16 Eur s prísl., na základe exekučných titulov - 1/ Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15.11.2023, sp. zn. 16Csp/34/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2024 a vykonateľnosť dňa 30.01.2024; 2/ Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.02.2024, sp. zn. 16Csp/34/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2024 a vykonateľnosť dňa 26.03.2024 (ďalej len „exekučné tituly“).

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti F) Trovy exekúcie - oprávnený, uplatnil nárok na trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH) v celkovej sume 123,36 Eur.

3. Výzvou zo dňa 02.05.2024 vyzval súd právneho zástupcu oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy prostredníctvom na to určeného elektronického formulára - Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie v časti F) návrhu - Trovy exekúcie - oprávnený: opravili výšku trov právneho zastúpenia (vrátane DPH), pričom v predmetnej veci má súd za to, že hodnotou veci, z ktorej má právny zástupca vychádzať pri stanovení základnej tarifnej hodnoty za úkon právnej služby má byť len uplatnená výška pohľadávky (istiny), s poučením, že inak návrh na vykonanie exekúcie sčasti zamietne. Výzva bola doručená právnemu zástupcovi oprávneného dňa 17.05.2024.

4. Dňa 22.05.2024 bola súdu doručená Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie, kde si oprávnený v časti F) „Trovy exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára uplatnil trovy vo výške 131,86 EUR, t. j. neodstránil súdom požadované.

5. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45

ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

8. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zatupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

10. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

12. Podľa § 10 ods. 4 vyhlášky, pre výkon rozhodnutia alebo exekúciu na opakujúce sa plnenia sú tarifnou hodnotou splátky, ktoré sú zročné v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

14. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného. Ohľadom určenia tarifnej hodnoty, z ktorej sa vychádza pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pri poskytovaní právnych služieb advokátom je potrebné uviesť, že podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1965 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade sa cena príslušenstva zahrnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby, obdobne ako je to upravené pri súdnych poplatkoch v § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Takto sa pri peňažných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a samostatne uplatňované. Znamená to, že ich nemožno zahrnúť do základu na určenie výšky tarifnej hodnoty, ak je toto príslušenstvo

uplatňované „do budúca“ (Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - Advokátska tarifa, komentár - Fiačan, E., B., F., C. a kolektív, 2015, str. 62).

15. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru potvrdzujúcu právny názor, podľa ktorého, ak príslušenstvo nie je samostatným predmetom konania, tak tarifnou hodnotou pre výpočet trov právneho zastúpenia je len istina (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2012, sp. zn. 17Co/179/2012; rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.09.2013, sp. zn. 14Co/663/2013; rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012; rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.04.2014, sp. zn. 4Cob/44/2014 a iné). Ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhlášky výslovne hovorí o hodnote pohľadávky, a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarca výslovne uviesť v už spomínanom ustanovení § 10 ods. 2 Vyhlášky. Keďže sa tak nestalo, tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky (uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012).

16. Do pozornosti súd dáva tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo/13/2014 zo dňa 29.10.2015, kde dovolací súd skonštatoval, že: „Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (t.j. veci hlavnej) podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ a znášajú osud hlavnej veci, preto ak sú uplatnené spolu s istinou, netvoria osobitný predmet konania a nejde ani o spojenie dvoch samostatných vecí. Tarifnou hodnotou veci v danom prípade nie je nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ale nárok na zaplatenie istiny. Cenu jej príslušenstva nemožno rozširujúcim výkladom ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky zahrnúť do základu pre určenie tarifnej odmeny za tento právny úkon.“

17. Na základe uvedeného odôvodnenia trov oprávneného v exekučnom konaní súd mohol konštatovať, že trovy právneho zastúpenia oprávneného boli vyčíslené z nesprávne určeného základu pre výpočet tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní. Súd k uvedenému dodáva, že pre výpočet trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní je potrebné aplikovať § 199e Exekučného poriadku v spojení s § 10 ods. 1, § 10 ods. 2, § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je však možné pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzať len zo sumy istiny priznanej exekučnými titulmi, ktorá bola zároveň aj návrhom na vykonanie exekúcie uplatnená, a ktorá v tomto exekučnom konaní predstavuje sumu v celkovej výške 902,16 EUR. V tomto exekučnom konaní má v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v spojení s § 199e Exekučného poriadku, oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby, pričom odmena je stanovená len vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za každý z týchto úkonov právnej služby. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty vymáhaného peňažného plnenia 902,16 EUR, tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v základnom civilnom konaní predstavuje sumu vo výške 25,72 EUR, a v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní predstavuje sumu vo výške 51,44 EUR. Výška trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, spísanie návrhu na vykonanie exekúcie, po pripočítaní režijného paušálu za rok 2024 a hodnoty dane z pridanej hodnoty predstavuje v exekučnom konaní sumu vo výške 94,68 EUR (2 x 25,72 EUR + 2 x 13,73 EUR a 20 % DPH). Po pripočítaní sumy súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 25 EUR a po pripočítaní poplatku za konverziu vo výške 0,23 EUR predstavuje výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v tomto exekučnom konaní sumu vo výške 119,91 EUR. Oprávnenému náhrada trov exekučného konania prevyšujúca sumu vo výške 119,91 EUR neprislúcha. Súd v prevyšujúcej časti, teda v sume vo výške 11,95 EUR (131,86 EUR – 119,91 EUR = 11,95 EUR) považoval tieto trovy exekučného konania oprávneného za neúčelne uplatnené, teda v rozpore s § 199e Exekučného poriadku.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 11,95 EUR zamietol.

20. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.