

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 52Csp/28/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217202841  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1217202841.8

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Alenou Roštárovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: J. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. Č..XX/X, D., o zaplatenie 2.181,58 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok II rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.02.2019, č. k. 52Csp/28/2017-91 a to tak, že výrok má správne znieť:

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 2.072,04 Eur spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.072,04 Eur od 24.04.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.02.2019 vydal Okresný súd Bratislava II rozsudok č. k. 52Csp/128/2017-91, v ktorom prišlo k zrejmej nesprávosti vo výroku II. predmetného rozsudku tým, že súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť 5,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2072,04 Eur od 24.04.2016 do zaplatenia. Správne malo byť uvedené, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 2.072,04 Eur spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.072,04 Eur od 24.04.2014 do zaplatenia a nie od roku 2016 do zaplatenia. Táto skutočnosť jednoznačne vyplýva aj z odôvodnenia predmetného rozsudku.

2. Dňa 12.04.2019 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovaného, v ktorom žiadal súd o vydanie opravného uznesenia za účelom opravy zrejmej nesprávosti vo výroku II rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 27.02.2019.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd preto zrejmu nesprávnosť vo výroku II predmetného rozsudku opravil opravným uznesením.

6. Vo zvyšku zostáva rozsudok nezmenený.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.