

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/160/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618206273  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618206273.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: Č. S., B..K., Ž. XX, C., P.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921 proti žalovanému: Z. X., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E. XX, o zaplatenie 65,73 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 65,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 65,73 Eur od 02.12.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.10.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 65,73 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 65,73 EUR od 02.12.2015 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania

2. Uvedenú žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorili žalobca a žalovaný v súlade s ustanoveniami § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákonom č. 8/2008 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Poistná zmluva“) VARIO životné poistenie podľa špecifikácie v Poistnej zmluve, a to na poistnú dobu od 01.09.2015 do 01.09.2055. Neoddeliteľnou súčasťou Poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie - Všeobecná časť (verzia VPP - ŽP 2014) (ďalej len „Všeobecné poistné podmienky“ alebo „VPP“). V zmysle dojednaní zmluvných strán bol žalovaný povinný platiť žalobcovi bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 21,91 EUR splatné, v zmysle čl. 5 bod 2 VPP, vždy k prvému dňu poistného obdobia. V súlade s ustanoveniami § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. 7 bod 1 VPP došlo k zániku poistného vzťahu založeného Poistnou zmluvou ku dňu 01.12.2015. Citujúc § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobca uviedol, že vzhľadom na uvedené mal žalobca nárok na neuhradené poistné do zániku poistenia vo výške 65,73 EUR, čo zodpovedá poistnému za tri poistné obdobia. Žalovaný do dnešného dňa žalobcovi neuhradil dlžnú sumu vo výške 65,73 EUR. Citujúc § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z žalobca uviedol, že nakoľko jeho nárok vyplýva priamo zo zákona, prvým dňom omeškania je deň nasledujúci po zániku poistnej zmluvy zo zákona, t. j. 02.12.2015. Keďže zmluvný úrok z omeškania nebol medzi stranami v Poistnej zmluve dohodnutý, vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 65,73 EUR od 02.12.2015 do zaplatenia.

3. Vo veci bol súdom vydaný platobný rozkaz pod sp.zn. 16Csp/160/2018-24 dňa 23.11.2018, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp.zn. 16Csp/160/2018-51 dňa 06.02.2019 uvedený platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, t.j. E. XX, XXX XX C., ktorá je podľa lustrácie v registri obyvateľstva adresou jeho trvalého pobytu. Podľa správy X. E., táto o menovanom nemá už 5 rokov žiadne informácie. Trvalý pobyt mal v uvedenej obci, ale na žiadosť majiteľov rodinného domu č. 16 mu bol zrušený. Na uvedenej adrese býval u priateľky. Podľa obce má mať teraz trvalý pobyt len na obci (X. E. XX). Podľa správy OO PZ Spišské Podhradie, menovaný sa nezdržiava na uvedenej adrese a vykonanými previerkami sa nepodarilo zistiť miesto jej pobytu. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves, nie je vedený ako poberateľ dávok dôchodkovej poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, toho času nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Podľa správy Daňového úradu Košice, pobočka Spišská Nová Ves, menovaného vedú vo svojej evidencii na adrese jeho trvalého pobytu. Žalovaný sa nenachádza ani v evidencii ZVJS. Blízki príbuzní, ktorých súd písomne oslovil, na výzvu súdu nereagovali.

5. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovaného v tomto konaní. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanému doručovať žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 06.02.2019 súd v uvedenom spore vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému a to žaloby, príloh k žalobe predložených žalobcom, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku, potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručенé žalovanému dňa 21.02.2019.

6. Súd vytyčil v predmetnom spore termín pojednávania na deň 15.04.2019, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca a žalovaný nezúčastnili, pričom žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' riadne ospravedlnili.

7. Na uvedené pojednávanie, na ktorom súd v spore rozhodol, bolo žalovanému doručované predvolanie na adresu jeho trvalého pobytu, t.j. E. XX, XXX XX C.. Uvedená súdna zásielka s predmetným predvolaním adresovaná žalovanému sa v súlade s ust. § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) považovala za vrátenú súdu dňa 20.03.2019. Postupom podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, súd považoval uvedenú zásielku - t.j. predvolanie na pojednávanie, za doručенú žalovanému dňom 20.03.2019.

8. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovaným Poistnú zmluvu životného poistenia N., Č. H. : XXXXXXXXXXXX, ktorej návrh žalovaný podpísal dňa 21.07.2015.

11. Predmetom tejto zmluvy bolo investičné životné poistenie pre prípad smrti s poistnou sumou 5.000,- EUR a výškou poistného 11,14 EUR a s pripoistením pre prípad trvalých následkov úrazu - limit TN s

progresívnym plnením do 500 %, od 1 % s poistnou sumou 10.000,- EUR a výškou poistného 2,99 EUR a s úrazovým pripoistením detí s výškou poistného 4,52 EUR.

12. Poistenou osobou bol žalovaný. Celkové bežné poistné bolo stanovené na sumu 21,91 Eur, lehota platenia bežného poistenia bola mesačná a začiatok poistenia bol stanovený od 01.09.2015 a koniec poistenia bol stanovený na 01.09.2055.

13. Žalobca prípisom zo dňa 16.12.2015 žalovanému oznámil zánik Poistnej zmluvy VARIO č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 01.12.2015 a to z dôvodu neuhradenia poistného v zmysle § 801 Občianskeho zákonníka a zároveň ho týmto prípisom vyzval na úhradu dlžného poistného za dobu do zániku poistenia vo výške 65,73 Eur, podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

14. Podľa vyjadrenia žalobcu v jeho žalobe, žalovaný ku dňu podania žaloby uvedenú sumu neuhradil.

15. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Poistnú zmluvu životného poistenia VARIO zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len "Občiansky zákonník"), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

16. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

17. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

18. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

19. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

20. Podľa § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

21. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 379/2008 Z.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

29. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z.z., v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

32. Súd na základe vykonaného dokazovania mal v konaní preukázané, že žaloba žalobcu je opodstatnená v plnom rozsahu. Z podkladov, ktoré žalobca súdu predložil je zrejmé, že žalobca so žalovaným mal platne uzavretú poisťnú zmluvu. Medzi stranami bolo dojednané mesačné poisťné dojednané v zmysle § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z listinných dokladov predložených žalobcom je zrejmé, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním mesačných splátok poisťného. Vzhľadom na uvedené teda dňom 01.12.2015 zanikol medzi stranami sporu poisťný vzťah založený predmetnou poisťnou zmluvou a v súlade s platnou právnou úpravou (§ 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka) vznikol žalobcovi nárok na poisťné za dobu do zániku poistenia. Toto bolo žalobcom vyčíslené vo výške 65,73 Eur, čo zodpovedá súčnu mesačnému poisťnému vo výške po 21,91 EUR za tri mesiace a síce za poisťné obdobie od 01.09.2015 do 30.11.2015. Táto istina nebola dosiaľ žalobcovi zo strany žalovaného uhradená, preto súd na jej úhradu žalovaného v prospech žalobcu zaviazal.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 31.1.2013 (ďalej len ako „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového

obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

36. Úrok z omeškania z priznanej istiny bol žalobcovi priznaný v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania bol priznaný odo dňa, od ktorého si tento žalobca uplatnil vo svojej žalobe, nakoľko v tom čase žalovaný už bol v omeškaní so svojimi plneniami pre žalobcu, pričom do toho omeškania sa dostal už v dňoch nasledujúcich po dňoch splatnosti jednotlivých mesačných splátok poistného, a to v súlade s ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 10.09.2014 do 15.03.2016 vo výške 0,05 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z priznanej istiny predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

37. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko ma plný úspech v spore.

43. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

44. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.