

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116223471
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116223471.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v spore žalobcu: E. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. F. XXX/XX, XXX XX V. N. právne zastúpená JUDr. Peter Vachan, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752 právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o spotrebiteľskom úvere takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.
- II. Súd priznáva žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. Súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 16Csp/9/2017-52 zo dňa 27. januára 2017, právoplatným dňa 17.02.2017 zrušuje.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu dňa 09.11.2016 domáhala proti žalovanému určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500134063 zo dňa 9.11.2015, Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500134063 zo dňa 4.11.2015, ust. čl. 11, bod 11.1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 zo dňa 4.11.2015, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. 8500134063 zo dňa 4.11.2015 a ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 zo dňa 4.11.2015 neplatné a zároveň určenia, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 zo dňa 4.11.2015 je bez úrokov a poplatkov.

Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že dňa 04.11.2015 uzatvorila so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobkyni úver vo výške 500,- eur. Žalobkyňa sa dostala do omeškania so splácaním poskytnutého úveru. Žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne AGRO -BIO HUBICE a.s. na vykonávanie zrážok zo mzdy. Žalobkyňa má za to, že Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, vzhľadom na ochranu spotrebiteľa, ktoré svojim obsahom a účelom odporujú zákonu alebo ho obchádzajú alebo sa priečia dobrým mravom. Za neprijateľnú podmienku, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere je podľa žalobkyne nutné považovať Dohodu o zrážkach zo mzdy (z iných príjmov) dlžníka č. 8500134063, v zmysle ktorej: „ Strany dojednávajú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka k zabezpečeniu Pohľadávok Spoločnosti uvedených v čl. I tejto Dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, ktorú Dlžník poberá od svojho zamestnávateľa (platiteľ príjmu). Na základe tejto Dohody je zamestnávateľ Dlžníka povinný vykonávať v prospech Spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy Dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne Dlžníka a odvádzať ich na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX

pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX vo výške 27,50 eur mesačne. Strany vyslovene súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných Pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých Pohľadávok v omeškaní. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí.“ Podľa žalobkyne predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola s ňou ako spotrebiteľom osobitne, individuálne dojednaná, žalobkyni bola daná v jednej kope papierov s úverovou zmluvou, ktorú žalobkyňa vnímala, že ide len o Zmluvu o revolvingovom úvere, nemala čas sa detailne oboznámiť s dokumentmi a nevnímala, že podpisuje aj dohodu o zrážkach zo mzdy a nie len zmluvu o úvere. Žalobkyňa mala za to, že vopred pripravené a naformulované ustanovenia Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorej súčasťou bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, mohla akceptovať jedine ako celok, nemala možnosť sa oboznámiť s dokladmi a prejavíť tak svoju slobodnú vôľu ohľadne tejto dohody. Podľa žalobkyne je Dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ňou nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku a aj z dôvodu, že jej ustanovenia sú v neprospech spotrebiteľa. Zabezpečením záväzku vopred uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy je len neprimeranou požiadavkou veriteľa, keď chce disponovať s príjmom dlžníka. Za ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku Zmluvy o revolvingovom úvere žalobkyňa považovala ustanovenie týkajúce sa Dohody o poskytovaní služieb č. 8500134063. Podľa žalobkyne ide o nástroj, ktorým veriteľ chce od nej získať bezdôvodne financie navyše ako napr. pri požiadaní o odklad splátok alebo pri zaviazaní sa dlžníka zaplatiť za uzavretie tejto dohody odplatu vo výške 11,70 eur (čl. 7 bod 7.1 Dohody o poskytovaní služieb). Podľa žalobkyne jej veriteľ postrčil v kope papierov aj túto dohodu a zneužil jej časovú tieseň a nechal žalobkyňu podpísať všetky papiere bez toho, aby si ich mohla dôkladne prečítať a žalobkyňa tak nemala možnosť nesúhlasiť s touto dohodou. Na tieto služby žalobkyňa upozornená nebola a nebola jej daná možnosť dohodu nepodpísať a má za to, že veriteľ týmto sledoval možnosť obohatenia sa. Žalobkyňa považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere aj ustanovenie zmluvy o revolvingovom úvere čl. 11 bod 11.1 zmluvných dojednaní upravujúcich nárok na zmluvnú pokutu a to z dôvodu, že výška zmluvnej pokuty 0,04% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania je neprimerane vysoká. Podľa žalobkyne neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj rozhodcovskú doložku Zmluvy o revolvingovom úvere vo forme rozhodcovskej zmluvy, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Podľa žalobkyne je neplatná z dôvodu, že ide o neurčitý právny úkon, z dôvodu, že podľa § 53 ods. 4 písmeno r) Občianskeho zákonníka je rozhodcovská doložka obsiahnutá v Rozhodcovskej zmluve neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobkyňa nemala možnosť skutočne sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu. Rozhodcovská zmluva s poukazom na čl. 6 ods. 1 a čl. 3 ods. 1 smernice Rady 93/13EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a s § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, čl. 144 ods. 1 a čl. 7 ods. 2 Ústavy SR a na judikatúru Európskeho súdneho dvora ako zmluvná podmienka neprijateľná a absolútne neplatná. Žalobkyňa ďalej uviedla, že spotrebiteľská zmluva mala obsahovať údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokoch a iných poplatkoch, prípadne poradie v akom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Absencia týchto náležitostí spôsobuje, že spotrebiteľný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a zmluva o revolvingovom úvere vzhľadom na obsah neprijateľných podmienok sú neplatné.

1.1. Žalobkyňa sa zároveň so žalobou domáhala nariadenia neodkladného opatrenia a žiadala, aby súd uložil žalovanému, aby sa zdržal akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere č. 8500134063 zo dňa 04.11.2016 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným a aby vykonal oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne - AGRO-BIO HUBICE a.s., so sídlom Hubice č. 8, 930 36 Hubice, IČO: 34 108 491, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že podľa žalobkyne je neodkladné opatrenie výlučným prostriedkom na zabránenie zrážok zo mzdy, ktoré majú devastáčne následky na životnú a finančnú situáciu žalobkyne. Žalobkyňa tiež uviedla, že okrem žalovaného má aj ďalších veriteľov a snaží sa splácať aj tieto dlhy, čo spolu s bežnými výdavkami prevyšuje jej príjmy. Predmetné zrážky zo mzdy zabraňujú žalobkyni, aby aspoň čiastočne uhrádzala svoje dlhy ostatným veriteľom, pričom žalobkyni nevychádzajú financie na základné potreby. Podľa žalobkyne bez okamžitej úpravy pomerov, ktorých sa dovoľáva nariadením neodkladného opatrenia, je jej právo ohrozené nebezpečenstvom bezprostrednej ujmy, spočívajúcej v zamedzení práva ostatných veriteľov mať aspoň čiastočné úhrady zo strany žalobkyne

2. Súd uznesením č.k. 16Csp/7/2016-52 zo dňa 27. januára 2017 v znení opravného uznesenia č.k. 16Csp/9/2017-56 zo dňa 28. februára 2017 nariadil na základe návrhu žalobkyne neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500134063 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 09.11.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 04.11.2016 a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a uložil žalovanému povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne - AGRO-BIO HUBICE a.s., aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500134063 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 09.11.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 04.11.2016.

2.1. Rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2017.

3. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne vyjadril písomne a žiadal, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Uviedol, že žalobkyňa sa domáha určenia neplatnosti právnych skutočností, pričom určovacia žaloba v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku ohľadne právnej skutočnosti je prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis t.j. osobitný zákon musí určiť, že takéto konanie je dovolené. Žaloba žalobkyne je podľa § 137 písmeno c) Civilného sporového poriadku neprípustná, žalobkyňa sa nedomáha určenia práva a je neprípustná tiež podľa § 137 písmeno d), keď žiaden osobitný zákon takýto typ žaloby neprípúšťa. Žalovaný ďalej uviedol, že popiera tvrdenie žalobkyne ohľadne dôvodov neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko ide o paušálne predformulované znenie predkladané svojim klientom zo strany tzv. oddľžovacích spoločností. Tvrdenie žalobkyne nie sú ani v súlade s obsahom dohody o zrážkach zo mzdy a ani v súlade s jej konaním.

Medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola uzavretá dňa 04.11.2015 Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500134063. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobkyňa ako záujemca o úver bola poučená o tom, že dohodu o zrážkach zo mzdy nie je povinná uzavrieť, nejde o podmienku pre poskytnutie úveru, bola poučená čo je dôsledkom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa znenie Dohody o zrážkach zo mzdy podpísala a zo žaloby nie je zrejmy žiaden dôvod, pre ktorý žalobkyňa tvrdí skutočnosti odporujúce dobrovoľne predloženej a vedomo podpísanej dohody o zrážkach zo mzdy. Poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy je v texte zvýraznené a to práve preto, aby priemerne opatrná osoba konajúca s rozumne očakávanou mierou obozretnosti si pri prvom pozretí textu dohody uvedené všimla. V texte je tiež opakovane uvedená informácia o tom, že uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy nie je povinné a je uvedený spôsob akým môže dlžník „odmietnuť“ jej uzavretie. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená na samostatnom liste, túto dohodu žalobkyňa uzavrieť nemusela a dohoda obsahuje poučenie o dôsledkoch jej uzavretia. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným spôsob zabezpečenia pohľadávky (§ 551

Občianskeho zákonníka). Neprijateľnou podmienkou je v zmysle právnej úpravy ustanovenie, ktoré sa odchyľuje od zákona v neprospech spotrebiteľa a súčasne v neprospech spotrebiteľa vytvára značnú nerovnováhu v postavení strán. Ak vnútroštátna úprava upravuje takýto spôsob zabezpečenia potom nemôže ísť o neprijateľnú podmienku. Podľa § 9 ods. 13 zákona č. 129/2010 Z.z. záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy možno zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Dohoda o zrážkach zo mzdy môže zabezpečiť aj budúcu pohľadávku. V takom prípade strany budú môcť pohľadávku identifikovať čo do dôvodu. Podľa žalovaného tvrdenie žalobkyne, že uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprimeranú požiadavku z dôvodu neobmedzenej dispozície s majetkom dlžníka je v rozpore so skutočnosťou a je zavádzajúce. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným inštitútom zabezpečenia záväzkov zmluvných strán. Zákon presne stanovuje aká suma môže byť zrazená na základe výkonu zrážok resp. aká čiastka musí dlžníkovi byť ponechaná ako zostatok na zabezpečenie jeho základných životných potrieb. Žalovaný tiež poprel tvrdenia žalobkyne ohľadne dôvodov neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb zo dňa 04.11.2015. Žalobkyňa nepreukázala, že táto dohoda má byť nástrojom veriteľa ako bezdôvodne získať financie navyše. Tvrdenie žalobkyne týkajúce sa uzatvárania dohody o poskytovaní služieb sú všeobecné, žalobkyňa neuviedla žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorou by preukázala svoje tvrdenia. Žalovaný poukázal na to, že ide o formulárovú žalobu, pripravenú a verejne dostupnú resp. distribuovanú tzv. oddľžovacou spoločnosťou a z jej textu nevyplýva žiadna skutková okolnosť, ktorá by tvrdenie žalobkyne ohľadne podpísania dohody o poskytovaní služieb preukázala. Uzavretie dohody nebolo podmienkou na poskytnutie úveru, čo vyplýva z článku I. bod 2 Dohody, dohoda je osobitne podpisovaná a tento fakt nielen zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere Dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti/Zmluvy nepristupuje a

neuzatvára automaticky Dohodu o poskytnutí služby. Dohoda bola uzatvorená dňa 04.11.2015 a na jej základe došlo k úhrade odplaty, ktorá je v nej dohodnutá, pričom ani pri vyplatení čiastky úveru zníženej o danú odplatu a ani následne žalobkyňa nereklamovala uzavretie dohody a výšku vyplatennej sumy. Dohoda o poskytovaní služieb bola individuálne uzavretá, nejde o predpoklad a ani podmienku pre vznik zmluvy o úvere. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný tiež poprel tvrdenia žalobkyne ohľadne zmluvnej pokuty podľa článku 11 bod 11.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá podľa žalobkyne je neprimerane vysoká a predstavuje neprijateľnú podmienku. Zmluvná pokuta vo výške 0,04% denne (14,6% ročne) nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keď uplatnené nároku na zmluvnú podmienku a úrok z omeškania dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania. V čase uzavretia zmluvy bol úrok z omeškania 5,05% ročne a zákonodarca právne proboval a predpokladal situáciu, že sankcie za omeškanie (úrok z omeškania, pokuty a penále) môžu dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania t.j. v prejednávanej veci 15,15 % ročne. Pri zmluvnej pokute vo výške 0,04% denne (14,6% ročne) maximálna povolená výška zmluvných sankcií dojednaná v zmluve nemohla byť teda prekročená. Žalovaný rovnako poprel i tvrdenia žalobkyne ohľadne dôvodov neplatnosti rozhodcovskej zmluvy ako neurčitého právneho úkonu a neprijateľnej zmluvnej podmienky, nemožnosti spotrebiteľa oboznámiť sa s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu. Podľa názoru žalovaného je podstatné, že sama žalobkyňa nikdy netvrdila, že rozhodcovskú zmluvu musela podpísať a že nemala možnosť sa s ňou oboznámiť. Uzavretá spotrebiteľská zmluva bola uzavretá v súlade s § 53 ods. 4 písmeno r) Občianskeho zákonníka a v súlade so č. 335/2014 Z.z. Rozhodcovská zmluva k predmetnej zmluve o revolvingovom úvere je samostatným právnym úkonom, ktorého existencia nebola podmienkou uzavretia úverovej zmluvy. Ide o samostatnú zmluvu a listinu, ktorá nie je súčasťou inej štandardnej zmluvy ako to vyplýva i z bodu 2, bodu 7 rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská zmluva nie je neurčitá ako tvrdí žalobkyňa. Článok 3 rozhodcovskej zmluvy identifikuje Zmluvu o revolvingovom úvere, na ktorú sa rozhodcovská zmluva vzťahuje, rozhodcovská zmluva odkazuje na zmluvu o revolvingovom úvere a predstavuje alternatívne dojednanie riešenia sporov medzi veriteľom a dlžníkom. Zmluva je identifikovaná účastníkmi vzťahu, obsahom a predmetom zmluvného vzťahu. Z formulácie rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že spory zo zmluvy o revolvingovom úvere môžu byť riešené buď v konaní pred všeobecným súdom alebo pred rozhodcovským súdom, pričom neobsahuje povinnosť postupovať výlučne prostredníctvom rozhodcovského konania. Rozhodcovská zmluva výber spôsobu riešenia sporov zo zmluvy a výber rozhodcu ponecháva na žalobcovi teda výber kde bude žaloba podaná spočíva na strane ktorá žalobu podáva. Žalovaný poprel tiež tvrdenie žalobkyne ohľadne nemožnosti oboznámenia sa s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu, keď žalobkyňa mala možnosť oboznámiť sa s predpismi rozhodcovského súdu a pravidlami rozhodcovského konania, táto možnosť objektívne existovala v čase uzavretia rozhodcovskej zmluvy a aj počas plynutia lehoty na odstúpenie od nej či kedykoľvek následne. Žalovaný sa rovnako nestotožnil s tvrdením žalobkyne, že Zmluva o úvere neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. Zmluva o úvere obsahuje zákonom vyžadovanú výšku splátky (15,38 - splátka istiny 11,90, splátka úroku 3,48 eur), termín splatnosti (ku ktorému dňu sa platí - 6. deň v mesiaci), keď je to uvedené aj v Oznámení veriteľa o schválení úveru a tiež v Splátkovom kalendári, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy a tiež obsahovala počet splátok (42 splátok) a aj dátum prvej splátky. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje náležitosti aj podľa § 9 ods. 2 písmeno k) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

4. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného uviedla, že s tvrdením žalovaného sa nestotožňuje a na žalobe trvá v celom rozsahu. K námietke žalovaného ohľadne nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení uviedla, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu spočíva v tom, že sa vyrieši otázka, či žalovaný je oprávnený uhrádzať svoju pohľadávku prostredníctvom Dohody o zrážkach zo mzdy alebo nie a odstránia sa tak pochybnosti o platnosti alebo neplatnosti takéhoto právneho úkonu. Podľa žalobkyne je jej právo ohrozené, keďže zrážky zo mzdy môže dodávateľ/žalovaný bez preventívnej súdnej kontroly súdom nastaviť aj na úroky z úveru či iné poplatky. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola formulovaná jednostranne v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa, jej obsah žalobkyňa nemohla ovplyvniť a teda Dohoda nie je individuálne dojednaná, bola uzatvorená na predtlaču žalovaného a predstavuje formulárovú zmluvu. Ak by mala byť Dohoda právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musela by byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Dohoda svojim obsahom spôsobuje nerovnováhu v zmluvnom postavení strán a to v neprospech práve spotrebiteľa/žalobkyne. Vo vzťahu k zmluvnej pokute žalobkyňa uviedla, že dojednanie zmluvnej pokuty nebolo súčasťou zmluvy o úvere, ale len zmluvných dojednaní zmluvy o úvere, ktoré neboli zmluvnými

stranami podpísané, čím nebola splnená zákonom vyžadovaná písomná forma dojednania o zmluvnej pokute podľa § 544 Občianskeho zákonníka.

5. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že žalobu žiada v celom rozsahu zamietnuť. V súvislosti s obsahom a charakterom zmluvných sankcií poukázal na to, že Zmluvné dojednania nepredstavujú samostatný dokument oddelený od Zmluvy o revolvingovom úvere ale jej technickú súčasť. Žiadosť/Zmluva a Zmluvné dojednania sa nachádzajú na jednom liste papiera, pričom Žiadosť/Zmluva o revolvingovom úvere tvorí líce listiny a Zmluvné dojednania tvoria rub Zmluvy. Z textu Zmluvy, bod 14 vyplýva, že zmluvné dojednania sú nielen neoddeliteľnou súčasťou zmluvy ale sú aj z hľadiska technického súčasťou vyhotovenia danej zmluvy.

6. Žalobkyňa pred prvým pojednávaním vo veci, podaním doručeným súdu dňa 09.06.2017 zmenila žalobný návrh v zmysle § 139 Civilného sporového poriadku a žiadala, aby súd určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500104085 a Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500104088, ktoré boli uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným dňa 23.02.2015, Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500104085 zo dňa 23.02.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104085 zo dňa 23.2.2015 a Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500104088 zo dňa 23.2.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104088 zo dňa 23.02.2015, Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500104085 zo dňa 23.02.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104085 zo dňa 23.02.2015 a Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500104088 zo dňa 23.02.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104088 zo dňa 23.02.2015, Rozhodcovská zmluva č. 8500104085 zo dňa 23.02.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104085 zo dňa 23.02.2015 a Rozhodcovská zmluva č. 8500104088 zo dňa 23.02.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104088 zo dňa 23.02.2015, sú neplatné.

6.1. Súd uznesením č.k. 16Csp/9/2017-90 zo dňa 11. októbra 2017 žalobkyňou požadovanú zmenu petitu žaloby podľa § 142 ods. 1 Civilného sporového poriadku pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2018.

7. Žalobkyňa pred začatím prvého pojednania vo veci a predbežným prejednaním sporu podaním doručeným súdu dňa 17.12.2018 vzala žalobu v časti pripustenej zmeny petitu žaloby uznesením súdu č.k. 16Csp/9/2017-90 zo dňa 11.10.2017 späť z dôvodu, že podanie doručené súdu dňa 09.06.2017, ktorým navrhla úpravu petitu žalobného návrhu v zmysle §139 ods. 1 Civilného sporového poriadku bolo označené nesprávnou spisovou značkou. Zmena žaloby sa týkala žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6Csp/137/2016 a nie žaloby v prejednávaní veci pod sp. zn. 16Csp/9/2017. Nedopatrením žalobkyne došlo k nesprávnemu uvedeniu spisovej značky. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa vzala žalobu v tejto časti späť a konanie v tejto časti žiadala zastaviť.

7.1. Žalobkyňa zároveň žiadala o pripustenie zmeny petitu žaloby tak, že žiadala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500134063 zo dňa 9.11.2015, Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500134063 zo dňa 4.11.2015, ustanovenie článku 11, bod 11.1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 zo dňa 4.11.2015, Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. 8500134063 zo dňa 04.11.2015, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 zo dňa 04.11.2015 neplatné a aby súd určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 zo dňa 4.11.2015 je bez úrokov a poplatkov.

7.2. Súd uznesením č.k. 16Csp/9/2017-166 zo dňa 18. decembra 2018 konanie v znení pripustenej zmeny petitu žaloby uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 16Csp/9/2017-90 zo dňa 11.10.2017, ktorým sa žalobkyňa domáhala určenia, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500104085 a Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500104088, ktoré boli uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným dňa 23.2.2015, sú neplatné, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500104085 zo dňa 23.2.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104085 zo dňa 23.2.2015 a Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500104088 zo dňa 23.2.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104088 zo dňa 23.2.2015 sú neplatné, že Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500104085 zo dňa 23.2.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104085 zo dňa 23.2.2015 a Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500104088 zo dňa 23.2.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104088 zo dňa 23.2.2015, sú neplatné a určenia, že Rozhodcovská zmluva č. 8500104085 zo dňa 23.2.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104085 zo dňa 23.2.2015 a Rozhodcovská

zmluva č. 8500104088 zo dňa 23.2.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500104088 zo dňa 23.02.2015, sú neplatné, podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil. Súd zároveň podľa § 142 ods. 1 Civilného sporového poriadku, vzhľadom k tomu, že v danom prípade sa nejedná o situáciu, kedy by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom na konanie o zmenenej žalobe, a to vzhľadom na podstatu uplatnených nárokov a štádium konania a nejde o prípad, kedy na konanie o zmenenej žalobe bol príslušný iný súd, žalobkyňou požadovanú zmenu petitu žaloby pripustil. Žalobkyňa sa po pripustenej zmene petitu žaloby domáhala v prejednávanej veci voči žalovanému určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500134063 zo dňa 9.11.2015, Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500134063 zo dňa 4.11.2015, Ustanovenie článku 11, bod 11.1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 zo dňa 4.11.2015, Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. 8500134063 zo dňa 04.11.2015, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 zo dňa 04.11.2015 neplatné a určenia, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 zo dňa 4.11.2015 je bez úrokov a poplatkov.

8. Súd na pojednávaní dňa 15.04.2019 konal v neprítomnosti sporových strán, ktoré sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania na nariadený termín pojednávania mali riadne a včas vykázané. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil písomne, podaním doručeným súdu dňa 11.04.2019 z dôvodu hospodárnosti v konaní, pojednávanie odročiť nežiadal, súhlasil aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalobkyňa svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, pojednávanie odročiť nežiadala. Po pojednávaní vo veci bolo súdu predložené podanie žalobkyne, doručené súdu dňa 15.04.2019, ktorým žalobkyňa ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní, súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti a to na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení.

9. Súd vykonal stranami označené dôkazy a to oboznámením sa s listinnými dokladmi - Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500134063 zo dňa 04.11.2015, Žiadosť o spotrebiteľský úver revolvingového typu č. (VS) XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2015, Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. 8500134063 zo dňa 04.11.2015, Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo zmluvy (VS) XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2015, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere z 04.11.2015, informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k zmluve č. 8500134063 zo dňa 04.11.2015, splátkový kalendár k Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 zo dňa 09.11.2015, stanovisko žalovaného zo dňa 02.05.2016, žiadosť žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16.02.2016, Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500134063 zo dňa 04.11.2015, zoznam veriteľov žalobkyne, Mandátna zmluva č. 4160260 zo dňa 04.04.2016.

10. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe zhodných tvrdení strán za preukázané, že

10.1. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako spotrebiteľom - dlžníkom dňa 04.11.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo zmluvy (C.) XXXXXXXXXXXX na základe, ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi spotrebiteľský úver v celkovej výške 500,- eur. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, úroková sadzba úveru bola 15,02% ročne, odpata za úver určená podľa Občianskeho zákonníka 25,02%. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 23,86%, priemerná RPMN 33,96%. Celkové náklady spojené s úverom v sume 195,96 eur pozostávali zo sumy úrokov, ktoré musí žalobkyňa ako dlžník zaplatiť za celú dobu čerpania úveru a z poplatku za poskytnutie úveru. celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s úverom predstavovala sumu 695,96 eur. Suma 695,96 eur je tvorená celkovou výškou úveru a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom. Výška pravidelnej splátky 15,38 eur pozostávala zo splátky istiny úveru 11,90 eur a splátky úroku 3,48 eur. Počet splátok istiny úveru a splátok úroku bol 42. termín splatnosti splátky istiny úveru a prvej splátky úroku bol 06.12.2015 a termín konečnej splatnosti úveru bol 06.05.2019. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 50,- eur a mal sa uhradiť jednorázovo. Úroková sadzba pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru/revolvingu bola 5,05% ročne.

10.2. Žalovaný ako poskytovateľ uzatvoril so žalovanou ako klientom dňa 04.11.2015 Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500134063 predmetom, ktorej boli podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu s číslom rovnakým ako je uvedené hore, kde poskytovateľ má postavenie veriteľa a klient postavenie dlžníka. Dohoda zakladala právo žalobkyne ako klienta na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odpata. V Dohode bolo uvedené,

že klient (žalobkyňa) má právo ale nie povinnosť, využívať služby, rovnako tak právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb, týmto nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu. Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a klientom, napríklad na získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných služieb. Žalobkyňa ako klient sa zaviazala, že za služby na základe Dohody zaplatí mesačne žalovanému ako poskytovateľovi odplatu vo výške 11,70 eur, pričom počet splátok je 42 a zaviazala sa túto odplatu splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu so splátkami úveru, úrokov za úver podľa príslušnej Zmluvy o úvere. Dohoda obsahuje definíciu služieb a na jej základe sa poskytoval žalobkyni komplexný balíček služieb a to informácie o zostávajúcich záväzkoch, odklad splatnosti splátok, informácia pred splatnosťou splátky, informácia o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmena zmluvy na podnet klienta, prepáročenie platieb, druhá upomienka zdarma, podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom.

10.3. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 04.11.2015 Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. 8500134063 podľa § 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Žalobkyňa ako dlžník vyhlásila a podpisom potvrdila, že súhlasí s uzatvorením tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy. Žalovaný ako veriteľ vyhlásil, že uzatvorenie tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania Zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom a ani iného zmluvného vzťahu medzi nimi. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa. V uvedenej zmluve bolo ďalej uvedené, že veriteľ pred uzatvorením zmluvy poučil dlžníka o dôsledkoch jej uzatvorenia s tým, že spory vyplývajúce alebo súvisiace potom na základe spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy môžu byť tiež riešené v rozhodcovskom konaní. Spory môžu byť riešené aj v súdnom konaní, pričom výber jednej z alternatív riešenia sporov spočíva na žalobcovi. V spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve boli uvedené stále rozhodcovské súdy a to Slovenský arbitrážny súd so sídlom križna 56, Bratislava, Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter so sídlom Vojtech Tvrďého 21, Žilina a Rozhodcovský súd v Bratislave zriadený pri Asociácii pre rozhodcovské konanie so sídlom Ventúrska 14, Bratislava, pričom pri každom uvedenom rozhodcovskom súde bolo uvedené webové sídlo, na ktorom je zverejnený rokovací poriadok a uvedený zriaďovateľ rozhodcovského súdu.

10.4. Žalovaný uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 09.11.2015 Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500134063 podľa § 551 Občianskeho zákonníka. V záhlaví Dohody je zvýrazneným písmom uvedené, že text dohody si pred jej podpísaním pozorne prečítajte. V Dohode je ďalej uvedené že dlžník si vedomý, že uzavretie Dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu alebo poskytnutia úveru (revolvingu), žalovaný uzavretie Dohody nevyžaduje ako podmienku pre uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu alebo poskytnutia úveru (revolvingu). Dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto Dohody tým, že ju nepodpíše. Podpisom Dohody dlžník potvrdzuje záujem uzavrieť Dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči veriteľovi tým, že z jeho mzdy (iného príjmu) budú vykonávané zrážky zo mzdy v dohodnutej výške a tieto budú poukazované priamo žalovanému. V Dohode je ďalej uvedené, že žalovaný bude mať (má) voči žalobkyni pohľadávku, ktorá vznikne tým, že žalovaná poskytne žalobkyni (dlžníkovi) na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 čiastku 500,- eur. Pohľadávky žalovaného voči žalobkyni zabezpečené touto Dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých žalobkyni (dlžníkovi), príslušenstvom úveru, nákladmi, ktoré preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami, ktoré vzniknú žalovanému voči žalobkyni na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadnými dodatkami. Na základe Dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich v Dohode na uvedený bankový účet žalovaného vo výške 27,08 eur mesačne.

10.5. Podľa splátkového kalendára k Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo 8500134063 zo dňa 09.11.2015 vyplýva, že výška úveru bola 500,- eur, počet splátok úveru 42, výška pravidelnej splátky úveru 15,38 eur, dátum splatnosti prvej splátky istiny úveru a splátky úroku bol 06.12.2015, dátum splatnosti poslednej splátky istiny úveru a splátky úroku bol 06.05.2019, termín splatnosti splátky istiny úveru a splátky úroku (deň v mesiaci) bol 6. a termín konečnej splatnosti úveru bol 06.05.2019. Splátka podľa Dohody o poskytnutí služieb bola v sume 11,70 eur, počet a splatnosť splátok podľa Dohody o poskytovaní služieb sa zhoduje s počtom a dátumom splatnosti splátok istiny úveru a splátok úroku a odplata za poskytnutie služieb v zmysle Dohody bola v sume 491,40 eur. Výška celkovej platby na úhradu (súčet pravidelnej splátky úveru a splátky podľa Dohody) bola vo výške 27,08 eur.

10.6. Žalovaný listom zo dňa 02.05.2016 oznámil žalobkyni, že v súvislosti s jej žiadosťou k zmluve č. 85001340063 zaslane prostredníctvom spoločnosti Prvá oddľžovacia s.r.o., že nesúhlasí s navrhovaným riešením a upozornil žalobkyňu na možné dôsledky vyplývajúce z nedodržania zmluvných podmienok (poplatky a úroky z omeškania, podanie žaloby na súd, exekučné vymáhanie pohľadávky) a vyzval žalobkyňu na bezodkladné uhradenie dlžných splátok.

10.7. Žalovaný listom zo dňa 16.02.2016 požiadal zamestnávateľa žalobkyne spoločnosť AGRO-BIO HUBICE a.s. o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, ktorej žalovaný poskytol finančnú revolvingovú pôžičku pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX a žalobkyňa je ku dňu 16.02.2016 naďalej v omeškaní so splátkou v sume 27,08 eur. Žalovaný zároveň predložil zamestnávateľovi žalobkyne Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenú medzi žalobkyňou a žalovaným a žiadal, aby zamestnávateľ žalobkyne vykonával pravidelné mesačné zrážky zo mzdy žalobkyne v sume 27,08 eur až do vyrovnania celého dlhu.

10.8. Podľa žalobkyňou predloženého zoznamu veriteľov mala žalobkyňa k 14.10.2016 uzatvorené zmluvy o úvere a to so spoločnosťou Feratum bank Limited č. 1633701237 v zostávajúcej sume 976,00 eur, so žalovaným č. 8500104085 v zostávajúcej sume 2.600,- eur, č. 8500104088 v zostávajúcej sume 2.620,- eur, č. 8500134063 v zostávajúcej sume 1.080,- eur, spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. č. 6207020583 v zostávajúcej sume 1.090,- eur a so spoločnosťou COFIDIS, a.s. č. 90050563 v zostávajúcej sume 950,- eur.

10.9. Žalobkyňa a jej manžel Š. R. ako mandant uzatvorili dňa 04.04.2016 so spoločnosťou Prvá oddľžovacia s.r.o. ako mandatárom Mandátnu zmluvu č. 4160260 na obstaranie záležitostí Mandanta v odbore správy dlhov, predmetom ktorej je splátkové zariadenie záležitostí uvedených v zmluve Mandatárom v mene a na účet mandanta. mandatár pre mandanta podľa zmluvy uskutoční všetky administratívne, organizačné a právne úkony potrebné na realizáciu správy dlhov vo vzťahu k veriteľom, správu splátok dlžníka a prerozdelenie finančných prostriedkov z týchto splátok veriteľom podľa dohodnutých splátkových kalendárov bude mandatár prerozdeľovať splátky veriteľov pomerovo podľa výšky ich pohľadávok. Splátky poskytnuté mandantom mandatárovi zostávajú majetkom mandanta až do doby ich použitia k úhrade záväzkov mandanta; s výnimkou finančných prostriedkov na odmenu mandatára podľa zmluvy, poskytovanie spätných informácií mandantovi od veriteľov a zaistenie komunikácie s veriteľmi v mene mandanta. Okrem iného sa mandant (žalobkyňa) zaviazal vykonať prvú splátku, ktorá podmieňuje plnenie predmetu zmluvy vo výške 450,- eur najneskôr do 11.04.2016 a zaviazal sa po dobu platnosti zmluvy pravidelne poskytovať na účet mandatára finančné prostriedky na úhradu svojich záväzkov voči veriteľovi vo výške 450,- eur vždy k 23. dňu v mesiaci začínajúc od 23.05.2016 až do zaplatenia celkovej výšky svojich záväzkov voči veriteľom uvedených v čl. IV ods. 2 Zmluvy. Podľa Zmluvy má mandatár za svoju činnosť pre mandanta nárok na odmenu, nárok na úhradu administratívnych nákladov súvisiacich s prípravou záležitostí uvedených v Zmluve vo výške 1,7 splátky. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

11. Súd základ uplatneného nároku žalobkyne posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke.

12. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobkyne nie je dôvodná a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

13. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písmeno a, b, d Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť

celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

14. Súd posúdil záväzkový právny vzťah žalobkyne a žalovaného založený Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo zmluvy (C.) XXXXXXXXXXXX uzatvorenú dňa 04.11.2015 podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, nakoľko predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z.z.. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa totiž žalovaný zaviazal žalobkyni poskytnúť dohodnutý úver vo výške 500,- eur a žalobkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach a zaplatiť dohodnuté úroky. Žalovaný vystupoval pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako obchodná spoločnosť - právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, keď podľa výpisu z obchodného registra bolo predmetom podnikania žalovaného okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Žalovaný uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere so žalobkyňou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalobkyňa úver využívala na účely výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Keďže žalovaný pri uzatváraní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere naplnil legálnu definíciu veriteľa podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. a žalobkyňa definíciu spotrebiteľa podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z., teda vzhľadom na povahu subjektov, ktoré zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorili ako aj na predmet a obsah zmluvy o úvere, mal súd za to, že zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a na zmluvný vzťah účastníkov vzťahnúť zákon č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy.

15. Žalobkyňa sa voči žalovanému domáhala určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500134063 zo dňa 9.11.2015 ako neprijateľná zmluvná podmienka Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 zo dňa 04.11.2015 neplatná. Žalobkyňa tvrdila, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola s ňou ako spotrebiteľom osobitne, individuálne dojednaná, bola jej na podpis daná v kope s inými písomnosťami a ona sama ju vnímala len ako Zmluvu o revolvingovom úvere. Žalobkyňa tiež uviedla, že nemala čas sa detailne oboznámiť s dokumentmi, nevnímala čo podpisuje. Zároveň uviedla, že dohodou o zrážkach z mzdy ani nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku a z toho dôvodu je takáto Dohoda v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. ako

15.1. Žalovaný sa s tvrdením žalobkyne nestotožnil a okrem iného uviedol, že z obsahu Dohody vyplýva, že žalobkyňa ako záujemca o úver bola poučená o tom, že dohodu o zrážkach zo mzdy nie je povinná uzavrieť, že nejde o podmienku pre poskytnutie úveru a bola poučená čo je dôsledkom uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa znenie Dohody o zrážkach zo mzdy podpísala a zo žaloby nie je zrejмый žiaden dôvod, pre ktorý žalobkyňa tvrdí skutočnosti odporujúce dobrovoľne predloženej a vedome podpísanej dohode o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená na samostatnom liste, túto dohodu žalobkyňa uzavrieť nemusela a dohoda obsahuje poučenie o dôsledkoch jej uzavretia. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky a môže zabezpečiť aj budúcu pohľadávku.

15.2. Súd sa s procesnou obranou žalovaného stotožnil a mal za to, že žalobkyňou požadované určenie neplatnosti stranami sporu uzatvorenej Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500134063 zo dňa 9.11.2015 nie je dôvodné, nakoľko žalobkyňa ňou uvádzané dôvody neplatnosti nepreukázala.

15.3. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 551 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Podľa § 9 ods. 13 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ak ďalej nie je ustanovené inak, veriteľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzavretie vzájomne závislej zmluvy, ktorá súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a najmä ktorej predmetom je čo aj len sčasti plnenie, ktoré je veriteľ podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti povinný poskytovať spotrebiteľovi aj bez uzavretia takejto zmluvy. Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku

spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.

15.4. Veriteľ s dlžníkom môže uzatvoriť písomnú dohodu o zrážkach zo mzdy ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky. Dohodou o zrážkach zo mzdy dlžník súhlasí s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne poukazovali veriteľovi. Dohodnuté zrážky však nesmú svojou výškou (rozsahom) presahovať výšku zrážok, aké sú prípustné pri výkone rozhodnutia (exekúcií). Ak by teda výška dohodnutých zrážok presahovala výšku zrážok prípustnú podľa Exekučného poriadku, dohoda by v tejto časti bola neplatná pre jej rozpor so zákonom (§ 40 ods. 1). Dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy a musí obsahovať i označenie pohľadávky o uspokojenie, ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Veriteľ nadobúda voči platiteľovi mzdy právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená dohoda o zrážkach zo mzdy a týmto okamihom platiteľovi mzdy vzniká zo zákona povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka a poukazovať ich veriteľovi dovtedy, kým nebude pohľadávka uspokojená.

15.5. Neprijateľnou podmienkou v zmysle právnej úpravy je ustanovenie, ktoré sa odchyľuje od zákona v neprospech spotrebiteľa a súčasne v neprospech spotrebiteľa vytvára značnú nerovnováhu v postavení strán.

15.6. Súd ako už uviedol vyššie sa stotožnil s tvrdením žalovaného, že žalobkyňa neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy nepreukázala, nepreukázala, že by v tomto prípade išlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku teda podmienku ktorá by sa odchyľovala od zákona a bola v neprospech spotrebiteľa či vytvárala značnú nerovnováhu v postavení strán. V prípade ak právne predpisy umožňujú takýto spôsob zabezpečenia nemôže ísť o neprijateľnú podmienku. Podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. je možné zabezpečiť záväzky zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy Dohodou o zrážkach zo mzdy. Uzatvorenie Dohody nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. Vo vzťahu k tvrdeniam žalobkyne, že žalobkyňa si nebola vedomá, že dohodu podpisuje, že s jej obsahom nebola vopred oboznámená, súd uvádza, že žalobkyňa v tejto súvislosti svoje tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázala, neopísala ani konkrétne skutkové okolnosti podpísania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a teda aj Dohody o zrážkach zo mzdy, uviedla len všeobecné tvrdenia bez konkretizácie okolností za akých k uzatvoreniu Dohody došlo. Na viac súd poukazuje na znenie Dohody o zrážkach zo mzdy, v ktorej je jednoznačne a zvýrazneným písmom uvedené, že text dohody je nutné pred jej podpísaním pozorne prečítať. V Dohode je tiež uvedené, že dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie Dohody tým, že ju nepodpíše. V texte je tiež opakovane uvedená informácia o tom, že uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 9 ods. 13 zákona č. 129/2010 Z.z. záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy možno zabezpečiť dohodou o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy môže zabezpečiť aj budúcu pohľadávku, tvrdenie žalobkyne, že to tak nie je možné zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva. V dohode boli zmluvné strany teda veriteľ i dlžník riadne identifikované, bol riadne uvedený i platiteľ mzdy, bola identifikovaná pohľadávky o uspokojenie, ktorej ide a bola dohodnutá i výška zrážok. Tvrdenie žalobkyne, že uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprimeranú požiadavku z dôvodu neobmedzenej dispozície s jej majetkom potom neobstojí.

16. Vo vzťahu k k určeniu neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb č. 8500134063 zo dňa 4.11.2015 ako neprijateľnej zmluvnej podmienky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 zo dňa 04.11.2015 žalobkyňa uviedla, že Dohoda je neplatná, nakoľko žalovaný ako veriteľ uzatvorením tejto Dohody chce od nej získať bezdôvodne financie navyše. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný ako veriteľ jej podstrčil v kope papierov aj túto Dohodu a zneužil jej časovú tieseň a nechal žalobkyňu podpísať všetky listiny bez toho, aby si ich mohla dôkladne prečítať a tak mala možnosť nesúhlasiť s touto Dohodou. Na tieto služby upozornená nebola a nebola jej daná možnosť dohodu nepodpísať.

16.1. Žalovaný sa s tvrdením žalobkyne nestotožnil uviedol, že žalobkyňa neuviedla žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorou by preukázala svoje tvrdenie. Žalovaný tiež poukázal na to, že Dohoda o poskytovaní služieb je individuálne uzavretá, nejde o predpoklad a ani podmienku pre vznik zmluvy o úvere. Dohoda bola podpisovaná osobitne.

16.2. Súd sa i v tejto časti žaloby stotožnil s tvrdením žalovaného a mal v zhode so žalovaným za to, že žalobkyňa nijakým spôsobom nepreukázala svoje tvrdenie a na viac ani neposkytla skutkové tvrdenia ohľadne postupu pri uzatváraní Dohody o poskytovaní služieb.

Žalobkyňa opätovne len vo všeobecnosti tvrdila, že nemala dostatok času sa s obsahom Dohody oboznámiť, že vlastne ani nevedela, že takúto Dohodu o poskytovaní služieb uzatvára. Bližšie okolnosti však žalobkyňa neposkytla a ani sa nijakým spôsobom nevyjadrila k žalovaným uvedenej skutočnosti, že Dohoda základe uzatvorenej Dohody dňa 04.11.2015 došlo k úhrade dohodnutej odplaty, pričom žalobkyňa ani pri vyplatení čiastky úveru zníženej o danú odplatu a ani následne nijakým spôsobom uzavretie Dohody nespороvala a výšku vyplatenej sumy nereklamovala. Z obsahu Dohody je opäť zrejmé, že uzavretie tejto dohody nebolo podmienkou na poskytnutie úveru (článok I. bod 2). Dohoda bola podpisovaná osobitne, samostatne. Podpísaním tlačiva Žiadosti/Zmluvy dlžník neprístupoval a neuzatváral automaticky.

17. Žalobkyňa sa domáhala tiež určenia neplatnosti ustanovenie článku 11, bod 11.1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 zo dňa 4.11.2015, článku týkajúceho sa sankcie - zmluvnej pokuty. Podľa žalobkyne ustanovenie zmluvy o revolvingovom úvere čl. 11 bod 11.1 zmluvných dojednaní upravujúcich nárok na zmluvnú pokutu je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a to z dôvodu, že výška zmluvnej pokuty 0,04% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania je neprimerane vysoká.

17.1. Žalovaný poprel tvrdenia žalobkyne, že zmluvná pokuta podľa článku 11 bod 11.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je neprimerane vysoká a tak predstavuje neprimeranú zmluvnú podmienku. Uviedol, že zmluvná pokuta vo výške 0,04% denne (14,6% ročne) nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keď uplatnené nároky na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania môžu dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania. V čase uzavretia zmluvy bol úrok z omeškania 5,05% ročne a zákonodarca právne proboval a predpokladal situáciu, že sankcie za omeškание (úrok z omeškania, pokuty a penále) môžu dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania t.j. v prejednávanej veci 15,15 % ročne. Pri zmluvnej pokute vo výške 0,04% denne (14,6% ročne) maximálna povolená výška zmluvných sankcií dojednaná v zmluve nemohla byť teda prekročená.

17.2. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškание s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3a ods. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Podľa Článku 11.1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo zmluvy (VS) 8500134063 zo dňa 04.11.2015 v prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti je Dlžník (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 10 ods. 10.1 písm. a) tejto Zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto Zmluvy, je Dlžník (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% p.a.).

17.3. Vzhľadom na uvedené, keď tvrdenie žalobkyne, že zmluvná pokuta písomne dohodnutá zmluvnými stranami nebola nemal za preukázané, nakoľko ustanovenie o nej boli súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo zmluvy (C.) XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2015, ktorá bola žalobkyňou a žalovaným riadne podpísaná. Súd nevyhovel žalobe žalobkyne ani v tejto časti požadovaného určenia. Dohodnutá výška zmluvnej pokuty pre prípad neplnenia povinností zo strany žalobkyne ako dlžníka neprekročila zákonom maximálne povolenú výšku zmluvnej sankcie v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

18. Žalobkyňa sa tiež domáhala určenia, že Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. 8500134063 zo dňa 04.11.2015 je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Žalobkyňa neplatnosť uzavretej Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy odvodzovala od skutočnosti, že ide o neurčitý právny úkon, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písmeno r) Občianskeho zákonníka a tiež z dôvodu, že žalobkyňa nemala možnosť skutočne sa s podmienkami a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu oboznámiť.

18.1. Žalovaný tvrdenia žalobkyne i v súvislosti s týmto požadovaným určením popieral a uviedol, že žalobkyňa rozhodcovskú zmluvu nemusela podpísať a poukázal na to, že žalobkyňa to nikdy ani netvrdila. Rozhodcovská zmluva bola uzavretá v súlade s § 53 ods. 4 písmeno r) Občianskeho zákonníka a v súlade so č. 335/2014 Z.z. a bola uzatvorená samostatne ako samostatným právny úkon, existencia, ktorého nebola podmienkou uzavretia úverovej zmluvy. Ide o samostatnú zmluvu a listinu, ktorá nie je súčasťou inej štandardnej zmluvy ako to vyplýva i z bodu 2, bodu 7 rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská zmluva nie je neurčitá, Článok 3 Rozhodcovskej zmluvy identifikuje Zmluvu o revolvingovom úvere, na ktorú sa rozhodcovská zmluva vzťahuje, rozhodcovská zmluva odkazuje na zmluvu o revolvingovom úvere a predstavuje alternatívne dojednanie riešenia sporov medzi veriteľom a dlžníkom. Zmluva je identifikovaná účastníkmi vzťahu, obsahom a predmetom zmluvného vzťahu. Z formulácie rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že spory zo zmluvy o revolvingovom úvere môžu byť riešené buď v konaní pred všeobecným súdom alebo pred rozhodcovským súdom, pričom neobsahuje povinnosť postupovať výlučne prostredníctvom rozhodcovského konania. Žalovaný tiež poprel tvrdenie žalobkyne ohľadne nemožnosti oboznámenia sa s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu, keď žalobkyňa mala možnosť oboznámiť sa s predpismi rozhodcovského súdu a pravidlami rozhodcovského konania, táto možnosť objektívne existovala v čase uzavretia rozhodcovskej zmluvy a aj počas plynutia lehoty na odstúpenie od nej či kedykoľvek následne.

18.2. Súd nevyhovел žalobe žalobkyne ani v tejto časti požadovaného určenia, nakoľko mal za to, že žalobkyňa neplatnosť stranami sporu uzavretej Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy č. 8500134063 zo dňa 04.11.2015 nepreukázala.

18.3. Podľa § 53 ods. 4 písmeno r) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.06.2016 spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa § 18 a určený v tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.06.2016 spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí byť písomná, obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy a nesmie obsahovať dojednania, ktoré nesúvisia so spotrebiteľským rozhodcovským konaním. Písomná forma spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy, ak bola uzavretá elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jej obsahu a identifikáciu zmluvných strán, ktoré spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzavreli.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.06.2016 spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo dodávateľa a meno, priezvisko, bydlisko spotrebiteľa,

b) označenie spotrebiteľskej zmluvy alebo spotrebiteľských zmlúv, na spory z ktorých sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva,

c) označenie stáleho rozhodcovského súdu s uvedením názvu a sídla,

d) webové sídlo stáleho rozhodcovského súdu, na ktorom je zverejnený rokovací poriadok stáleho rozhodcovského súdu (ďalej len "rokovací poriadok"), ako aj aktuálne údaje podľa § 18 ods. 3 a adresu pre elektronickú komunikáciu a

e) poučenie podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1.

Podľa § 3 ods. 4 Zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.06.2016 spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nesmie obsahovať dohodu o osobe konkrétneho rozhodcu.

Podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.06.2016 uzavretím spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nesmie byť podmienené uzavretie spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 3 ods. 7 Zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.06.2016 spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobmedzuje právo spotrebiteľa obrátiť sa na súd. Spotrebiteľ sa napriek uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve môže domáhať svojho práva podaním žaloby na súd a dodávateľ ani jeho právny nástupca sa nemôžu účinne dovolávať nedostatku právomoci súdu podľa osobitného predpisu, ibaže vo veci už skôr začalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie; na tento účel je spotrebiteľské rozhodcovské konanie začaté okamihom doručenia návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania spotrebiteľovi.

18.4. Súd sa s tvrdením žalobkyne ohľadne neplatnosti stranami sporu uzatvorenej Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy č. 8500134063 zo dňa 04.11.2015 nestotožnil, nakoľko podľa názoru súdu žalobkyňa nepreukázala ňou uvádzané dôvody neplatnosti rozhodcovskej zmluvy. Z obsahu Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že táto bola uzatvorená v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, nebola podmienkou uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu čo vyplýva z bodu 2 Rozhodcovskej zmluvy, podľa ktorého uzatvorenie tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania Zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom a ani iného zmluvného vzťahu medzi nimi. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol veriteľom jasne a zrozumiteľne informovaný. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodcovská zmluva teda nikdy nebola podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobkyňa teda túto rozhodcovskú zmluvu nemusela uzavrieť, nakoľko jej uzavretie bolo možnosťou a nie povinnosťou. Žalobkyňa na viac mala podľa bodu 7 Rozhodcovskej zmluvy od tejto zmluvy odstúpiť, nakoľko v bode 7 je uvedené, že dlžník je oprávnený od tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu do štrnástich kalendárnych dní od uzavretia tejto zmluvy. Uvedené teda vyvracia tiež tvrdenie žalobkyne o nemožnosti riadne sa s obsahom zmluvy oboznámiť. Podľa bodu 3 Zmluvy veriteľ pred uzatvorením tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy poučil dlžníka o dôsledkoch jej uzatvorenia. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva bola stranami sporu ako veriteľom a dlžníkom uzatvorená osobitne, samostatne a bola riadne nimi podpísaná. Žalobkyňa mala možnosť sa tiež oboznámiť s predpismi v zmluve uvedenými rozhodcovskými súdmi a s pravidlami, nakoľko priamo v zmluve je odkaz na webové stránky týchto tam uvedených rozhodcovských súdov a zároveň v zmluve bolo uvedené, že sa tam nachádza rokovací poriadok týchto rozhodcovských súdov. Tvrdenia žalobkyne o neplatnosti Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy neboli preukázané a žalobkyňa neuviedla iné tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že Rozhodcovská zmluva je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

19. Žalobkyňa sa domáha v konaní i určenia, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 zo dňa 4.11.2015 je bez úrokov a poplatkov a to z dôvodu, že neobsahovala aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom absencia týchto náležitostí spôsobuje že spotrebiteľský úver sa považuje za neplatný.

19.1. žalovaný k uvedenému uviedol, že predmetná zmluva o úvere obsahuje uvedenie počtu splátok, výšku splátky a splatnosť splátky, obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmeno k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

19.2. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písmeno k) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

19.3. Podľa Článku 5 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 zo dňa 4.11.2015 výška pravidelnej splátky 15,38 eur, z toho splátka istiny úveru 11,90 eur a splátka úroku 3,48 eur. Počet splátok 42. termín splatnosti splátky istiny a splátky úroku 6. deň v kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti prvej splátky istiny úveru a prvej splátky úroku 06.12.2015. Termín konečnej splatnosti úveru 06.05.2019.

19.4. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že v predmetnej zmluve neabsentuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z., keď tieto zákonné náležitosti v predmetnej zmluve dojednané boli. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi obsahovala údaj o výške istiny a úrokov, prípadne poplatkov zahrnutých do príslušnej splátky úveru, obsahoval údaj o tom v akej výške je v každej splátke úveru zahrnutá časť istiny a časť, ktorou spláca dlžník dohodnutý úrok. Z dôvodu, že predmetná zmluva obsahovala náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z. nie je možné z tohto dôvodu úverovú zmluvu považovať za bezodplatnú a bezúročnú. Súd na základe uvedeného žalobu žalobkyne i v časti požadovaného určenia, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov zamietol.

20. Sumarizáciou vyššie uvedeného súd považoval žalobu žalobkyne za nedôvodnú a žalobu v celom rozsahu zamietol. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalobkyňa v konaní neunesla dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti žaloby.

21. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného, že žaloba žalobkyne je podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou neprípustnou súd uvádza, že s uvedeným sa nestotožnil.

21.1. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 účinného od 01.01.2018 spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

21.2. V zmysle nových procesných pravidiel zavedených zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok je možné domáhať sa určenia právnej skutočnosti, pričom určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov považuje súd za právnu skutočnosť, len, ak by takéto oprávnenie žalobkyne vyplývalo z osobitného právneho predpisu tak, ako to vyžaduje § 137 písmeno d) Civilného sporového poriadku. Inak povedané žaloba o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov je žalobou podľa § 137 písmeno d) Civilného sporového poriadku a preto súd musel ako predpoklad jej prípustnosti skúmať, či osobitný právny predpis pripúšťa, aby súd o takomto určenie právnej skutočnosti vôbec rozhodoval. Žaloba, ktorou sa domáhala žalobkyňa určenia, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, totiž nebola formulovaná ako žaloba na určenie, či tu právo je alebo nie je (v tom prípade by postačovalo preukázanie naliehavého právneho záujmu na určenie), ale bola formulovaná ako žaloba o určenie právnej skutočnosti, ktorej prípustnosť môže byť založená len osobitným predpisom. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 účinného od 01.01.2018 sa spotrebiteľ môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou a pri citovanom ustanovení je odkaz práve na ustanovenie § 137 písmeno c a d Civilného sporového poriadku. Z dôvodovej správy k uvedenej právnej úprave vyplýva, že práve s

ohľadom na zavedenie obsahu žaloby podľa Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého sa medzi iným rozhoduje o určenie právnej skutočnosti, ak tak vyplýva z osobitného predpisu, sa zaviedla novým ustanovením možnosť spotrebiteľa podať žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na

uvedené, keď z osobitného predpisu vyplýva výslovná možnosť domáhať sa požadovaného určenia žalobou o určenie, je žalobkyňou požadované určenie, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je bezúročná a bez poplatkov, prípustným procesným prostriedkom ochrany práva žalobkyne.

21.3. Vo vzťahu k požadovanému určeniu neprijateľnosti zmluvných podmienok a naliehavý právny záujem súd poukazuje na rozhodnutie najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 27/2018 zo dňa 28. marca 2019, podľa ktorého žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písmeno c) Civilného sporového poriadku. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§53 ods. 1, ods. 4 a 5, § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem.

22. Súd uznesením č.k. 16Csp/7/2016-52 zo dňa 27. januára 2017 v znení opravného uznesenia č.k. 16Csp/9/2017-56 zo dňa 28. februára 2017 nariadil na základe návrhu žalobkyne neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500134063 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 09.11.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 04.11.2016 a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a uložil žalovanému povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne - AGRO-BIO HUBICE a.s., aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500134063 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 09.11.2015, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500134063 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 04.11.2016.

Rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2017.

22.1. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

22.2. Súd podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené na návrh žalobkyne uznesením č.k. 16Csp/9/2017-52 zo dňa 27. januára 2017, právoplatným dňa 17.02.2017 zrušil, nakoľko žalobu v celom rozsahu zamietol.

23. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalobkyňi plnú náhradu trov konania teda náhradu trov konania v rozsahu 100%.

24.1. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona