

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202604
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718202604.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci sporu žalobcu: G. C., L.. XX. XX. XXXX, J. G., X. Q. XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Železničná 90/12 proti žalovanému: E. B., L.. X. X. XXXX, J. G., D. Q. XXXX/X, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tun. súd žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Pred tým, ako súd začal vo veci pojednávať, žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne doručil tun. súdu späťvzatie a žiadal, aby súd konanie zastavil, pretože so žalovaným sa mimosúdne dohodli, uzatvorili zmluvu o kúpe, na základe ktorej žalovaný predal svoj podiel žalobcovi. Žiadal, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 50 %, keďže sa tak so žalovaným v zmluve o kúpe dohodli.

2. Podľa ust. § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Podľa ust. § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. V tomto konaní sa nejedná o prípad uvádzaný v ust. § 146 ods. 2 C.s.p., pričom sa jedná o späťvzatie žaloby pred pojednávaním, a teda nebol potrebný súhlas žalovaného k späťvzatiu žaloby. Keďže však žalovaný sa na pojednávanie dostavil, uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby, potvrdil uzavretie kúpnej zmluvy.

7. Je nesporné, že žalobca zobral účinne svoju žalobu späť, preto súd konanie zastavil podľa § 145 ods. C. s. p.

8. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Zastavenie konania v tomto prípade, kedy sa strany sporu mimosúdne dohodli, je dôsledkom procesného postupu nevyhnutne daného na oboch stranách sporu. Z hľadiska zavinenia zastavenia konania je rozhodujúci fakt, že došlo k mimosúdnej dohode, preto je potrebné pričítať procesné zavinenie zastavenia konania obom stranám sporu rovnakým dielom. Tomu preto zodpovedá aj rozhodnutie o trovách konania, na základe ktorého žiadna z nich nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Je síce pravda, že žalobca žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 50 %, pretože tak sa so žalovaným dohodli, o čom žalobca predložil súdu predmetnú zmluvu o kúpe. Avšak súd je toho názoru, že dohoda strán sporu sa netýka trov právneho zastúpenia, ale len poplatkov, pričom v tomto prípade bude žalobcovi súdny poplatok vrátený (krátený o 6,70€) a evidentne žalobca nechcel náhradu súdneho poplatku, čo vyplýva z jeho podania, ktorým zobral žalobu späť a žiadal len priznať náhradu trov právneho zastúpenia.

11. V čl. III. Zmluvy o kúpe je uvedené, že kupujúci, teda žalobca sa zaväzuje zobrať návrh vedený pred tunajším súdom pod sp. zn. 8C54/2018 voči predávajúcemu, teda žalovanému, zobrať späť, a to do 5 dní od doručenia podpísania zmluvy o kúpe s tým, že strany zmluvy si dohodli, že poplatky s týmto konaním spojené budú znášať účastníci každý v polovici. Nie je však možné zamieňať pojem poplatok s pojmom odmena advokáta, teda s trovami právneho zastúpenia, ktoré rozhodne nie sú poplatkami. Z uvedeného dôvodu súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže dospel k záveru, že obaja procesne zavinili zastavenie konania a takéto rozhodnutie je v danom prípade aj rozhodnutím spravodlivým.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).