

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010702
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721010702.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. februára 2022, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

O. A. X. O. D. E. Q. J. V. , nar. XX.XX.XXXX C. N. - I. I., okres N.,
trvalo bytom H., okres Q. K., prechodne
bytom bez prihlásenia C. Č.. XX/X, N., t. č. vo
výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Prešov od 13.07.2021,

je vinný, že

dňa 06.07.2021 v čase od 01:30 hod. do 04:10 hod. v Poprade, na ul. A. Č.. XX, vošiel bez poškodenia cez pootvorené pivničné okno o rozmeroch 100 x 60 cm do garáže polyfunkčného objektu, z ktorej ukradol ako priamočiaru pílu SR 4-A22 kufor, výrobné číslo 34891, ako lampa SL 2-A22, výrobné číslo 201924, ako vsazovací stroj BX 3L A22, výrobné číslo 60019, akumulátor B 22/5 Li-ion, set akumulátorov a nabíjačky akumulátorov B 22/5.2 výrobné číslo 111650528, akumulátor B 22/4.0 Li-ion, akumulátor B 22/4.0, výrobné číslo 111650529, nabíjačka C 4/36 - 350 230V, výrobné číslo: 2115800342, kince do betónu - pás X-C 36 B3 MX 1000 ks, kince do betónu - pás X-C 30 B3 MX 1000 ks, aku skrutkovač SID 4-A22, výrobné číslo: 203461437, hák na opasok SF/ SI 2 ks, aku vŕtací skrutkovač SF4- A22, výrobné číslo: 202690487, akumulátor B 22/5.2 Li-ion, výrobné číslo: 104820776, akumulátor B 22/4.0 Li-ion, výrobné číslo: 103251779, nabíjačka C 4/36 - 350 230V, výrobné číslo: 250111990, akumulátor B 22/2.6 Li-ion, výrobné číslo: 30050200, aku vŕtacie kladivo TE 6-A22, výrobné číslo: 343997, odsávanie prachu TE DRS-6-A, výrobné číslo: 172068, kufor TE 6-A22 DRS, príslušenstvo na žltej teleskopickej tyči s mierkou CST/berger, plastové balenie s bitmi rôznych druhov 60 ks, jeden nadstavec na bity značky Stanly, pracovný kufrík striebornej farby značky *orch s obsahom: čiarový laser CrossLineArtNr.: 445510, červený kufor značky Hilti AG 4 s obsahom akumulátor B 22/3.0 Li-ion, v. č.: 926750, akumulátor B č. 22/3.0 Li - ion, v. č.: 910150370, akumulátorová rozbrusovačka značky Hilti AG 4S A22, v. č.: 0162796, kryt na brúsny kotúč značky Hilti, rukoväť na rozbrusovačku značky Hilti, čierny plastový kufor značky Dewalt s obsahom: aku skrutkovač značky Dewalt Brushless 18V DCF 620, type 1, 543720, nadstavec na akuskrutkovač čierno-žltej farby bez označenia a výrobného čísla, nadstavec na aku skrutkovač značky Dewalt, type 1, DSF 6201, 004964, akumulátor značky Dewalt, 18 V, type 2, DCV 183, N330098 - 2 ks, nabíjačka značky Dewalt DCB 113, D-65509, pričom ukradnuté náradie s príslušenstvom si postupne ukladal do osobného motorového vozidla Š. F., evidenčného čísla D., ktoré v čase skutku zaparkoval na parkovisku v Poprade pri zdravotníckom stredisku vedľa Hotela Tatra, čím svojím konaním spôsobil osobe podnikajúcej pod obchodným menom Ľubomír C. F., s miestom podnikania N. - C., ul. S.Č. Č.. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX, škodu krádežou v celkovej výške 5.234,- Eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/26/2021 zo dňa 14.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2021, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia

slobody v trvaní 4 /štyroch mesiacov/ so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu ho súd
z a r a d í u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby zo dňa 21.12.2021 súd vydal trestný rozkaz dňa 03.01.2022 ktorým uznal vinu zo skutku v obžalobe a pri právnej kvalifikácii podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. uznal vinu z prečinu krádeže.

Trestný rozkaz bol doručený obvinenému dňa 03.01.2022 a v zákonnej lehote obvinený podal odpor.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11.02.2022 obžalovaný po zákonom poučení prejavil záujem konať o dohode o vine a treste, ale prokurátor s tým nesúhlasil.

Po zákonom poučení v zmysle § 257 Tr. por. obžalovaný vyhlásil, že je vinný. Pri splnení ďalších zákonných podmienok, na základe stanoviska prokurátora ktorým navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného súd vyhlásenie o vine prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchaného skutku sa nevykoná. Boli vykonané dôkazy pre rozhodnutie o treste.

Zo spisu vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 9 krát trestaný, najčastejšie pre majetkovú trestnú činnosť, ale často aj pre závažnú trestnú činnosť. Posledný trest vykonával na základe trestného rozkazu Okresného súdu Brezno č. 4T/26/2021, kde mu podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov. Uvedený trest vykonal dňa 15.06.2021. V čase do troch týždňov od vykonania predchádzajúceho trestu spáchal trestnú činnosť, ktorá je predmetom konania a taktiež išlo o majetkovú trestnú činnosť. Do väzby bol vzatý dňom 13.07.2021 a od uvedenej doby väzba trvá doposiaľ.

Z dôkazov ktoré boli zhromaždené je preukázané, že trestnú činnosť spáchal výlučne za účelom zabezpečenia si majetkového prospechu. Táto skutočnosť vyplýva aj z jeho priznania keď uviedol, že odcudzené veci sa snažil odpredať, ponúkol možnosť zakúpenia náhodnému robotníkovi, ktorý však požadoval doklad o nadobudnutí veci. Ďalšie dôkazy potvrdzujú že obžalovaný žije tuliným spôsobom, zdržiava sa na rôznych miestach. Na adrese trvalého bydliska v obci H. okres Q. K. bol prihlásený vlastníkom nehnuteľnosti, ale tento mu následne zrušil trvalý pobyt. V obci je evidovaný ako bezdomovec a keďže má obec poznatky, že na uvedenej adrese sa nikdy nezdržiaval a ani sa nezdržiava a v obci nemá žiadnych príbuzných, tak zdržiaval sa v meste Poprad v nehnuteľnosti na ulici Vajanského, v rodinnom dome, ktorý patrí jeho príbuzným, ale na tejto adrese sa zdržiaval bez prihlásenia a nie je známe, či mal súhlas vlastníkov nehnuteľnosti. Odcudzené veci prechovával vo svojom motorovom vozidle až do doby, kým policajti odcudzené veci nenašli a následne ich odovzdali vlastníkovi.

Vlastník potvrdil, že odcudzené veci mu boli vrátené a v trestnom konaní si neuplatnil škodu.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. prečin krádeže spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z dôkazov vyplýva, že konanie obžalovaného bolo v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem na ochrane majetku iného chránený týmto zákonom, medzi jeho konaním a následkom je príčinná súvislosť. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že trestnú činnosť spáchal výlučne za účelom získania majetkového prospechu. Obžalovaný v mieste bydliska nie je vôbec hodnotený nakoľko sa tam nezdržiaval, v mieste spáchania trestnej činnosti o ňom neboli žiadne informácie a z druhu predchádzajúcej trestnej činnosti a to aj závažnej trestnej činnosti má súd za to, že pri zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., ale aj priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. a pri spôsobe doterajšieho života i druhu prechádzajúcej trestnej činnosti a doby od výkonu trestu je potrebné zabezpečiť nielen individuálnu výchovu, ale aj ochranu spoločnosti pred týmto páchatelom, nakoľko predchádzajúce tresty neplnili svoj účel a na dosiahnutie účelu trestu pri zohľadnení doby trvania väzby je potrebné uloženie trestu v rozsahu uvedenom vo výroku.

Na výkon uloženého trestu ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v predchádzajúcich 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody opakovane za úmyselnú trestnú činnosť.

O nároku poškodeného súd nerozhodoval z dôvodu, že odcudzené veci boli vrátené v nepoškodenom stave.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.