

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 27P/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201191  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201191.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého: S. M., nar. X. X. XXXX, bytom T. S. Č.. XXX, dieťa rodičov: matka G.. D. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. S. Č.. XXX a otca G.. S. M., nar. XX. X. XXXX, bytom T. S. Č.. XXX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Suchý, spol. s r. o., Horná 13, Banská Bystrica, IČO: 47 234 148, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bol dňa 3. 4. 2019 doručený návrh otca maloletého S. M. (ďalej len „otec“ alebo „navrhovateľ“) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáha, aby maloletý navštevoval N. Š. T. U. X, Ž. A. M. a aby uložil matke maloletého povinnosť priniesť maloletého do školy a následne ho zo školy odniesť po skončení vyučovania. Maloletý S. M. (ďalej len „maloletý“) navštevoval základnú školu v Ž. A. M. už v predškolskom roku formou návštev z materskej školy na ulici T. U.. V čase jeho nástupu do základnej školy (1. 9. 2018) bol navrhovateľ s matkou maloletého v rozvodovom konaní. Matka maloletého dňa 17. 9. 2018 podala bez súhlasu otca, ako jedného zo zákonných zástupcov žiadosť o prestup maloletého na N.O. Š., L. XX, D.. Otec vo svojom návrhu poukazuje na to, že maloletý mal vytvorené citové väzby so spolužiakmi a s vyučujúcimi a prestupom na inú školu bol násilne vytrhnutý z prostredia, ktoré pozná. Ďalej uvádza, že nechce, aby bol maloletý vystavený stresujúcemu a neznámemu prostrediu, z dôvodu zložitej rodinnej situácie, čo by mohlo mať na maloletého nepriaznivý vplyv aj vzhľadom na jeho vek.

2. Spolu s návrhom predložil kópiu rozhodnutia N. Š. Ž. A. M., T. U. X z 16. 4. 2018, o prijatí maloletého s nástupom od 1. 9. 2018, rozhodnutia N. Š. L. XX, D., z 19. 9. 2018, o prijatí maloletého s nástupom od 17. 9. 2018, mailovou komunikáciou otca s riaditeľkou základnej školy v D., vyjadrenie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky z 10. 11. 2013, rozhodnutie Okresného úradu W. Š., odbor školstva z 14. 3. 2019 a vyjadrenie riaditeľa N. Š. T. U. X, Ž. A. M. z 3. 4. 2019

3. Rozsudkom okresného súdu č. k.: 26P/98/2018-494 z 6. 11. 2018 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené. Maloletý bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platiť výživné a styk otca s maloletým bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým trikrát v bežnom mesiaci v rozsahu 2 hodín na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Ž. A. M., Referáte poradensko-psychologických služieb, v období 12 mesiacov nasledujúcich po právoplatnosti rozsudku. Predmetné rozhodnutie je právoplatné len v časti výroku, ktorým súd rozviedol rodičov maloletého. Vo zvyšnej časti doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, pretože obaja rodičia sa odvolali a odvolací súd doposiaľ nerozhodol o ich odvolaniach.

4. Styk otca s maloletým synom je do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (rozsudku č. k.: 26P/98/2018-494 z 6. 11. 2018) upravený dočasne uznesením okresného súdu č. k. 25P/13/2108-136 z 16. 7. 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 7. 8. 2018, č. k.

13CoP/39/2018-215, ktorý sa však nerealizuje vzhľadom na existenciu ospravedlniteľných dôvodov, ktoré boli zohľadnené v uznesení o zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia z 20. 9. 2018, č. k. 27Em/2/2018-68 (vzhľadom na podané odvolanie zo strany navrhovateľa, uznesenie nie je v čase rozhodnutia súdu právoplatné, pozn. súdu).

5. Podľa čl. 4 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa čl. 5 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní..

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Okresný súd na základe zistených skutočností a ich posúdení na základe citovaných ustanovení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný z nasledovných dôvodov.

14. V prvom rade je nevyhnutné uviesť, že navrhovateľ označuje vo svojom návrhu ako pasívne legitimovanú osobu, proti ktorej návrh smeruje, matku maloletého. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že samotnému navrhovateľovi zjavne nebolo zrejmé, čo chce samotným návrhom dosiahnuť, pretože v samotnom petite navrhuje, aby súd uložil matke maloletého dieťaťa realizovať povinnú školskú dochádzku na N. Š., T. U. X, Ž. A. M. a zároveň aby jej uložil povinnosť maloletého priniesť do školy a po skončení vyučovania ho odniesť. Samotná povinnosť realizovať povinnú školskú dochádzku sa však týka priamo maloletého, preto mal byť v návrhu taktiež označený ako účastník tohto konania. Nedostatok pasívnej legitímácie má za následok zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože ide o tak závažný nedostatok, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní.

15. Okresný súd ďalej poukazuje na neurčitý petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože povinnosť realizovať povinnú školskú dochádzku na označenej základnej škole navrhovateľ nenavrhuje uložiť maloletému, ale matke maloletého, pričom je zjavné, že povinnú školskú dochádzku má absolvovať dieťa a nie jeho rodič, čo snáď nie je potrebné vysvetľovať navrhovateľovi, ktorý je navyše

zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom. Ide pritom o vadu podania, ktorú súd nie je povinný odstraňovať s poukazom na ust. § 327 CSP.

16. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.

17. V kontexte vyššie uvedeného sa súd pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal aj otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu, potrebného na nariadenie takéhoto opatrenia a to či sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a § 367 CMP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa a záujem spoločnosti o riadnu starostlivosť a výchovu maloletých detí. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

18. Navrhovateľ ako otec maloletého odôvodňuje podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že maloletý bol 1. 9. 2018 prijatý do prvého ročníka N. Š. T. U. X, Ž. A. M., v rámci ktorej mu matka neumožňuje realizáciu povinnej školskej dochádzky a súčasne už nie je, resp. môže byť duplicitne vedený aj ako žiak základnej školy Q. D., a to napriek vedomiu matky o nesúhlase navrhovateľa s absolvovaním povinnej školskej dochádzky v tejto škole. Ide o dôvodnú a nalievavú potrebu upraviť výkon rodičovských práv a povinností a matke uložiť povinnosť k zamedzeniu vymeškania v školskej dochádzke u maloletého, pretože jeho vhodná a možná príprava na budúce povolanie a riadny psychický vývin je konaním matky, resp. jej nekonaním ohrozený.

19. V danom prípade súd konštatuje, že ide o ukážkový prípad šikanózneho návrhu zo strany otca maloletého, ktorým zjavne zneužíva právo a takéto konanie nemôže v žiadnom prípade požívať právnu ochranu. Navyše, ide o zásadné porušenie čl. 4 CMP, čl. 5 základných zásad ZKR a čl. 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Návrh otca nielenže nezohľadňuje najlepší záujem jeho dieťaťa, ale naopak je v jeho príkrom rozpore. Najprv je však potrebné zdôrazniť, že základná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. potreba neodkladnej úpravy pomerov v tomto prípade absentuje. Maloletý, ako navrhovateľ uvádza a následne aj priloženými dôkazmi osvedčuje, bol prijatý 1. 9. 2018 do prvého ročníka N.O. Š. T. U. X, Ž. A. M. a následne na základe rozhodnutia N. Š.O. L. XX, D., z 19. 9. 2018, bol prijatý do tejto základnej školy s nástupom od 17. 9. 2018, kde si doposiaľ plní povinnú školskú dochádzku. Uvedený stav teda trvá takmer 7 mesiacov, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdu doručený až 3. 4. 2019. Navrhovateľ sa o zmene základnej školy, podľa vlastných tvrdení, dozvedel najneskôr dňa 19. 9. 2018. Z uvedeného preto vyplýva, že neexistuje nalievavá potreba bezodkladne upraviť pomery vo vzťahu k maloletému, ktorý doposiaľ navštevuje predmetnú školu, kde si plní povinnú školskú dochádzku pomerne dosť dlhý čas na to, aby si zvykol na nových spolužiakov a pedagógov a začlenil sa tak do kolektívu.

20. Čo je však pre posúdenie dôvodnosti návrhu podstatnejšie, navrhovateľ vôbec neosvedčil vznik ujmy na strane maloletého, ktorej zabráneniu by si vyžadovalo bezodkladne upraviť pomery. Z predloženej kópie rozhodnutia Okresného úradu W. Š., odbor školstva z 14. 3. 2019, vyplýva, že „...Listom zo dňa 17.9.2018 matka maloletého požiadala riaditeľku základnej školy o prestup maloletého do základnej školy vzhľadom k tomu, že sa jedná o školu v ich spádovej oblasti, v mieste ich trvalého bydliska. Matka maloletého vo svojej žiadosti ďalej uviedla, že došlo k zmene v ich rodinnej situácii. Manžel podal žiadosť

o rozvod, na adrese trvalého pobytu s nimi nebýva, má súdom vydaný zákaz vstupu do domu a je vedené trestné stíhanie na manžela vo veci týrania blízkej a zverenej osoby. Vzhľadom na udalosti, ktoré sa po jeho podaní žiadosti o rozvod z jeho strany na jej osobu uskutočnili a fyzicky na ňu pred maloletým synom zaútočil, boli nútení oznámiť jeho konanie na políciu. Matka maloletého v žiadosti o prestup ešte uviedla, že maloletý syn má z otca strach a má strach sa v škole v Ž. A. M. zdržiavať a sám inicioval záujem o prestup na základnú školu. Škola im vyhovuje z hľadiska blízkosti, syn obec pozná, keďže sa jedná o susediacu obec a v T. S. sa základná škola nenachádza a čas trávia so známymi a jeho kamarátmi často aj v tejto obci. Taktiež má v tejto škole kamarátov z obce T. S., vyhovuje im škola aj z hľadiska zmiešaných tried, kde staršie deti „ťahajú“ v prospechu mladšie deti a aj z hľadiska ponuky záujmových krúžkov, kde ho zaujali pohybové hry a informatika. Navštevoval futbal v Ž. A. M. jeden rok, ale vzhľadom na náročnosť tréningov, na ktoré sa syn sťažoval a vzhľadom na školské povinnosti, ktoré získali prioritu túto aktivitu ukončil. O uvedenú školu majú záujem aj z dôvodu výsledkov, ktoré deti tejto školy dosahujú po odbornej stránke. Matka maloletého oceňuje mliečne desiaty v škole a rodinný charakter školy. Matka maloletého v žiadosti ďalej uviedla, že vzhľadom na zhoršený zdravotný stav jej matky, je nútená o syna starať sa sama a zabezpečovať sama starostlivosť o neho a v Obci T. S. a D. má známych, susedov, kamarátky, ktorí im budú nápomocní v dennom živote...“ Pozornosti súdu pritom neušlo, že navrhovateľ z dôvodu, že matka maloletého bez jeho vedomia a súhlasu prehlásila maloletého na inú školu, inicioval správne konanie podaním odvolania proti rozhodnutiu Základnej školy L. XX, D., z 19. 9. 2018, o prijatí maloletého. Skutočnosť, že ani rozhodnutie Základnej školy T. U. X, Ž. A. M., o prijatí maloletého taktiež nebolo navrhovateľovi doručené, mu už neprekážalo a voči tomu odvolanie nepodal.

21. Matka s maloletým toho času býva v rodinnom dome v T. S., kde mali manželia naposledy spoločné bydlisko, do ktorého má navrhovateľ zakázaný vstup na základe uznesenia okresného súdu z 14. 8. 2018, č. k. 7C/23/2018-34, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 17. 10. 2018, sp. zn. 13Co/315/2018. Ide o susednú obec vzdialenú od obce D. necelé 3 km. Z rozsudku okresného súdu z 6. 11. 2018, č. k. 26P/98/2018-494, ktorým súd rozhodoval o rozvode a úprave práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvode vyplýva, že navrhovateľ toho času býva v prenajatom trojizbovom byte v W. W.. Z týchto skutočností mal súd preukázaný jasný zámer navrhovateľa spôsobiť ujmu matke maloletého, ale predovšetkým samotnému maloletému, aby ich donútil cestou neodkladného opatrenia navštevovať školu vo vzdialenejšom Ž. A. M.. Podané neodkladné opatrenie by malo zmysel, ak by bolo preukázané, že maloletý dosahuje zlé výsledky v škole, príp. má na neho nepriaznivý vplyv, pokiaľ ide o jeho celkový zdravotný stav a zmena prostredia by mu preukázateľne prospela s tým, že s dochádzkou do školy by vypomáhal aj samotný otec. Ani jednu z uvedených skutočností však navrhovateľ ani len neosvedčil. Navrhovateľ navyše toho času býva v W. W. a maloletému by nebol žiadnym spôsobom nápomocný, pričom sám uvádzal v predloženej liste z 19. 9. 2018, že aj pre jeho pracovný čas (do 17. hodiny) už v čase, keď maloletý navštevoval materskú škôlku, rodičom pomáhali starí rodičia.

22. Navrhovateľ pred podaním návrhu ani len nezistoval, aký je skutočný záujem maloletého, či je to v súlade s jeho práním dokončiť povinnú školskú dochádzku v Ž. A. M.. Vo svojom návrhu záujem maloletého ani raz nespomenul. Zmenu školy odôvodňoval tým, že maloletý mal sociálne väzby na spolužiakov, pedagógov, údajne mal byť násilne a bez jeho súhlasu matkou vytrhnutý z tohto prostredia, v základnej škole v D. údajne nie sú kapacity, vyučovanie má prebiehať v jednej triede, kde sa majú učiť deti 1. 2. 3. a 4. ročníka spolu, čo údajne nemá takú kvalitu vyučovania ako na základnej škole v Ž. A. M.. Tieto skutočnosti však navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil a navrhovateľ nemá odborné vzdelanie pedagogického alebo psychologického charakteru, aby sám vedel posúdiť a vyhodnotiť kvalitu a úroveň vzdelávacieho procesu na jednotlivých školách.

23. V príkrom rozpore vyznievajú tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu so zistenými skutočnosťami, a to predovšetkým výsluchom maloletého v rámci konania vedeného pod sp. zn. 26P/98/2018 (bod 15. a 16. odôvodnenia rozsudku z 6. 11. 2018), z ktorého vyplýva, že maloletý pre agresívne správanie navrhovateľa voči matke nejaví záujem o otca, pretože sa ho bojí.

24. Matka maloletého k odvolaniu proti rozsudku okresného súdu z 6. 11. 2018, č. k. 26P/98/2018-494, priložila priebežnú správu psychologičky P. C. z 10. 10. 2018 a 3. 12. 2018, z ktorých vyplýva, že maloletý je v psychologickej starostlivosti v zariadení PS Care. V rámci tejto starostlivosti sa maloletý zúčastnil 5 individuálnych psychologických intervencií a tiež bola uskutočnená 1 návšteva priamo v základnej škole v D. zameraná na sledovanie adaptačného procesu maloletého do 1. ročníka základnej školy. Z 1 intervencie konanej 3. 9. 2018 vyplýva: „nástup maloletého do ZŠ v Ž. A. M. - pri intervencii uviedol, že

zažil sklamanie lebo jeho kamarát Samko si sadol v triede k inému chlapcovi a on potom zostal sám, tiež uviedol, že na školskom dvore sa ušiel schovať lebo zbadal otca ako bol na školskom dvore a nechcel sa s otcom stretnúť, v škole sa mu páči, aj pani učiteľka je celkom dobrá. Vyjadrenia o škole a kamarátoch sú značne rozpačité, absentuje spontánne nadšenie zo školy a prevažujú obavy ako to všetko tam bude a strach, čo bude robiť keď tam tato príde.“

25. Z druhej intervencie konanej 16. 9. 2018 súd zistil, že „mal. S. sa pri intervencii vyjadril, že v tejto škole sa necíti dobre, je veľká, kamaráti tam nie sú až takí ako čakal, keď sa bicykloval minule s maminou tak zistil, že neďaleko od S. je tiež škola, malá, blízko a následne prejavil záujem o zmenu. Psychodiagnosticky potvrdená tendencia k úzkostnej poruche agorafóbie / preferencia menšieho, uzavretého priestoru / pred otvorenými veľkými priestormi / opak klaustrofóbie/. Aktuálna situácia medzi rodičmi a snaha otca o násilné formy kontaktu so synom dokonca u maloletého navodzujú symptómy separačnej úzkosti z odlúčenia od matky. Na základe záverov intervencie bolo matke navrhnuté, aby sa informovala na možnosti zmeny školy do malej školy čo najbližšie k miestu bydliska / Q. D.. 3. Intervencia dňa 23.09.2018-maloletý S. nastúpil do novej školy v D.. Pri intervencii vyjadril spontánne, že je v škole šťastný, je to malá škola, pozná deti, má aj kamarátov, učí ho p. riaditeľka, majú tam aj telocvičňu, pekný školský dvor, miestnosť s počítačmi, bude chodiť na krúžky v škole, chodia na spoločné desiaty do jedálne, chuti mu jedlo, do školy chodí rád, vozí ho mamina, v triede má všetkých za kamarátov, aj starších kamarátov má, v tejto škole je veľmi dobre. Maminka pre neho chodí z práce, kým príde maminka tak sa môže hrať v škole v počítačovej učebni, navštevuje družinu. Nechce sa vrátiť do tej predchádzajúcej školy. Je tu spokojný a šťastný.

4. Intervencia dňa 30.09.2018 - mal. S. je v škole spokojný, prostredie aktuálnej školy mu vyhovuje, necíti sa ohrozený, teší sa, že je škola blízko, ráno môže o hodinu dlhšie spať, teší sa zo spolužiakov a kamarátov, najlepší jeho kamarát je A. a T., bude hrať futbal za D. lebo D. je dobrá, priniesol ukázať zošity, spontánne rozprával čo všetko sa už naučil, vyjadril sa, že nemá rád piatky, lebo vtedy chodí pre neho otec, klope na okno, tiež uviedol, že sa bojí dažďa lebo keď dážď klope na okno tak ako keby tam bolo 1000 otcov. Zmena prostredia maloletému evidentne v aktuálnej situácii prospela priaznivo, dieťa je spokojné.

5. Intervencia dňa 05.10.2018 - podnetom pre osobnú návštevu v škole bola sms správa, ktorú nám zaslal otec maloletého a v ktorej otec vyjadril svoje obavy o maloletého, nakoľko matka maloletého preradila do malotriednej školy v D..

Pri návšteve školy sme zaregistrovali : škola je útulne, esteticky a účelne prispôsobená ku napĺňaniu cieľov a požiadaviek výchovno-vzdelávacieho procesu počtu a veku maloletých detí, ktoré ju navštevujú. Je na veľmi dobrej úrovni vybavená potrebami k vyučovaniu , mentálnemu a pohybovému rozvoju detí. Napriek tomu, že v triede sa vyučovací proces realizuje k dvom rozdielnym ročníkom vládne v triede počas vyučovania pracovná atmosféra a deti majú možnosť pracovať aj samostatne ale aj v správnych aktivovaných fázach. Medzi deťmi vládnu pekné vzťahy, deti kooperujú primerane, nemusia sa hlásiť k odpovediam, nakoľko každé dieťa postupne je k odpovedi a reakcii menovite vyzvané a má možnosť prejsť svoje vedomosti. S. sedí hneď pri stolíku p. učiteľky, všetky deti sú v očnom ale aj fyzickom dosahu p. učiteľky, ktorá registruje bezprostredne výkon každého dieťaťa.

Deti spoločne počas prestávky majú desiaty v šk. jedálni. Na základe rozhovoru s deťmi sme dospeli k poznaniu, že v triede nie sú žiadne deti t. č. integrované a na základe orientačného rozhovoru s deťmi a posúdenia pomerov v ktorých vyrastajú pochádzajú z rodín primerane situovaných, deti sú pekne aj značkovo oblečené, vyčesané, voňavé, milé, spokojné a na veľmi dobrej mentálnej úrovni. Porovnávajú tempo v učení, ničím nezaostáva v porovnaní s inými školami. Škola je svojim usporiadaním, systémom vzťahov medzi pedagógmi a žiakmi školou rodinného typu. Všetci sa poznajú, nehrozí šikanovanie, každý problém sa rieši s prehľadom .V súčasnosti by tento typ rodinnej školy prijali pre svoje deti mnohí iní rodičia, ktorí platia nemalé finančné prostriedky v súkromných školách. Obavy otca o svojho syna a výhrady voči škole považujeme za neopodstatnené. 5. Intervencia dňa 07.10.2018 -kontrolná intervencia, maloletý spokojný v škole, darí sa mu...“

26. Z priebežnej správy psychologičky P. C. z 3. 12. 2018, vyplýva, že v období od 8. 10. 2018 do 2. 12. 2018 bolo uskutočnených 5 intervencií s maloletým. Pri 2 intervencii z 28. 10. 2018 sa maloletý vyjadril, že „do školy chodí rád, má kamarátov, je zdravý. Doma je kľud, mamina všetko zabezpečuje.“ V poradí 3. intervencia sa konala 11. 11. 2018, z ktorej vyplýva, že „maloletý S. sa na intervenciu dostavil veľmi nešťastný. Porozprával, čo im otec urobil, zobral mamine auto, ktorým chodila do práce a vozila ho do školy. Teraz zostali bez auta a nevie ako budú chodiť do školy a ako bude mamina stíhať chodiť do práce a z práce. Mamina povedala, že to musia zvládnuť. Uviedol, že boli aj na polícii ale otec aj tak

auto nevrátil, Boli tam až do večera a čakali. Pri intervencii bolo nutné poskytnúť S. oporu a prísľub, že to s maminou zvládnú. Uvedené konanie otca nebolo možné pred maloletým vysvetliť v zmysle „ocko tak urobil, lebo ťa má rád a záleží mu na tebe“. Práca s emóciami maloletého je z dôvodu konania otca veľmi ťažká.“

27. Navrhovateľovi uvedené závery psychologičky museli byť v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia známe, pretože boli pripojené k odvolaniu matky maloletého a navrhovateľovi boli zaslané na vyjadrenie. Ako vyplýva aj z ich obsahu, navrhovateľ dal sám podnet na prešetrenie, či je škola vhodná pre maloletého, čo psychologička preverila osobnou návštevou školy, avšak nezistila žiadne nedostatky, práve naopak. Okresný súd mal taktiež preukázané, že navrhovateľ v čase pojednávania na okresnom súde 6. 11. 2018 dal matke maloletého odtiahnuť motorové vozidlo továrenskej značky I. I., B.: N., od ktorého mala oba kľúče a doklady potrebné pre vedenie motorového vozidla. Motorové vozidlo napriek tomu, že to matka maloletého riešila aj cestou polície, jej navrhovateľ nevrátil, čím len opätovne preukazuje, že mu ide len o pomstu voči matke navrhovateľky, avšak takýmto správaním ubližuje aj jeho synovi, pretože matka maloletého vozidlo využívala aj na cestu do školy, ktorú maloletý navštevuje. Uvedené správanie sa navrhovateľa vrátane podaného návrhu vykazuje známky bezcharakterného a zákerného správania sa voči matke maloletého, ktoré sa priamo dotýka aj maloletého, ktorý to prežíva ako vlastnú traumu, čo si navrhovateľ zjavne neuvedomuje alebo nechce uvedomiť.

28. Napokon správanie sa navrhovateľa posúdila aj psychologička P. C. ako hlavnú prekážku pre urovanie vzájomných vzťahov a navrátenie do predošlého pokojného stavu. V konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 27Em/2/2018, síce navrhovateľ spochybnil objektívnosť P. C., ktorej poradenstvo istého času sám využíval, avšak súd to považuje len za účelové konanie zo strany navrhovateľa, pretože na závery P. C. sa sám odvoláva a na podporu svojich tvrdení ich dokonca cituje v liste z 19. 9. 2018, ktorý predložil ako prílohu návrhu.

29. Súd prihliadol aj na samotné vyjadrenie maloletého počas intervencie konanej 3. 9. 2018, počas ktorej sa maloletý vyjadril, že na základnej škole v Ž. A. M., keď uvidel otca, išiel sa schovať, aby sa s ním nemusel stretnúť a následne začal mať obavy z toho, keď tam otec znovu príde. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že práve navrhovateľ u maloletého vyvolal podnet na zmenu školy, v ktorej sa prestal cítiť bezpečne, keď zbadal prítomnosť svojho otca. Je síce pravdou, že navrhovateľ je otcom maloletého a v podstatných veciach maloletého má právo spolurozhodovať s druhým rodičom, pretože nebol doposiaľ obmedzený, resp. pozbavený rodičovských práv a povinností. Na druhej strane ani výkon rodičovských práv a povinností jedného z rodičov nemôže byť v rozpore s najlepším záujmom maloletého, pričom súd zdôrazňuje, že v prípade potreby môže využiť represívnejšie opatrenia, napríklad uloženie výchovného opatrenia rodičovi, ktorý svojím správaním vnáša do výchovy maloletého dieťaťa zmätok, spory a antagonizmus zneužívaním svojho práva rozhodovať o záležitostiach maloletého dieťaťa (napríklad bojkotuje výber školy druhým rodičom) Takýto výkon rodičovských práv a povinností zneisťuje situáciu dieťaťa. Súd má pritom povinnosť dieťa ochraňovať, a to aj proti jeho rodičovi.

30. Nad rámec uvedeného považuje okresný súd za nevyhnutné uviesť, že v súlade s § 18 ods. 2 a 3 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, je advokát povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb. Advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory. Podľa § 2 ods. 4 Advokátskeho poriadku Slovenskej advokátskej komory, advokát nesmie prijať poverenie, ktoré by znižovalo dôstojnosť advokátskeho stavu a smie použiť len prostriedky, ktoré sú v súlade so všeobecne záväznými predpismi, dobrými mravmi a zásadami slušného správania sa. V zmysle citovaných ustanovení bolo povinnosťou kvalifikovaného zástupcu poučiť navrhovateľa o podstate a účele neodkladného opatrenia ako aj o dôsledkoch s tým spojených. Je zjavné, že v danom prípade uvedené ustanovenia zvolený zástupca navrhovateľa nerešpektoval, ak v prospech klienta uplatnil šikanózný návrh, navyše v tak citlivej veci ako je starostlivosť o maloleté dieťa.

## **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, ktoré je potrebné doručiť Okresnému súdu Žiar nad Hronom v dostatočnom počte rovnopisov s prílohami, v prípade jeho doručenia iným spôsobom ako do elektronickej schránky súdu. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.