

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221011388
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221011388.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného I. C. pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. februára 2022 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

I. C., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., I. X,

je vinný, že

ako konateľ spoločnosti R. V. s.r.o. so sídlom Košice, L. X, IČO: XX XXX XXX, dňa 03.03.2020 uzatvoril pracovnú zmluvu so zamestnancom T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., X. XX/XX, pričom zamestnancovi nevyplatil dohodnutú mzdu za prácu za mesiac marec 2020 vo výške 242,99 €, na ktorú mal v deň jej splatnosti, t.j. do 30.04.2020 nárok napriek tomu, že zamestnávateľ spoločnosť R. V. s.r.o. na úhradu mzdy zamestnanca v deň jej splatnosti mal dostatok finančných prostriedkov, čím týmto konaním nevyplatil poškodenému T. M. mzdu v čiastke 242,99 €,

teda

ako štatutárny orgán právnickej osoby nevyplatil svojmu zamestnancovi mzdu, na ktorej vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň jej splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na jej výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

tým spáchal

prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 76/2018 zo dňa 02.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 8To 17/2021 zo dňa 28.06.2021, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a iné v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov, pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný I. C. je podpísaným súdom stíhaný na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 3Pv 344/20/8803 zo dňa 15.12.2021.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v citovanej obžalobe, po tom, ako bol okrem iného poučený, že sa bude takéto vyhlásenie pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku. V nadväznosti na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a formou položených otázok zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje pre prečin jemu kladený za vinu a že dobrovoľne namiesto priznania a uznania viny nepoprel spáchanie skutku. Uvedené, ako aj výsledky dokazovania z prípravného konania boli podkladom pre rozhodnutie súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného a o tom, že na hlavnom pojednávaní nevykoná dôkazy súvisiace s výrokom o vine a vykoná len dôkazy potrebné pre rozhodnutie o treste, nakoľko poškodený nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil.

Obžalovaný I. C. využil svojho zákonného práva podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní odoprel vypovedať k svojim osobným pomerom.

Dokazovanie k osobe obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané postupom podľa § 269 Trestného poriadku, teda prečítaním listín:

Správa o povesti obžalovaného vypracovaná Miestnym úradom Mestskej časti Košice - D. H. dňa 19.11.2021 vypovedá o tom, že obžalovaný, ktorý má evidovaný trvalý pobyt v Košiciach na I. X, sa v mieste bydliska nedopustil priestupkov, prejednávane ktorých by bolo v pôsobnosti mestskej časti a úradu nie sú známe žiadne skutočnosti, ktoré by narušovali jeho povesť a vypovedali o negatívnom správaní sa na verejnosti.

Výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR preukazuje, že obžalovaný sa v období od 15.02.2017 do 15.11.2021 dopustil deviatich dopravných priestupkov, za ktoré bol postihnutý blokovými pokutami vo výške od 15,00 € do 300,00 €, v jednom prípade aj zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, resp. priestupky boli vybavené napomenutím a v jednom prípade za drobnú krádež tovaru bol v roku 2017 pokutovaný 10,00 €.

Odpis registra trestov zo dňa 07.02.2022 poskytuje informáciu o tom, že obžalovaný bol päťkrát súdne trestaný, ostatný zápis vypovedá o odsúdení vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 69/18, v ktorej bol obžalovanému rozsudkom zo dňa 05.08.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/121/19 zo dňa 02.12.2019, uložený za prečin podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov (do 03.12.2021). O tomto odsúdení vypovedá aj pripojený súdny spis Okresného súdu Košice I.

V skutočnosti bol obžalovaný súdne trestaný šesťkrát, ako pre to svedčí obsah pripojeného spisu Okresného súdu Košice II 0T 76/2018 a samostatne žurnalizovaný rozsudok vydaný zo dňa 02.09.2020 a uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 8To/17/2021 zo dňa 28.06.2021. Obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, výkon tohto mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 40 mesiacov a zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 69/2018 zo dňa 05.08.2019, ktorým bol obžalovanému za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Citovaným uznesením odvolacieho súdu bolo zamietnuté odvolanie obžalovaného voči rozsudku zo dňa 02.09.2020.

Vzhľadom k tomu, že súd prijal vyhlásenie obžalovaného o nepopretí spáchania skutku obžaloby, rozhodol v súlade s touto skutkovo i právne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto

rozsudku, nakoľko výsledky dokazovania vykonaného v prípravnom konaní v svojom súhrne neodporujú vyhláseniu obžalovaného.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z dôkazov - listín, ktoré vykonal v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku a následne ich vyhodnotil v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Riadil sa zároveň zásadami pre ukladanie trestov upravenými v § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona, keď pri rozhodovaní o tejto ďalšej základnej otázke trestného konania prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a taktiež na okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, ktorá mu poľahčuje, keďže nepoprel spáchanie trestného činu, čo považuje súd za priznanie a svoj trestný čin na hlavnom pojednávaní úprimne oľutoval, ako aj na okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorá na druhej strane obžalovanému priťažuje v tom, že už bol za iné trestné činy v minulosti odsúdený. Súd dodržal aj ďalšie zásady ako to, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, vytvoriť podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život, odradiť iných od trestnej činnosti a zároveň dostatočne vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Má však postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Ďalšia z uplatnených zásad pre ukladanie sankcií hovorí o tom, že páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v osobitnej časti Trestného zákona. V danom prípade zákon stanovuje za prečin, z ktorého súd uznal obžalovaného za vinného, trest odňatia slobody až na 3 roky. Trestný zákon však §-om 44 poskytuje súdu možnosť upustiť od uloženia trestu a to buď súhrnného alebo ďalšieho, ak pokladá trest, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného. V danom prípade tým, že obžalovaný prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona spáchal skôr, ako mu bol vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 76/2018 dňa 02.09.2020 oznámený rozsudok, ktorým bol odsúdený za úmyselný trestný čin - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 40 mesiacov, mal by mu byť uložený súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona. Vo veci obžalovaného I. C. však súd využil inštitút v zmysle § 44 Trestného zákona a majúc zato, že ostatne uložený súhrnný trest odňatia slobody je na prevýchovu obžalovaného a ochranu spoločnosti dostatočný, upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.