

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Csp/109/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203814  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218203814.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobcu: K. P., X.. XX.XX.XXXX, Y. L. XXX, zastúpeného splnomocnencom: Občianske združenie Riešime a vyriešime, Veľké Úľany, Kaplnská 218/19, IČO 52 152 316, proti žalovanému: Intrum Slovakia, s. r. o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48, o vydanie bezdôvodného obohatenia a ďalšie, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 44,17 eur s 5,5% úrokom z omeškania ročne od 10.11.2018 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

(1) Žalobou zo dňa 24.08.2018 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým určí úver za bezúročný a bez poplatkov, žalovaného zaviazne k vydaniu bezdôvodného obohatenia s úrokom z omeškania a k zaplataeniu finančného zadostučinenia vo výške 200 eur. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 13.03.2006 zmluvu č. 0012895663 o spotrebiteľskom úvere kreditnou kartou, na základe ktorej mu bol poskytnutý úverový rámec 298,75 eur. Ide o formulárovú, štandardizovanú zmluvu, žalobca zmluvné ustanovenia nemohol ovplyvniť, v čase uzavretia zmluvy nevedel, čo má zmluva obsahovať, spoliehal sa na čestné podnikanie a dobromyseľnosť žalovaného. Žalovaný nepostupoval voči žalobcovi s odbornou starostlivosťou. V zmluve sú neprijateľné podmienky, neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258//2001 Z. z. Ešte pred doručením rozsudku tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 11Csp/25/2018 uhradil žalobca žalovanému sumy 20 a 10 eur, až z rozsudku sa žalovaný dozvedel, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Na úvere využil 298,75 eur, zaplatil 312,92 eur a k tomu 30 eur, nárok na bezdôvodné obohatenia tak predstavuje 44,17 eur. K nároku na primerané finančné zadostučinenie poukázal na Nález ÚS SR vo veci sp. zn. III.ÚS 107/2007.

(2) Žaloba bola žalovanému doručená dňa 09.11.2018, k žalobe vyjadril písomne podaním z 28.11.2017 tým, že navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že žalobca na účet žalobcu zaplatil len sumu 30,80 eur, nad rámec tejto sumy nemôže žiadať bezdôvodné obohatenie od žalobcu, pohľadávka voči žalobcovi bola žalovanému postúpená od všeobecnej úverovej banky, a. s., vyplýva z úverovej zmluvy č. 12895665 zo dňa 06.04.2006. O bezúročnosti úveru bolo rozhodnuté v inom súdnom konaní. Žalobca k nároku na primerané finančné zadostučinenie neuviedol žiadne skutkové okolnosti, pričom žiadne práva žalobcu porušené neboli.

(3) Podľa § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

(4) Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(5) Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11Csp/25/2018-87 zo dňa 09.08.2018 bola žaloba žalobcu (tu v postavení žalovaného) proti žalovanému (tu v postavení žalobcu) zamietnutá. Podľa odôvodnenia rozhodnutia (tiež obsahu spisu) si žalobný nárok „o zaplatenie 568,24 eur s prísl.“ žalobca uplatnil (po postúpení pohľadávky voči žalovanému bankou rámcovou zmluvou zo dňa 30.11.2017 v spojení s prevodom zo dňa 19.03.2018) zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č. 12895665 zo dňa 13.03.2006, ktorou bol žalovanému poskytnutý úverový rámec 298,75 eur (revolving), súd posúdil úver za bezúročný a bez poplatkov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2018. Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že žalovaný z úveru vyčerpal sumu 298,75 eur a na úvere zaplatil 312,92 eur (k tomu podľa poštových poukážok v čase priebehu konania zaplatil dňa 27.06.2018 sumu 20,80 eur a dňa 30.07.2018 sumu 10 eur).

(6) Naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení úveru za bezúročný a bez poplatkov nemá súd za preukázaný, nakoľko táto okolnosť už bola posúdená a konštatovaná v inom súdnom spore a nie je potrebné sa ňou zaoberať opätovne. Preto v tejto časti súd žalobu zamietol.

(7) Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v platnom znení - OZ) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods. 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

(8) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(9) Žalovaný žalobcovi v zmysle zmluvy poskytol úverové prostriedky vo výške 298,75 eur. Iba túto čiastku bol žalovaný povinný vrátiť žalovanému. Podľa tvrdenia žalobcu na úvere splatil 312,92 eur + 30 eur, plnil tak nad rámec svojej povinnosti a na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré má v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vydať. K obrane žalovaného, že priamo žalovanému plnil žalobca len v rozsahu 30,80 eur súd uvádza, že postúpením pohľadávky vstúpil do vzťahu vzniknutého pôvodne medzi bankou a žalobcom a s poukazom na § 529 OZ môže žalobca uplatňovať svoje nároky z tohto záväzkovoprávneho vzťahu aj voči žalobcovi ako postupníkovi. Žalobca sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 44,17 eur, v tomto rozsahu bolo preukázané plnenie žalobcu nad rámec jeho povinnosti, preto v tejto časti žalobného nároku súd žalobe vyhovel, zároveň priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, avšak odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, nakoľko žalobe nepredchádzala výzva zo strany žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia a o nároku žalobcu sa žalovaný dozvedel až doručením žaloby.

(10) Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

(11) Nárok na primerané finančné zadostučinenie žalobca v žalobe odôvodnil výlučne poukazom na nález ústavného súdu, na pojednávaní k tomuto nároku poukázal na to, že žalovaný naďalej vyzýva žalobcu k úhrade predmetnej pohľadávky, k tomu predložil výzvu zo dňa 02.01.2019 spísanú advokátom žalovaného (!) na zaplatenie 726,76 eur (s uvedením rovnakého variabilného symbolu, ako bol uvedený v oznámení o postúpení pohľadávky). Žalobca však po procesnej stránke nežiadal o zmenu žaloby, nedoplnil skutkové okolnosti. Súd tak považoval nárok žalobcu v tejto časti za nepreukázaný a preto ho ako nedôvodný zamietol.

(12) Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(13) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(14) Obe strany boli v spore sčasti úspešné, preto žiadnej nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)