

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202652
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418202652.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: S. W., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N., T. G. P. XX, právne zastúpený Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 47 258 250, proti žalovaným: 1) G. P. W., nar. X.X.XXXX, bytom A. N., T. G. P. XX, právne zastúpená JUDr. Ervín Erdélyi, advokát so sídlom Nové Zámky, F. Kapisztóryho 2, 2) P. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A. N., U. XX, právne zastúpená Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, v mene ktorej koná JUDr. Tatiana Timoranská, advokátka, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej v 1. rade súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. Žalovanej v 2. rade súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.5.2018 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal určenia, že Kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovanou v 1. rade a žalovanou v 2. rade dňa 3.3.2017 pod č. N 149/2017 je neplatná.

Žalobu odôvodnil tým, že po rozvode jeho manželstva so žalovanou v 1. rade nebolo ich bezpodielové spoluvlastníctvo vyporiadané a nie je vyporiadané ani do podania žaloby. Počas trvania manželstva nadobudli do BSM žalobca a žalovaná v 1. rade okrem iného aj nehnuteľností, ktoré sú vedené na Okresnom úrade A. N., katastrálnom odbore pre obec A. N., kat. územie A. N., zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ č. XXXXX/X - 354 m² - záhrady, parc. č. XXXXX/X - 49 m² - zastavané plochy a nádvoria, s tým, že na parcele XXXXX/X je postavená záhradná chatka so súp. č. XXXXX.

Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaná v 1. rade dňa 3.3.2017 bez jeho vedomia a bez jeho súhlasu uzavrela so žalovanou v 2. rade kúpnu zmluvu, ktorou odpredala vyššie uvedené nehnuteľnosti žalovanej v 2. rade, hoci predtým v rámci dojednávania podmienok vyporiadania BSM žalovaná v 1. rade sama ústne navrhla, že by tieto nehnuteľnosti zostali vo výlučnom vlastníctve žalobcu a jej by ostal vo vlastníctve prerobený byt. Z týchto dôvodov sa žalobca domáha žalobou určenia neplatnosti vyššie uvedenej kúpnej zmluvy.

2. Žalovaná v 1. rade sa vyjadrila k žalobe písomným podaním zo dňa 31.7.2018 doručeným súdu 2.8.2018 prostredníctvom právneho zástupcu a uviedla, že navrhuje žalobu zamietnuť, a to z nasledujúcich dôvodov: je pravdou, že po rozvode manželstva nebolo doposiaľ vyporiadané ich bezpodielové spoluvlastníctvo, ale tiež nesúhlasila s tým, že počas trvania manželstva by so žalobcom nadobudli v rámci BSM aj nehnuteľnosť zapísanú na Okresnom úrade A. N., katastrálnom odbore, evidovanej na LV č. XXXX, nakoľko žalovaná v 1. rade ako výlučná vlastníčka tejto nehnuteľnosti

ju zakúpila od pôvodných vlastníkov H. W. a D. W. dňa 2.6.2006, ktorému nadobudnutiu vlastníctva predchádzal postup podľa § 143 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v 1. rade podľa ustanovenia § 151 odsek 2 C.S.P. poprela skutkové tvrdenia, ktoré v žalobe žalobca predložil. Poukázala najmä na to, že žalobca v žalobe zatajil podstatnú okolnosť, ktorá predchádzala predaju nehnuteľnosti, ktorá je predmetom žaloby, a tou je notárska zápisnica N 169/2006, NZ 19521/2006, NCRIs 19400/2006, ktorá bola napísaná dňa 22.5.2006 na Notárskom úrade JUDr. P. W. so sídlom A. N. a bola podpísaná v tom čase medzi manželmi, žalobcom a žalovanou v 1. rade, ktorá notárska zápisnica zakotvila podľa § 143a Občianskeho zákonníka dohodu manželov o zúžení zákonom stanoveného rozsahu BSM, ktorá dohoda spočívala v tom, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX pre kat. územie A. N., prechádza do výlučného vlastníctva žalovanej v 1. rade, čím uvedená notárska zápisnica zakotvila skutkovú skutočnosť, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX kat. územia A. N. nadobúda do výlučného vlastníctva žalovaná. Túto skutočnosť žalobca do žaloby nezakotvil a predaj nehnuteľnosti nepravdivo opísal, čím porušil závažným spôsobom ustanovenie § 150 odsek 1 C.S.P. Keďže žalovaná v 1. rade bola výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, mohla nakladať so svojím vlastníctvom v takom rozsahu, v akom ona uzná za vhodné. Z týchto dôvodov navrhla, aby súd žalobu voči nej zamietol a priznal jej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zároveň s týmto vyjadrením predložila notársku zápisnicu zo dňa 22.5.2006, výpis z LV č. XXXX ku dňu 18.7.2006.

3. Žalovaná v 2. rade sa vyjadrila k žalobe prostredníctvom právnej zástupkyne elektronicky dňa 14.8.2018 a uviedla, že navrhuje žalobu voči nej zamietnuť, nakoľko vzťahy medzi žalovanou v 1. rade a žalobcom jej v čase uzavretia kúpnej zmluvy neboli známe, žalobcu nepoznala a rovnako nepoznala ani žalovanú v 1. rade. Z predloženej notárskej zápisnice zo dňa 22.5.2006 však skutočne vyplýva, že medzi manželmi došlo počas trvania ich manželstva, teda žalobcu a žalovanej v 1. rade k zúženiu masy BSM o vyššie uvedenú nehnuteľnosť a žalovaná v 2. rade sa o predávaní nehnuteľnosti dozvedela cez webový portál realitnej kancelárie pána P. P. a vlastnícke právo žalovanej ako predávajúcej nikto nespochybňoval a žalobca sa nezúčastnil ani nijakej obhliadky nehnuteľností alebo iného úkonu, z ktorého by mohli vzniknúť pochybnosti o vlastníckom práve žalovanej v 1. rade. Žalovaná v 1. rade bola zapísaná na LV v čase uzatvárania kúpnej zmluvy ako výlučná vlastníčka predmetnej nehnuteľnosti bez akýchkoľvek obmedzení, a preto žalovaná v 2. rade s ňou uzatvorila platnú kúpnu zmluvu. Zároveň poukázala na to, že žalobu žiada voči sebe zamietnuť aj z dôvodu, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy s poukazom na ochranu dobromyseľného nadobúdateľa. Okrem toho uviedla, že vyslovením neplatnosti právneho úkonu nedôjde k žiadnej zmene v postavení žalobcu.

4. Dňa 15.4.2019 súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčasť neospravedlnil a ani žiadnym spôsobom nepožiadaval súd o odročenie pojednávania a žalobca mal doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 116 odsek 3 C.S.P. Predvolanie a písomnosti boli doručované žalobcovi cez úradnú tabuľu a webovú stránku súdu, ako aj cez úradnú tabuľu Mestského úradu A. N., keďže má trvalý pobyt hlásený v A. N., bez udania bližšej adresy.

5. Súd vykonal dokazovanie prednesmi právnych zástupcov, výpoveďou žalovanej v 1. rade a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: rozsudkom OS A. N. o rozvedení manželstva strán sporu č. k. 7P/48/2016-81 zo dňa 6.9.2016, výpisom z LV č. XXXX kat. územia A. N., vyjadrením žalovanej v 1. rade prostredníctvom právneho zástupcu, notárskou zápisnicou z 22.5.2006, výpisom z LV č. XXXX kat. územia A. N. z 18.7.2006, vyjadrením žalovanej v 2. rade prostredníctvom právnej zástupkyne, ďalším vyjadrením právnej zástupkyne žalovanej v 2. rade, spisom Okresného úradu, katastrálneho odboru vkladového konania V 1601/17, lustráciou ZVJS ohľadom výkonu trestu odňatia slobody žalobcu, a zistil tento skutkový a právny stav:

6. V konaní bolo nesporne preukázané, že manželstvo žalobcu a žalovanej v 1. rade bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/48/2016-81 dňa 6.9.2016, z výpisu z LV č. XXXX kat. územia A. N., obec A. N., okres A. N., Okresného úradu A. N., katastrálneho odboru ku dňu 26.4.2018 žalobca preukázal, že žalovaná v 2. rade je výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností, ktoré sú predmetom žaloby a ktoré nadobudla kúpnu zmluvou zo dňa 3.3.2017, na základe ktorej bol vklad vlastníckeho práva povolený Okresným úradom A. N., katastrálnym odborom pod č. V 1601/2017. Žalovaná v 1. rade nesporne preukázala v konaní, že medzi ňou a žalobcom v čase trvania ich manželstva bola spísaná notárska zápisnica dňa 22.5.2006 pod č. N 169/2006, NZ 19521/2006, NCRIs 19400/2006, na základe ktorej došlo k dohode manželov o zúžení zákonom stanoveného rozsahu

bezpodielového spoluvlastníctva podľa § 143a Občianskeho zákonníka a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX nadobudla do výlučného vlastníctva žalovaná v 1. rade, o čom predložila do spisu aj výpis z LV č. XXXX kat. územia A. N. ku dňu 18.7.2006, podľa ktorého už v tomto čase bola výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností. Súd si zabezpečil spis Okresného úradu, katastrálneho odboru týkajúci sa vkladového konania pod č. V 1601/2017, z ktorého jednoznačne bolo súdu preukázané, že Okresný úrad rozhodnutím zo dňa 10.4.2017 podľa ustanovenia § 31 odsek 3 katastrálneho zákona povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam, pozemku registra C KN parc. č. XXXXX/X - záhrady o výmere 354m², pozemok registra C KN parc. č. XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 49 m², na ktorej parcele je postavená záhradná chatka so súp. č. XXXXX v prospech P. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/XX, A. N. v podiele 1/1 na základe Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 3.3.2017 vo forme notárskej zápisnice N 149/2017, NZ 7045/2017, NCRIs 7174/2017. Lustráciou súdu cez Zbor väzenskej a justičnej stráže (čl. 93) bolo zistené, že žalobca bol v čase od 3.10.2018 do 3.2.2019 umiestnený v ÚZVJS Hrnčiarovce, kde si vykonával trest odňatia slobody, na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4T/68/2016. Lustráciou súdu v Registri obyvateľov bolo zistené, že žalobca má trvalý pobyt v obci A. N., bez uvedenia bližšej adresy.

7. Právny zástupca žalovanej v 1. rade uviedol, že v plnom rozsahu sa pridriava písomného podania k žalobe zo dňa 31.7.2018, navrhol ju zamietnuť z týchto dôvodov, ktoré uviedol v tomto písomnom vyjadrení a v prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Žalovaná v 1. rade navrhovala žalobu zamietnuť voči nej a pridriavala sa prednesu svojho právneho zástupcu a trvala na písomnom vyjadrení k žalobe. Nenavrhovala vo veci vykonať žiadne dokazovanie.

9. Právna zástupkyňa žalovanej v 2. rade navrhla žalobu voči žalovanej v 2. rade zamietnuť a priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s poukazom na vyjadrenie zo dňa 14.8.2018. Poukázala ešte na skutočnosť, že žalobca žiadnym spôsobom nereagoval na písomné vyjadrenia žalovaných k žalobe, a teda aj s prihliadnutím na lehoty súvisiace s prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany treba mať za to, že tvrdenia žalovaných žiadnym spôsobom nevyvrátil.

10. Podľa ustanovenia § 143a odsek 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva. Obdobne sa môžu dohodnúť aj o správe spoločného majetku.

odsek 2, manželia sa môžu dohodnúť, že vyhradia vznik bezpodielového spoluvlastníctva ku dňu zániku manželstva,

odsek 3, dohoda podľa odsekov 1 a 2 vyžaduje formu notárskej zápisnice. Manželia sa môžu voči inej osobe na túto dohodu odvolať len vtedy, ak jej je táto dohoda známa.

11. Podľa ustanovenia § 137 odsek c) C.S.P., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä, o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

odsek 2, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

odsek 3, právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

13. Podľa ustanovenia § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom, alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa priechi dobrým mravom.

14. Podľa ustanovenia § 46 ods. 1, 2 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

odsek 2, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

15. Podľa ustanovenia § 48 odsek 1 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

16. Vykonaným dokazovaním bolo súdu nesporne a jednoznačne preukázané, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, a preto ju súd v celom rozsahu zamietol, čo znamená, že ju zamietol ako voči žalovanej v 1. rade, tak aj voči žalovanej v 2. rade. V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaná v 1. rade boli manželmi a ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu A. N. č. k. 7P/48/2016-81 zo dňa 6.9.2016 a žalobca v tomto konaní sa domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorú uzavrela žalovaná v 1. rade so žalovanou v 2. rade dňa 3.3.2017 na základe notárskej zápisnice, a to z dôvodu, že žalovaná v 1. rade predala túto nehnuteľnosť bez vedomia a súhlasu žalobcu. Žalobca však v žalobe opomenul uviesť podstatnú skutočnosť, ktorá zakladá dôvod súdu na zamietnutie žaloby ako voči žalovanej v 1. rade, tak aj žalovanej v 2. rade, ako aj skutočnosť, že počas trvania manželstva žalobcu a žalovanej v 1. rade manželia uzatvorili formou notárskej zápisnice dňa 22.5.2006 pod č. N 169/2006 dohodu manželov o zúžení zákonom stanoveného rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva v zmysle § 143a Občianskeho zákonníka, na základe ktorej nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade A. N., v katastrálnom odbore, na LV č. XXXX nadobudla do výlučného vlastníctva iba žalovaná v 1 rade a od tohto okamihu, tak ako predložila o tom aj výpis z LV č. XXXX kat. územia A. N., že ku dňu 18.7.2006 bola už výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, mala možnosť s nimi nakladať podľa vlastnej vôle, tak, ako to sama uzná za vhodné. Preto tým, že vykonala prevod nehnuteľností, ktoré mala vo výlučnom vlastníctve v prospech žalovanej v 2. rade Kúpnu zmluvou zo dňa 3.3.2017 vo forme notárskej zápisnice pod č. N 149/2017 nespôsobilá neplatnosť kúpnej zmluvy, pretože zákon neobchádzala, v čase prevodu nehnuteľnosti bola výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností a nič jej nebránilo v tom, aby tieto nehnuteľnosti predala. Nepotrebovala k tomu žiadny súhlas manžela v tom čase - žalobcu, vzhľadom na uzavretú dohodu manželov o zúžení zákonom stanoveného rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva. Toto je bezpochyby dôvod, pre ktorý bolo potrebné žalobu voči žalovaným v 1. a 2. rade zamietnuť, pretože žiadnu neplatnosť kúpnej zmluvy z tohto dôvodu súd nevzhladol.

17. Okrem toho, žalovaná v 2. rade jednoznačne preukázala, že Kúpnu zmluvu so žalovanou v 2. rade uzatvárala v dobrej viere a teda dobromyseľne, nakoľko v tom čase na liste vlastníctva bola jednak žalovaná v 1. rade výlučnou vlastníčkou tejto nehnuteľnosti a na liste vlastníctva neexistovali žiadne iné obmedzenia, ktoré by zabraňovali tomu, aby mohla nadobudnúť žalovaná v 2. rade predmetnú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva. V tomto smere súd poukazuje na Nález Ústavného súdu SR I. ÚS 549/2015, ktorý prelomil zásadu „nemo plus iuris“, keď prijal právny záver, že „Ústavný súd z hľadiska poskytnutia ústavnoprávnej ochrany musí tak postaviť na rovnakú úroveň vlastnícke právo pôvodného vlastníka a nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti novým nadobúdateľom na základe jeho dobrej viery. Tým sa dostávajú do vzájomnej kolízie obidve ústavné hodnoty - princíp ochrany dobrej viery ďalšieho nadobúdateľa (princíp dobrej viery, dôvery v akty štátu a právnej istoty v demokratickom právnom štáte) a princíp ochrany vlastníckeho práva pôvodného vlastníka (princíp nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipse habet, t. j. nikto nemôže previesť na iného viac práv, než koľko sám má). Pokiaľ však nemožno zachovať maximum z obidvoch základných práv (čo platí aj pre tento prípad), treba prihliadnuť na princíp všeobecnej spravodlivosti, keď je nutné zvažovať všeobecné súvislosti tohto typu kolízie základných práv, ako aj individuálne okolnosti konkrétneho rozhodovaného prípadu. Vyššie riziko má nie byť nedbalý vlastník než nadobúdateľ v dobrej viere, pretože tejto nie je schopný sa nijako dozvedieť o tom, ako vec opustila vlastníkovú sféru a dostala sa na list vlastníctva prevodcu po zákonom určenom správnom (katastrálnom) konaní“.

18. Súd okrem toho skúmal aj naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 3.3.2017 a zistil, že žalobca žiadny naliehavý právny záujem na takto postavenej žalobe a určení neplatnosti kúpnej zmluvy nepreukázal. Naliehavý právny záujem je podmienkou procesnej prípustnosti určovacieho návrhu podľa § 137 písmeno c) C.S.P., a teda musí byť daný naliehavý právny záujem v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Je treba uviesť, že žalobca žalobným petitom vo forme určovacieho petitu by nedosiahol žiadnu zmenu najmä v tom, že by predmetné nehnuteľnosti sa dostali do jeho vlastníctva, pretože naopak, tieto by sa dostali opätovne iba do výlučného vlastníctva žalovanej v 1. rade. Preto je potrebné konštatovať, že žalobca nepreukázal a neosvedčil svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, čo je prvoradým dôvodom pre zamietnutie určovacej žaloby. V tomto smere súd poukazuje na obdobné rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 11Co/791/2014.

19. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zamietol žalobu v celosti, čo znamená, že ju zamietol voči ako žalovanej v 1. rade, tak aj žalovanej v 2. rade.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalovanej v 1. rade osobitne, ktorá bola v konaní plne úspešná a tak isto aj žalovanej v 2. rade osobitne, ktorá bola tiež v konaní plne úspešná, teda obom v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).