

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Pc/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221203665
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221203665.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, v právnej veci navrhovateľa: H.. C. J., J., X.. XX.X.XXXX, L. Ž., H. XX/XX, práv. zast. JUDr. Máriou Kanthovou, advokátkou so sídlom Župná 20, Komárno, proti osobe oprávnenej z výživného: A. J., X.. XX.X.XXXX, L. A., H. K. XXX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd r u š í vyživovaciu povinnosť H.. C. J. J., X.. XX.X.XXXX, voči plnoletému dieťaťu: A. J., X.. XX.X.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Komárno 13C/192/2009-357 zo dňa 28.9.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 8Co/342/2010-388 zo dňa 10.2.2011, počnúc od 1.1.2022. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom zo dňa 2.11.2021 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči jeho plnoletej dcére. Jeho vyživovacia povinnosť voči dcére bola určená rozsudkom Okresného súdu Komárno 13C/192/2009-357 zo dňa 28.9.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 8Co/342/2010-388 zo dňa 10.2.2011, a to vo výške 150,-€ mesačne. Uviedol, že jeho dcéra dňa 23.5.2020 dovŕšila 18 rokov a dňa 24.5.2021 úspešne ukončila štúdium vykonaním maturitnej skúšky na Strednej priemyselnej škole strojníckej a elektrotechnickej v Komárne. Od mesiaca október 2021 je zamestnaná. Z uvedeného dôvodu požiadal o zrušenie jeho vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.2.2022. Osoba oprávnená z výživného, plnoleté dieťa, sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti.

3. Na pojednávaní dňa 11.2.2022 navrhovateľ uviedol, že výživné na svoju dcéru do dnešného dňa platí. Žiadny dlh na výživnom nemá. Uviedol, že vyživovacia povinnosť od roku 2011, kedy bola určená rozsudkom Krajského súdu v Nitre, menená nebola. S dcérou v kontakte nie je, preto nevedel uviesť, s kým žije jeho dcéra toho času v spoločnej domácnosti. Výživné požiadal zrušiť od 1.1.2022, pretože ide o dohodu s jeho dcérou, ktorá ho požiadala prostredníctvom právnej zástupkyne, aby do konca roka 2021 výživné platil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Komárno 13C/192/2009-357 zo dňa 28.9.2010, rozsudkom Krajského súdu v Nitre 8Co/342/2010-388 zo dňa 10.2.2011, potvrdením o ukončení štúdia oprávnenou, čestným prehlásením oprávnenej zo dňa 28.10.2021, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/192/2009 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Navrhovateľovi bola vyživovacia povinnosť voči jeho G. A. (oprávnenej z vyživovacej povinnosti) určená rozsudkom Okresného súdu Komárno 13C/192/2009-357 zo dňa 28.9.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 8Co/342/2010-388 zo dňa 10.2.2011 vo výške 150,- €.

6. Oprávnená z vyživovacej povinnosti dňa 23.5.2020 dosiahla plnoletosť a dňa 24.5.2021 ukončila štúdium vykonaním maturitnej skúšky na Strednej priemyselnej škole strojníckej a elektrotechnickej v Komárne. Oprávnená dňa 28.10.2021 pre účely súdneho konania spísala čestné prehlásenie, z ktorého vyplýva, že od októbra 2021 je zamestnaná, pričom so svojim otcom uzatvorila dohodu o platení výživného do konca roka 2021, pričom v čestnom prehlásení uviedla, že od januára 2022 výživné nepožaduje.

7. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 z. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 77 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 154 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho plnoletej dcére je dôvodný v celom rozsahu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá však trvá iba do času, pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k dcére bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Komárno 13C/192/2009-357 zo dňa 28.9.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 8Co/342/2010-388 zo dňa 10.2.2011. Od toho času dcéra navrhovateľa dosiahla plnoletosť, ukončila štúdium a riadne sa zamestнала. Na základe uvedeného, ako aj s poukazom na vyjadrený súhlas oprávnenej z vyživovacej povinnosti s podaným návrhom, súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - otca na dcéru zrušil s účinnosťou od 1.1.2022.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).