

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010088
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kyselová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5819010088.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a Mgr. Miroslava Mazúcha na neverejnom zasadnutí konanom 15. apríla 2019 prejednal sťažnosť obvineného B. Y. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/22/2019 z 2.4.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného B. Y. z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. žiadosť obvineného B. Y. o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 238 ods. 3 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. obvineného B. Y. ponechal vo väzbe. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. u obvineného B. Y. väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice o výsluchu podal sťažnosť obvinený B. Y.. Podanú sťažnosť zdôvodnil prostredníctvom obhajcu písomným podaním zo dňa 4.4.2019, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 4.4.2019, a to nasledovne:

Zastáva názor, že v jeho prípade je väzbu možné nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka, za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a povinnosti oznámiť vyšetrovateľovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu. Spáchanie trestnej činnosti od začiatku priznáva, svoje protiprávne konanie ľutuje. Vyšetrovanie bolo ukončené, preto nie je potrebné, aby bol ďalej stíhaný väzobne. Aj keď je bez trvalého bydliska, celý život sa zdržiaval v U. a z U. ani nemieni odísť, ani nemá kam odísť. Poštu si preberá na Mestskom úrade v U., teda sa včas dozvie o nariadených úkonoch v tejto trestnej veci. Riadne a včas sa dostaví na úkony trestného konania, na ktoré bude predvolaný. Uvedomil si nesprávnosť svojho konania a vylučuje ďalšie opakovanie páchania trestnej činnosti. Okrem toho, že sa viac nebude dopúšťať trestnej činnosti, nájde si prácu, vybaví si občiansky preukaz, bude bývať a zdržiavať sa v domčeku pri železničnej stanici, kde so súhlasom majiteľa býval pred vzatím do väzby.

Namieta existenciu dôvodu tzv. útekovej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. Nie sú tu dané žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obavu, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu a trestu. Celý život prežil v meste U., nemá kontakty a ani nepozná ľudí žijúcich mimo tohto mesta, teda nemá kam ujsť. Ani nemá dôvod skrývať sa. Neboli u neho zistené a preukázané akékoľvek aktivity smerujúce k tomu, že by chcel opustiť mesto U. alebo že by sa chcel skrývať. Z ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. vyplýva, že pre existenciu tohto dôvodu väzby sa primárne vyžaduje existencia dôvodnej obavy z úteku alebo skrývania sa obvineného za účelom vyhnutia sa trestnému stíhaniu alebo trestu, čo v jeho prípade splnené nie je. Okresný súd dôvod útekovej väzby oprel len o zistenie, že nemá trvalé bydlisko. Nie sú tu však žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré

by odôvodňovali obavu, že ujde alebo sa bude skrývať. Len samotné konštatovanie, že nemá trvalé bydlisko, pre existenciu dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. nepostačuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil, prepustil ho z väzby na slobodu a väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka, za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a povinnosti oznámiť vyšetrovateľovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu. Ak krajský súd dospeje k záveru o nutnosti jeho väzobného stíhania, alternatívne navrhuje, aby rozhodol o jeho ponechaní vo väzbe len z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Prokurátor sa k dôvodom sťažnosti obvineného B. Y. písomne nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, i konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť obvineného bola síce podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresný súd v rámci procesného postupu dodržal základné zásady trestného konania uvedené v ust. § 2 Tr. por. Nadriadený súd len konštatuje, že okresný súd dospel k vyhlásenému uzneseniu po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými zákonnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Rozhodnutiu okresného súdu o ponechaní obvineného B. Y. vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. a o nenahradení väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia, nemožno vytknúť žiadnu vadu, či nedostatok, pričom takéto rozhodnutie okresného súdu zodpovedá stavu veci a zákonu.

Ani krajský súd nemá pochybnosti o tom, že sú splnené všetky formálne i materiálne podmienky k ponechaniu obvineného B. Y. vo väzbe.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo, sp.zn. Pv 549/18/5507-20 zo dňa 11.3.2019, ktorá bola doručená na Okresný súd Námestovo dňa 11.3.2019, je obvinený B. Y. stíhaný pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

dňa 8.12.2018 v popoludňajších hodinách vošiel cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu č. XXX/X na Y. ulici v U., cez neuzamknuté vchodové dvere ďalej vošiel do pivničných priestorov domu, kde z drevenej skrine v sklade vzal rôzne medené káble o celkovej dĺžke 29,5 m, ktoré vložil do silonového vreca, ktoré tiež zobral zo skrine v pivničných priestoroch, zo steny v miestnosti bývalej spálne zvesil nástenné hodiny značky Secco, ktoré spolu s vrecom s káblami položil na zem v miestnosti bývalej spálne, čím protiprávne zasiahol do domovej slobody majiteľa a oprávneného užívateľa domu D. K., nar. XX.X.XXXX, ktorému tiež spôsobil majetkovú škodu vo výške 40,70 Eur.

Obvinený B. Y. je v tejto trestnej veci stíhaný väzobne. Do väzby bol vzatý uznesením Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4Tp/17/2018 zo dňa 10.12.2018, a to z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. s tým, že lehota väzby začala plynúť dňa 8.12.2018 o 16.40 hod. a obvinený väzbu vykonáva v Ústave na výkon väzby v Žiline. Súčasne väzba obvineného nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. V prípravnom konaní viac nebolo rozhodované o väzbe obvineného B. Y..

Po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisového materiálu aj krajský súd totožne s okresným súdom dospel k záveru o dôvodnosti trestného stíhania obvineného B. Y. pre skutok podľa obžaloby, pričom tento je nepochybne trestným činom. Dôvodnosť podozrenia obvineného aj v tomto štádiu trestného konania vyplýva z výpovede samotného obvineného B. Y., ktorý sa k spáchaniu trestnej činnosti priznáva, aj keď vzhľadom na množstvo požitého alkoholu v čase skutku si na podrobnosti nespomína. Dôvodnosť podozrenia obvineného B. Y. zo spáchania žalovaného skutku vyplýva tiež z výpovede svedka poškodeného D. K., vlastníka predmetného domu, ktorý v čase skutku obvineného bez jeho vedomosti a súhlasu našiel v dome, na čo privolať hliadku polície. Situáciu na mieste činu bezprostredne po spáchaní skutku dokumentuje zápisnica o ohliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, pričom jej obsah korešponduje s výpoveďou poškodeného D. K.. Doposiaľ nebol v rámci vedeného

vyšetrovania vykonaný žiaden taký dôkaz, ktorý by podstatnejším spôsobom spochybňoval dôvodnosť podozrenia obvineného B. Y. zo spáchania žalovaného skutku.

Rozhodnutie o vine či nevine obvineného bude však predmetom ďalšieho dokazovania v práve sa začínajúcom súdnom konaní, pričom bude povinnosťou súdu s rovnakou starostlivosťou objasňované okolnosti svedčiace proti obvinenému B. Y., ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech.

Aj podľa názoru krajského súdu u obvineného B. Y. naďalej trvajú dôvody preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pretože existuje dôvodná obava, že obvinený po prepustení z väzby na slobodu by mohol pokračovať v páchaní aj rovnakej a obdobnej trestnej činnosti, pre akú je stíhaný v tomto trestnom konaní. Okresný súd pritom v odôvodnení napadnutého uznesenia správne uviedol konkrétne skutočnosti, z ktorých táto obava vyplýva, pričom v tomto smere krajský súd v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia. Krajský súd dáva do osobitnej pozornosti, že existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. je u obvineného daná tak s prihliadnutím na jeho osobu, ako aj s poukazom na povahu žalovanej trestnej činnosti. V prípade obvineného sa nepochybne jedná o osobu so sklonsmi k páchaniu trestnej činnosti, obvinený trestnú činnosť pácha od mladosti, opakovane, v pomerne krátkych časových intervaloch po sebe. V odpise z registra trestov má 6 záznamov, všetko pre majetkovú trestnú činnosť. Pri hodnotení osoby obvineného a jeho sklonov k páchaniu trestnej činnosti je pritom potrebné prihliadať aj na tie odsúdenia, ktoré má obvinený už zahladené, nakoľko ani zahladienie odsúdenia nič nemení na skutočnosti, že obvinený v minulosti spáchal trestný čin. Je zrejme, že v minulosti uložené a odsúdeným vykonané tresty za spáchanú trestnú činnosť, vrátane výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, si u obvineného dostatočne nespĺnili svoj účel a nevedli k jeho prevýchove a náprave. Teraz stíhanej trestnej činnosti sa obvinený mal dopustiť len pol roka po rozhodnutí súdu o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody pre predchádzajúcu trestnú činnosť. Žalovanej trestnej činnosti sa obvinený dopustil pod vplyvom alkoholu, pričom znaleckým vyšetrením obvineného v tomto trestnom konaní znalcom MUDr. Stanislavom Kollárom bola u obvineného zistená dlhoročná ťažká závislosť od alkoholu v tzv. konečnom štádiu s nepriaznivou prognózou. Podľa zistenia znalca obvinený je k svojmu alkoholizmu nekritický, požívanie alkoholu je trvalou súčasťou jeho bežného životného štýlu. Za tohto stavu tu hrozí riziko nepredvídateľnosti konania obvineného a opakovanie protiprávneho konania najmä pod vplyvom alkoholu, keď obvinený alkohol požíva až do takej miery, že následne si nepamätá svoje správanie pod vplyvom alkoholu. Všetky vyššie uvedené konkrétne skutočnosti vo svojom súhrne aj naďalej u obvineného zakladajú dôvodnú obavu, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu obvinený bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, čím je u obvineného aj naďalej daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Okresný súd správne u obvineného B. Y. zistil aj existenciu dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. U obvineného možno konštatovať existenciu konkrétnych skutočností, ktoré odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by tento ušiel alebo by sa skrýval, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu a trestu, ktorého uloženie mu v tomto prípade reálne hrozí. Obvinený je osobou, ktorá nemá stále bydlisko. Ako adresu trvalého bydliska má vedené len Mesto U.. Aj keď obvinený poukazuje na to, že dlhodobo žije v malom domčeku v U. a to so súhlasom jeho majiteľa, krajský súd poukazuje na skutočnosť, že obvinený s majiteľom domu nemá uzatvorenú žiadnu zmluvu, na základe ktorej by mal istotu dlhodobejšieho stabilného bývania v tejto nehnuteľnosti. Navyše, obvinený sa v rámci znaleckého vyšetrenia vyjadril, že na jar mal pomáhať majiteľovi domčeka tento zbúrať. Do domu, kde pred vzatím do väzby býval, mu poštu nedoručovali, túto si podľa jeho udania chodil vyzdvihovať na Mestský úrad. Obvinený tiež prezentoval, že uvažuje nad brigádou v Žiline alebo v Českej republike. Obvinený je slobodný, bezdetný, nemajetný, s najbližšou rodinou kontakty neudržiava. Dlhodobo je bez stáleho zamestnania, aj bez stáleho príjmu, je nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, sociálne dávky nepoberá. Obvinený je osobou, ktorá nie je žiadnymi pevnejšími či už rodinnými, pracovnými, sociálnymi, majetkovými väzbami viazaná k určitému konkrétnemu miestu. Všetky tieto konkrétne skutočnosti odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia obvineného z väzby na slobodu tento ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu a trestu, čím je u obvineného daný dôvod väzby aj podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom okresný súd rozhodol správne, keď podľa § 238 ods. 3 Tr. por. obvineného B. Y. ponechal vo väzbe, a to z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por.

Výrok napadnutého uznesenia, ktorým súd nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka, rovnako zodpovedá stavu vecí a zákonu. V súčasnom štádiu trestného konania ani krajský súd nepovažuje tento procesný prostriedok za dostatočný na nahradenie väzby obvineného (a to ani za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení), ktorý by bol dostatočne spôsobilý rozptýliť u obvineného obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti, ako aj obavu z vyhýbania sa trestnému konaniu a trestu v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu. Ako už bolo vyššie uvedené, u obvineného sa jedná o osobu so sklonsmi k páchaniu trestnej činnosti, obvinený trestnú činnosť pácha dlhodobo, opakovane, ani opakovane uložené a vykonané tresty, vrátane nepodmienečného trestu odňatia slobody, si u neho zjavne dostatočne nespĺnili svoj účel a nevedli k jeho prevýchove a náprave. Žalovanej trestnej činnosti sa obvinený mal dopustiť v podstate len pol roka po rozhodnutí súdu o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody pre predchádzajúcu trestnú činnosť. Obvinený žalovanú trestnú činnosť spáchal pod vplyvom alkoholu, pričom v čase skutku bol alkoholom ovplyvnený do takej miery, že si bližšie na priebeh skutku nespomína. Podľa záverov znaleckého posudku u obvineného bola znaleckým vyšetrením zistená dlhoročná ťažká závislosť od alkoholu v tzv. konečnom štádiu s nepriaznivou prognózou. Obvinený je k svojmu alkoholizmu nekritický, požívanie alkoholu je trvalou súčasťou jeho bežného životného štýlu, odmieta protialkoholickú liečbu. Za tohto stavu tu ani krajský súd nemá dostatočnú záruku, že obvinený by bol schopný riadne a trvalejšie abstinovať, aby sa tým eliminovalo riziko ďalšieho páchania trestnej činnosti obvineným pod vplyvom alkoholu. Dokonca ani sám znalec nenavrhol obvinenému uložiť žiadne ochranné liečenie (vrátane protialkoholického), nakoľko nie je predpoklad, že by mohlo splniť svoj účel. Obvinený sa nachádza v konečnom štádiu dlhoročného alkoholizmu a požívanie alkoholu je trvalou súčasťou jeho dlhodobého disocálneho životného štýlu. V prípade obvineného sa jedná o mentálne málo zdatnú osobnosť, ktorá vykazuje trvalé abnormné prvky, ktoré ho pri súbežnej absentujúcej vnútornej motivácii robia neschopným účelne spolupracovať pri akejkoľvek protialkoholickej liečbe. Navyše obvinený je osobou, ktorá nie je žiadnymi pevnejšími rodinnými, pracovnými, sociálnymi, majetkovými väzbami viazaná k určitému miestu. Za tohto stavu aj krajský súd považuje za nedostatočné pre dosiahnutie účelu, aby obvinený viac nepáchal trestnú činnosť a nevyhýbal sa trestnému stíhaniu, nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka a to aj za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd rozhodol potom tak, že sťažnosť obvineného B. Y. ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol aj žiadosť obvineného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Obvinený v rámci svojej sťažnosti neuviedol žiadne také relevantné dôvody, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť vecne správne a zákonné rozhodnutie okresného súdu.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.