

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/124/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200141
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5321200141.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: Tatra credit, a.s., so sídlom Námestie slobody 10/1718, Piešťany, IČO: 44 975 775, zastúpeného Advokátskou kanceláriou L.I.B. legal, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 237 546, proti žalovaným: 1/ C. D., nar. XX. XX. XXXX, 2/ I. D., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom Q. XXXX, zastúpení Mgr. Štefanom Krnáčom, advokátom so sídlom Q. XX, H., o zaplatenie 7 410,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 12C/3/2021-47 zo dňa 13. 07. 2021, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žalovaní 1/, 2/ m a j ú voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca zamietol žalobu (výrok I.) a žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.). Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 451 Občianskeho zákonníka, § 107 Občianskeho zákonníka, resp. § 255 a § 262 CSP. Uviedol, že predmetom konania bolo zaplatenie 7 410,- eur s príslušenstvom, ktoré bolo poskytnuté žalovaným na základe úverovej zmluvy č. 246/12 zo dňa 13. 02. 2012. Uvedenú zmluvu posúdil Okresný súd Čadca ako neplatnú. Plnenie tak požadoval priznať žalobca ako bezdôvodné obohatenie, avšak súd prvej inštancie dospel k záveru, že bola dôvodne vznesená námietka premlčania. Súd prvej inštancie vychádzal zo splatnosti jednotlivých splátok spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola dohodnutá do 13. 12. 2014. Nasledujúcim dňom vzniklo právo žalobcovi požadovať zostatok nesplateného úveru. Od tohto momentu uplynula všeobecná premlčacia doba 3 rokov. Lehota na uplatnenie nároku tak uplynula v roku 2017. Nedospel ani k názoru, že by v tomto konaní mala byť použitá 10-ročná premlčacia doba vzhľadom na úmyselné konanie žalovaných. Žalobu tak súd zamietol a o trovách rozhodol vzhľadom na úspech účastníkov v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom zástupcu podal odvolanie žalobca. Poukázal na ust. § 365 ods. 1 písm. b/, e/ a h/ CSP, pričom nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie odvodzoval od nesprávneho procesného postupu súdu, ktorým znemožnil strane uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, resp. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a dospel tak k nesprávnym skutkovým zisteniam. Nesprávny procesný postup odvolateľ videl v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré je podľa neho nepreskúmateľné, zmätočné a nezrozumiteľné. Súdu prvej inštancie vytýkal, že nebolo prerušené konanie do právoplatnosti veci vedenej pod č. 8C/75/2016 na tom istom súde (posudzovaná platnosť zmluvy). Súd mal možnosť aj prejudiciálne túto otázku vyriešiť, avšak

mal riadne bez akýchkoľvek pochybností ustáliť a zdôvodniť, či považuje úverovú zmluvu za neplatný právny úkon a bude tak nárok posudzovať ako bezdôvodné obohatenie alebo úverová zmluva je platná a bude posudzovať nárok na plnenie z úverovej zmluvy. Súd sa tiež musí presne vysporiadať, ktorým okamihom začala plynúť subjektívna dvojročná premlčacia doba. Tiež začatie premlčacej doby je odlišné pre uplatnenie nárokov z úverovej zmluvy a uplatnenie nárokov z bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ súd prvej inštancie posúdil úverovú zmluvu ako absolútne neplatný právny úkon, je nesprávne posudzovať vznesenú námietku premlčania s poukazom na dohodnutú splatnosť úveru. Súd tak nesprávne aplikoval všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu v zmysle § 107 ods. 2 OZ. Súd prvej inštancie nesprávne prezumoval okamžik, kedy sa žalobca údajne mal dozvedieť o vzniku bezdôvodného obohatenia. Odvolateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že ani súdy SR nemajú v otázke posúdenia platnosti/neplatnosti úverových zmlúv žalobcu jednoznačný názor, keď viaceré súdy totožnú úverovú zmluvu posúdili ako platnú, resp. určili, že úver poskytnutý na jej základe je bezúročný a bez poplatkov alebo určili za neplatné len niektoré konkrétne zmluvné ustanovenia. V súvislosti s premlčaním mal žalobca za to, že najskorším okamihom, kedy sa skutočne mohol dozvedieť o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil, bol okamih vyhlásenia rozhodnutia Okresného súdu Čadca v konaní 8C/75/2016, ktorým súd vyhlásil úverovú zmluvu za neplatnú dňa 06. 05. 2020. Žalobca má teda za to, že nárok uplatnený žalobou v tomto konaní bol uplatnený v rámci subjektívnej premlčacej doby. Ďalej žiadal prehodnotiť záver, že pokiaľ by aj súd dospel k tomu, že žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia bola podaná po uplynutí objektívnej trojročnej premlčacej doby, vzhľadom na okolnosti prípadu mal súd zvážiť aplikáciu ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka v súvislosti so vznesenou námietkou premlčania. V prípade žalovaných netreba mať optiku zúženú len na skutočnosť, že sú v pozícii spotrebiteľov, ale treba prihliadať na všetky okolnosti, týkajúce sa posudzovaného prípadu, a tou je aj skutočnosť, že žalovaní neuhradili svojmu veriteľovi ani len istinu, ktorá im bola preukázateľne poskytnutá. Podľa žalobcu slušnosť v právnych vzťahoch netreba očakávať len od veriteľov, ale aj od samotných spotrebiteľov. Z uvedených dôvodov žiadal odvolateľ, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. K podanému odvolaniu sa žalovaní nevyjadrili.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil, avšak z iných dôvodov.

5. Pri preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania, ako aj zo spisového materiálu, pričom je nepochybné, že predmetom konania bola žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia na tom skutkovom základe, že žalobca uzatvoril so žalovanými úverovú zmluvu č. 246/12, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 17 000,- eur a následne navýšený o sumu 10 000,- eur. Okresný súd Čadca rozsudkom zo dňa 06. 05. 2020 pod sp. zn. 8C/75/2016 rozhodol, že vyššie uvedená úverová zmluva č. 246/12 je neplatná. Žalobca takto opísal skutkový stav a žiadal, aby súd vo veci rozhodol s poukazom na ust. § 451 a § 457 Občianskeho zákonníka, resp. § 39 Občianskeho zákonníka. Predmetom vydania bezdôvodného obohatenia tak mala byť suma 7 410,- eur ako rozdiel medzi poskytnutými peňažnými prostriedkami vo výške 27 000,- eur a vykonanou úhradou zo strany žalovaných vo výške 19 590,- eur. Nárok mal predstavovať vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého plnením z neplatného právneho úkonu. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že plnenie bolo poskytnuté na základe úverovej zmluvy zo dňa 13. 12. 2012, pričom konečná splatnosť istiny mala nastať dňa 13. 12. 2014. Dňa 25. 04. 2016 bola Okresnému súdu Čadca doručená žaloba, ktorou sa žalobcovia (v tomto spore žalovaní 1/, 2/) domáhali určenia, že úverová zmluva zo dňa 13. 12. 2012 je absolútne neplatná, resp. je bezúročná a bez poplatkov. V konaní 8C/75/2016 Okresný súd Čadca okrem iného určil, že úverová zmluva zo dňa 13. 02. 2012 je neplatná. Proti tomuto rozsudku zo strany žalobcu (tam žalovaného 2/) bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodol rozsudkom Krajský súd v Žiline pod sp. zn. 5Co/82/2020 tak, že rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 8C/75/2016-85 zo dňa 06. 05. 2020 vo výroku II. (určenie, že úverová zmluva je neplatná) zmenil a žalobu voči žalovanému 2/ (Tatra credit a.s.) zamietol. Pokiaľ teda žalobca v tomto konaní žiadal vydať bezdôvodné obohatenie, ktoré odvodzoval od neplatnej úverovej zmluvy, na takto uplatnené plnenie mu nevznikol nárok. Odvolací súd sa tak bližšie nezaoberal námietkou premlčania, resp. začatia a skončenia plynutia premlčacej doby, nakoľko v tejto veci nebola preukázaná pasívna vecná legitímácia žalovaných 1/, 2/, od ktorých žalobca požadoval vydanie bezdôvodného obohatenia. Odvolací súd len ako poznámkou podotýka, že žalobca bol od roku 2014 nečinný, pričom žalobu z roku 2016 iniciovali žalovaní a súd na základe ich podnetu

vyhodnotil úverovú zmluvu ako neplatnú. Až po tomto žalobca žalobou zo dňa 15. 01. 2021 žiadal vydať bezdôvodné obohatenie, avšak sám voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorý určil úverovú zmluvu za neplatnú, podal odvolanie (plnenie z úverovej zmluvy v tom čase bolo premĺčané a plnenie bezdôvodného obohatenia vzhľadom na „vyhovenie“ jeho odvolaniu nepreukázané).

6. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (žaloba zamietnutá), avšak z iných dôvodov, a to z nepreukázania tvrdených skutočností a popísaného skutkového stavu, že by u žalovaných 1/ a 2/ došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovaným 1/, 2/, ktorí boli úspešní v odvolacom konaní, priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).