

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/116/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118323903
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118323903.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v spore právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, F. F., adresa na doručovanie písomností L. XXXX/XX, F. F., štátny občan SR, o zaplatenie 337,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Y. W. 1, F., K.: XX XXX XXX sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, dňa 27. 08. 2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 337,59 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zo dňa 10. 07. 2012.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi pôvodným žalobcom, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 10. 07. 2012 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. na základe, ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 200,- Eur a bol povinný platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- Eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 22. 07. 2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 06. 2018. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 337,59 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise bankovej knihy s konečným zostatkom ku dňu 30. 06. 2018, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20. 07. 2018. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21. 07. 2018 do zaplatenia.

3. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/116/2018 - 27 zo dňa 24. 09. 2018 súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia a uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa žalobe písomne nevyjadril, hoci mu predmetné uznesenie spolu so žalobou a poučením podľa § 160, § 292 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") boli doručené dňa 19. 10. 2018.

4. Po podaní žaloby Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 14Csp/116/2018 - 44 zo dňa 22. 02. 2019 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil žalobca pohľadávku proti žalovanému na postupníka spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

5. Súd vo veci konal a rozhodoval v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 27. 08. 2018, žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 10. 07. 2012, výpisom z bankomatky Quatro na žalovaného strana 1 - 8 zo dňa 22. 07. 2018, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. s účinnosťou od 15. 09. 2011, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 10. 01. 2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 09. 2018 spolu s poštovým podacím hárkom, prílohou č. 3 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 odvolania plnej moci, odvolaním splnomocnenia zo dňa 28. 09. 2018, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 19. 09. 2018, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14Csp/116/2018-44 zo dňa 22. 02. 2019.

6. Predmetom zmluvy bolo plnenie zo Zmluvy o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty VÚB a.s.. V zmysle zmluvy sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0042296911 a žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %, s úverovým rámcom vo výške 200,- Eur, pričom žalovaný bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- Eur. Žalobca poukázal na § 39 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, kde sa uvádza, že banka je povinná v zmysle zákona viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech, ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dĺžny zostatok je celkový, debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením.

7. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 22. 07. 2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 06. 2018 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 337,59 Eur.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa písm. b/ neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

13. Zo žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro mal súd zato, že ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú písomnou formou na vopred pripravenom predtlačenom formulári a na uvedený právny vzťah aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

14. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že ide o zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Podmienky úveru: predschválený úverový rámec 300,- Eur, štandardná mesačná splátka 10,- Eur, štandardná úroková sadzba 1,9 % p. m. (22,80 % p.a.) X - RPMN 31,75 %, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 531,54 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 231,54 Eur, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 21,82 %.

15. Súd konštatuje, že predmetná žiadosť obsahuje len predschválený úverový rámec, štandardnú mesačnú splátku a RPMN. Z dôvodu, že sa na predmetnú zmluvu vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z., ktorý v § 9 ods. 2 uvádza náležitosti zmluvy, ktoré zmluva musí povinne obsahovať, v prípade ich absencie sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Ide o úverovú zmluvu a príkladný výpočet RPMN nezohľadňuje údaje platné v čase uzavretia, nie je splnená podmienka zákonnej náležitosti uvedenia RPMN ku dňu podpisu zmluvy. Súd z tohto dôvodu považoval zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, keďže postačujúce je, že absentuje jedna zákonom predpísaná náležitosť. Žalobca v žalobe neuviedol sumu, ktorú žalovaný čerpal, koľko zaplatil. Bol predložený žalobcom výpis z Bankomatky Quatro, kde je uvedený úverový rámec 200,- Eur a konečný stav k 30. 06. 2018 -337,59 Eur.

16. Z tohto dôvodu súd vychádzal z výpisu z karty, ktorú predložil žalobca a keďže ide o bezúročný a bezpoplatkový úver, mal zato, že za žalované obdobie žalovaný vykonal výbery vo výške 400,- Eur a uhradil 417,40 Eur, t.j. teda viac ako čerpal, preto nie je povinný žalobcovi nič viac plniť. Z tohto dôvodu potom súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovení § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP a v spojení s článkom 4 CSP tak, že nakoľko v spore úspešnému žalovanému preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal (viď uznesenie NS SR z 26. 10. 2016, sp. zn. 6Cdo/544/2015).

18. Súd na záver uvádza, že zo strany právneho zástupcu žalobcu bolo súdu doručené ospravedlnenie neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní, súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, špecifikácia žalovanej sumy, čiastočné späťvzatie návrhu a úprava petitu, avšak z dôvodu, že uvedené podanie právneho zástupcu bolo do senátu "14C" doručené dňa 15. 04. 2019 o 11.26 hod., t.j. po pojednávaní, súd na uvedené nemohol prihliadať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).