

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Pc/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200171  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200171.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci manželky - navrhovateľky: D.. N. C., rodenej nar. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. N. 2, XXX XX R., proti odporcovi - manželovi: G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. N. 2, XXX XX R., o rozvod manželstva, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd manželstvo navrhovateľky D.. N. C., rodenej N., narodenej X.X.XXXX a odporcu G. C., narodeného XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX na G. úrade mestskej časti R. - L. ves, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R. - L. H., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 17.01.2019, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 17.01.2019 sa navrhovateľka (manželka) domáhala rozvodu manželstva s odporcom (manželom) s odôvodnením, že manželstvo je hlboko a trvale rozvrátené, je len formálnym zväzkom a po dlhšiu dobu si neplní svoj účel. Manželstvo sa nachádza v takom trvalom a hlbokom rozpade, že je vylúčené obnoviť manželské spolužitie. Podľa navrhovateľky príčinou rozpadu je vzájomné odcudzenie sa manželov a neprekonateľné názorové a povahové rozdiely.

2. Odporca (manžel) prevzal návrh na rozvod manželstva dňa 13.02.2019 (I.č.6) spolu s výzvou súdu zo dňa 08.02.2019 na vyjadrenie sa k nemu a s poučením o procesných právach a povinnostiach (I.č.7-9), ale k návrhu sa nevyjadril.

3. Podľa ust. § 132 písm. b) CMP, pojednávanie netreba nariadiť, ak na rozhodnutie vo veci postačujú účastníkmi predložené listinné dôkazy a účastníci sa práva účasti na prejednávaní veci vzdali alebo s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (návrh na rozvod manželstva zo dňa 25.2.2016, I.č.1-3, záznam o zložení SP v sume 66,- eur dňa 17.01.2019, I.č.1, Lustrácia spisu sp.zn. 6C/3/2008 - uznesením zo dňa 11.03.2008 konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu, I.č. 5, Doručenie návrhu na rozvod manželstva s poučením o procesných právach a povinnostiach podľa CMP, CSP a výzva na vyjadrenie sa z 08.02.2019, prevzatá odporcom 13.02.2019, I.č. 6-9, Dňa 5.3.2019 stanovený termín pojednávania na 15.04.2019, účastníci predvolaní na pojednávanie, doručené poučenie o procesných právach a povinnostiach, I.č.10-15, Prílohy: sobášny list - originál, Lustrácia v registri obyvateľstva navrhovateľky a odporcu, spis Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/28/2010) a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Manželstvo navrhovateľka s odporcom uzatvorili dňa X.X.XXXX na G. úrade mestskej časti R. - L. H., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R. - L. H., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX

6. Dňa 15.04.2019 nahliadnutím do zapožičaného spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/28/2010 okrem iného bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 11.08.2010, právoplatným dňa 10.11.2010 bol obžalovaný G. C. uznaný za vinného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa §208 ods.1 písm. a/ Tr. zákona a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky. Podľa §51 ods.1 Tr. zákona s použitím §51 ods.2 Tr. zákona sa mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov a podľa §51 ods.4 písm. i/ Tr. zákona mu bola uložená povinnosť v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii a zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

7. Uznesením č.k.2T/28/2010 - 383 zo dňa 02.01.2013, právoplatným 15.01.2013 súd rozhodol, že podľa §474 Tr.por. vyslovuje, že G. C. je účastný amnestie na základe rozhodnutia prezidenta SR z 02.01.2013 o amnestii a podľa článku I. tejto amnestie sa mu odpúšťa trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/28/2010 - 322 zo dňa 11.08.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 1To/145/2010 zo dňa 10.11.2010, právoplatný 10.11.2010 s tým, že sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

8. U navrhovateľky ide o prvé manželstvo, u odporcu o druhé manželstvo. Obaja manželia sú slovenskí štátni občania a posledné spoločné bydlisko manželov bolo na ul. N. 2, R..

9. Manželia uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX po piatich rokoch známosti a z toho troch rokov spoločného bývania. Z manželstva sa narodila dcéra K., nar. XX.XX.XXXX. Z počiatku bolo manželstvo účastníkov harmonické a neskôr prišli prvé nezhody. Príčinu nezhôd manželka videla v dlhodobej nezamestnanosti manžela. Manžel pokiaľ bola dcéra K. malá, bol doma na materskej dovolenke, ale neskôr, keď dcéra vyrástla a manžel bol stále nezamestnaný, sa nezhody medzi manželmi stále stupňovali. Nedorozumenia vyvrcholili do fyzického a psychického násillia, za čo bol manžel odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/28/2010 pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Manželia po vzájomnej komunikácii a predsavzatia manžela, že sa zmení, sa nerozvedli a konanie o rozvod manželstva vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 6C/3/2008 bolo zastavené. Nakoľko za posledné roky sa nezhody medzi manželmi zintenzívňujú a vyúsťujú v hádky, názor navrhovateľky je v absolútnej negácii, manželia sa nevedia zhodnúť ani v ekonomickej otázke a dva roky žijú v spoločnej domácnosti oddeleným životom, čím trpí aj ich dospelá dcéra, dospelá navrhovateľka k záveru, že je vylúčené obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa ust. § 22 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11. Podľa ust. § 23 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa ust. § 23 ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13. Podľa ust. § 23 ods. 3 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, súd pri rozhodovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že príčinou rozvratu manželstva v danom prípade boli rozdielne názory manželov na život ako taký, na hospodárenie a postavenie manželky v rodine, pričom tieto ich rozdielne názory sa časom prehĺbili, čo viedlo za posledné dva roky k ich vzájomnému citovému ochladeniu. Zo strany účastníkov konania nie je obnova ich manželského

spolužitia možná, nakoľko každý z manželov žije oddelene a svojim životom, aj keď v spoločnej domácnosti. Nezhodami manželov trpí ich spoločná dcéra.

15. Vzhľadom na stanovisko navrhovateľky a skutočnosť, že manželstvo je dobrovoľným zväzkom dvoch ľudí, súd dospel záveru a to že, obnova manželského spolužitia účastníkov konania je vylúčená. Z uvedených dôvodov, nakoľko manželstvo účastníkov je formálnym zväzkom dvoch ľudí a neplní si žiadnu zo svojich funkcií, manželia spolu nežijú, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

16. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa ust. § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Navrhovateľka za návrh uhradila súdny poplatok 66,-eur v zmysle zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Náhradu trov konania nežiadala. V súlade s citovaným ustanovením súd rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods.1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.