

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9Pc/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417205071  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1417205071.9

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci navrhovateľa: X. Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č.XX, D., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič s.r.o., Nám. SNP 19, Bratislava, proti odporkyňi: S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., C. XXX/XX, o určenie výživného, takto

### **rozhodol:**

I. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

### **odôvodnenie:**

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 24.03.2017 domáhal zaviazat' odporkyňu prispievať na jeho výživu sumou 650 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že dlžné výživné za obdobie od 01.06.2016 do právoplatnosti rozsudku je povinná mu splácať v splátkach spolu s bežným výživným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred v sume 250 eur mesačne, až do zaplataenia dlžného výživného.
2. Podaním zo dňa 10.05.2018 navrhovateľ súdu oznámil, že výživné od odporkyne požaduje odo dňa podania návrhu, t.j. od 18.04.2017, namiesto v návrhu uplatnenom od 01.06.2016.
3. Na základe výzvy súdu, navrhovateľ v podaní doručenom tunajšiemu súdu 08.02.2019 uviedol, že odporkyňu navrhuje zaviazat' prispievať na jeho výživu sumou 650 eur mesačne do dňa 05.06.2018, kedy ukončil vysokoškolské štúdium.
4. Odporkyňa s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasila.
5. Rozsudkom zo dňa 11.02.2019, č.k. 9Pc/9/2017-158 súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžné výživné za obdobie od 18.04.2017 do 05.06.2018 v sume 390 eur do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
6. Pri vyhotovovaní rozsudku súd zistil, že na pojednávaní konanom dňa 11.02.2019 nerozhodol o celom predmete konania.
7. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, ďalej len C.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
8. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
9. V danom prípade súd zistil, že nerozhodol o celom uplatnenom nároku, keď nerozhodol o zamietnutí návrhu na určenie výživného nad sumu 130 eur mesačne (navrhovateľ žiadal priznať výživné v sume 650 eur mesačne).
10. Súd preto nariadil pojednávanie na deň 15.04.2019, na ktorom postupom podľa § 225 ods. 1 C.s.p. vyhlásil dopĺňací rozsudok k rozsudku zo dňa 11.02.2019, č.k. 9Pc/9/2017-158, ktorým návrh

na určenie výživného nad sumu 130 eur mesačne zamietol. Súd tak urobil v čase, keď rozsudok č. k. 9Pc/9/2017-158 ešte nenadobudol právoplatnosť.

11. S poukazom na vyššie uvedené, aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia súd doplnil rozsudok zo dňa 11.02.2019, č.k. 9Pc/9/2017-158 tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).