

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203141  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618203141.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Stredoslovenská Distribučná, a.s., IČO: 36 442 151, Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, proti žalovanému: F. S., N.. XX.XX.XXXX, K. XXXX/X, XXX XX H., štátny občan SR, o zaplatenie 178,68 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 178,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 178,68 Eur od 28.12.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 11.07.2018 domáhal zaplatenia dlžnej sumy vo výške 178,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 178,68 Eur od 28.12.2017 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste H., K. X podľa ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z.z.. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 27.12.2017 vyúčtoval za neoprávnený odber žalovanému sumu v celkovej výške 178,68 Eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení pripojil k návrhu protokol o zistení neoprávneného odberu č. XXXXXXXX, fotodokumentáciu neoprávneného odberu, faktúru za neoprávnený odber elektrickej energie č. XXXXXXXXXXXX na sumu 178,68 Eur a výzvu na zaplatenie zo dňa 17.01.2018.

3. Súd na základe tvrdení žalobcu a predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 11C/10/2018 - 25 zo dňa 20.08.2018. Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanému do vlastných rúk, následne ho uznesením, sp.zn. 11C/10/2018 - 61 zo dňa 13.03.2019 zrušil.

4. Žalovaný, ktorému bol odpis žaloby spolu s procesnou výzvou na vyjadrenie sa v lehote 10 dní doručený postupom podľa § 106 ods. 3 CSP vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke konajúceho súdu, ostal v konaní aj naďalej nečinný, k žalobe sa nevyjadril a ani nepredložil súdu žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a predložené listinné dôkazy.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 177 ods. 2 písm.a ) CSP, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a to najmä žalobou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 27.12.2017 na sumu 178,68 Eur, protokolom o zistení neoprávneného odberu zo dňa 06.12.2017, a výzvou na zaplatenie zo dňa 17.01.2018, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

8. Podľa Protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny č. XXXXXX zo dňa 06.12.2017 bol dňa 06.12.2017 zistený neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste H., K. X v ktorom žalobcu uviedol, že odberné miesto bolo odpojené pre neplatenie dňa 21.11.2017 so stavom elektromera XXXXXX, následne došlo k svojvoľnému zapojeniu. Protokol bol podpísaný pracovníkom žalobcu, osoba, ktorú elektrinu odoberala nebola v čase zistenia neoprávneného odberu prítomná.

9. Faktúrou za neoprávnený odber elektriny č. XXXXXXXXXXXX s variabilným symbol XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalobca žalovanému za neoprávnený odber sumu 178,68 Eur. Z rozpisu fakturácie za neoprávnený odber súd zisťuje, že uvedená suma pozostáva z tarify za distribuované množstvo elektriny počas odpočtového obdobia od 22.11.2017 do 06.12.2017, tarify za straty pri distribúcii elektriny pevnej mesačnej platby za jedno odberné miesto a NJF efektívna sadzba odvodu na krytie dlhu za príslušný rok, spolu za distribúciu a regulované poplatky vo výške 22,68 Eur a náklady spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu v sume 156,-Eur, celkovo teda sumu 178,68 Eur.

10. Výzvou na zaplatenie zo dňa 17.01.2018, žalobca vyzval žalovaného na uhradenie faktúr s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 27.12.2017 na sumu 178,68 Eur a faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 04.01.2018 na sumu 170,76 Eur.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny.

13. Podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

14. Podľa § 46 ods. 3 Zákona o energetike, ak ide o prvý neoprávnený odber elektriny odberateľa elektriny v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. c), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva elektriny určeného pomocou odberového diagramu. Na výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takýmto neoprávneným odberom elektriny na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 2.

15. Podľa § 46 ods. 4 Zákona o energetike, prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sústave na účel zabránenia neoprávnenému odberu elektriny.

16. Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky č. 292/2012 Zb.z. o spôsobe výpočtu výšky škody, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa odseku 2.

17. Podľa § 1 ods. 2 Vyhlášky č. 292/2012 Zb.z. o spôsobe výpočtu výšky škody, cena neoprávnene odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

- a) jedenaplnásobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na straty sa rozumie tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,
- b) najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len "úrad") pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,
- c) ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.1).

18. Podľa § 1 ods. 3 Vyhlášky č. 292/2012 Zb.z. o spôsobe výpočtu výšky škody, ak odberateľ nemá uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o distribúcii a prístupe do distribučnej sústavy, ku škode určenej podľa odseku 1 sa pripočíta škoda, ktorá sa určí ako súčin výkonu určeného podľa odseku 5 alebo podľa menovitej hodnoty hlavného ističa alebo praktickej zaťažiteľnosti elektrického vodiča podľa odseku 6 a najvyššej hodnoty tarify za výkon schválenej úradom pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej v čase neoprávneného odberu pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny.

19. Podľa § 1 ods. 7 Vyhlášky č. 292/2012 Zb.z. o spôsobe výpočtu výšky škody, k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

20. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Základnou podmienkou vzniku tejto občianskoprávnej zodpovednosti je preto preukázanie každého jednotlivého predpokladu zodpovednosti za škodu.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je voči žalovanému dôvodná. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že na odbernom mieste H., K. X bol na základe kontroly pracovníkom žalobcu zistený neoprávnený odber elektrickej energie, a to na základe svojvoľného opätovného zapojenia, bez platnej zmluvy o odbere elektrickej energie. Súd mal za to, že žalobca v konaní preukázal zistenie neoprávneného odberu na odbernom mieste H., K. X, zistený nedoplatok ako aj náklady spojené so zistením a odstránením neoprávneného odberu žalovanému riadne vyfakturoval, pričom žalovaný vyfakturovanú sumu 178,68 Eur do dňa rozhodnutia súdu neuhradil.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. účinného po 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Pri zvážení všetkých okolností mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, preto žalovaného zaviazal k úhrade dlžnej sumy vo výške 178,68 Eur aj s uplatneným zákonným úrokom z omeškania, nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v dôsledku čomu, mu okrem povinností zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť uhradiť úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX v intenciách ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vykonávacieho predpisu nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.z. .

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O nároku náhrady trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech, preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 CSP ).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP , odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.