

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 46Csp/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200998
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1720200998.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudkyňou JUDr. Kristínou Güner v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 239 921. proti žalovanej: R. A., narodená dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom Štúrova 281/92, Modra, o zaplatenie 78,83 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na účet IBAN: SK68 0200 000 3500 0100 4062,
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,83 eur od 09.09.2017 až do 10.08.2020;
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 31,20 eur od 30.03.2019 až do 18.06.2019
a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.06.2020 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovanú na uhradenie istiny vo výške 78,83 eur s príslušenstvom a zároveň, aby súd zaviazal žalovanú na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie uzatvoril so žalovanou dňa 20.05.2013 zmluvu č. H. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd (ďalej aj ako „Zmluva“), pričom zo strany žalovanej nedošlo k uhradeniu vyfakturovaných súm za poskytnutie dodávky pitnej vody, a to z faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 09.08.2017 v sume 78,83 eur.

2. Súd na základe skutočností tvrdených v žalobe a k žalobe priložených listinných dôkazov rozhodol vo veci vydaním platobného rozkazu č. k. 46Csp/1/2020 - 62 zo dňa 08.07.2020. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná dňa 24.07.2020 odpor, ktorý odôvodnila tým, že viackrát žiadala žalobcu o vyčíslenie pohľadávok, pričom jej žiadne upomienky od roku 2017 neprišli, a tak považovala svoju reklamáciu za vyriešenú. Prílohou k odporu boli písomné dôkazy preukazujúce tvrdenia žalovanej v odpore. Na základe skutočností uvedených v odpore žalovanej súd uznesením č. k. 46Csp/1/2020 - 74 zo dňa 31.07.2020 platobný rozkaz zrušil.

3. Dňa 18.08.2020 bolo súdu doručené podanie žalovanej, ktorého prílohou bolo potvrdenie o zrealizovaní platby na účet žalobcu, na základe ktorého došlo k uhradeniu istiny vo výške 78,83 eur. V podaní žalovaná uviedla, že žiada o vrátenie peňazí, nakoľko úhradu istiny previedla zo strachu z úročenia istiny, ale je presvedčená o jej neoprávnenosti.

4. Dňa 25.08.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že dňa 10.08.2020 prijali platbu vo výške 78,83 eur od žalovanej, na základe čoho zoberal žalobu čiastočne späť v časti istiny

vo výške 78,83 eur a úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 78,83 od 11.08.2020 do zaplata, avšak vo zvyšnej časti žalovaného nároku žiadal súd o rozhodnutie.

5. Podanie bolo doručované žalovanej, ktorá sa k nemu vyjadrila tak, že žiadala rozhodnúť v jej prospech a o vrátenie uhradenej sumy. K vyjadreniu žalovanej sa vyjadril žalobca s tým, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko v čase podania žaloby bola žalovaná v omeškani a k plneniu došlo až po podaní žalobného návrhu.

6. Rozsudkom č. k. 46Csp/1/2020-156 zo dňa 30.03.2021 tunajší súd vyhovel žalobe tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,83 eur od 09.09.2017 do 10.08.2020 a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 31,20 eur od 30.03.2019 do 18.06.2019, v prevyšujúcej časti (zaplatenie istiny) konanie zastavil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Na odvolanie žalovanej uznesením č. k. 10CoCsp/9/2021-194 zo dňa 27.07.2021 rozhodol Krajský súd v Bratislave tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, pričom uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude vykonať predložené dôkazy a opätovne rozhodnúť zrozumiteľným a preskúmateľným rozhodnutím, ktoré bude riadne odôvodnené.

8. Po vrátení veci súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo 14.02.2022, na ktoré boli strany sporu riadne predvolané. Pojednávanie sa strany sporu nezúčastnili, pričom žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 21.12.2021 a zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, predvolanie na pojednávanie mala doručené dňa 02.12.2021.

9. Vykonaným dokazovaním vo veci, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe - zmluvou č. H. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou zo dňa 20.05.2013, odpoveďou na reklamáciu faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 08.09.2017, faktúrou č. XXXXXXXXX, zákazkovým listom zo dňa 08.08.2017, montážnym listom zo dňa 08.08.2017, upomienkou zo dňa 12.10.2017 a 24.05.2019, Listina preukazujúca uhradenie faktúry č. XXXXXXXXXX vo výške 31,20 eur splatná dňa 29.03.2019, cenníkom žalobcu, všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou žalobcu platnými od 01.10.2010 a všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd žalobcu - súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 20.05.2013 zmluvu, predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd pre žalovanú na adrese odberného miesta: Š. XXX/XX, E., Z., číslo odberu: XXXX-XXXX-XXX, pričom sa žalovaná ako odberateľ zaviazala uhradiť žalobcovi platby za dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd v zmysle uzatvorenej zmluvy, a to na základe vystavených faktúr podľa skutočnej spotreby predchádzajúceho vyúčtovacieho obdobia. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky žalobcu, s ktorými sa strany sporu oboznámili, čo potvrdili podpisom na predmetnej Zmluve.

11. Žalobca dodával žalovanej pitnú vodu v súlade s uzatvorenou zmluvou, za čo žalovanej vystavil faktúry v zmysle platného cenníka výkonov a služieb súvisiacich so zásobovaním pitnou vodou verejným vodovodom a odkanalizovaním odpadovej vody verejnou kanalizáciou platného do 01.10.2014. Žalobca realizoval dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd na odbernom mieste v zmysle zmluvy a všeobecných verejných podmienok. Upomienky podľa žalobcu obsahovali aj informáciu, kde bude zverejnená informácia o plánovanom prerušení dodávky pitnej vody. Žalobca mal pred plánovaným úkonom prerušenia dodávky vody evidovať voči žalovanej nedoplatky vo výške takmer 300,00 eur, ktoré majú byť vymáhané v inom sporovom konaní. Tieto skutočnosti žalovaná v konaní nepoprela, ani sa k nim nevyjadrila, a preto ich súd považoval za nesporné. K plánovanému prerušeniu dodávky pitnej vody na OM žalovanej malo dôjsť ku dňu 8.8.2017, z ktorého dátumu je Zákazkový list a montážny list žalobcu, v ktorom je uvedené, že voda sa nezavrela, lebo nebolo možné identifikovať, ktorý uzáver je správny. Z uvedeného dôvodu žalobca realizovaný výjazd žalovanej spoplatnil v zmysle položky 1.12 Cenníka faktúrou č. XXXXXXXXX na sumu 78,83 eur. Žalobca uviedol, že vždy pred úkonom prerušenia dodávky pitnej vody sa snaží zákazníka telefonicky upozorniť na túto skutočnosť, avšak

v prípade žalovanej evidoval nekompletné telefónne číslo. Z toho dôvodu sa žalobcovi so žalovanou nepodarilo skontaktovať. Túto skutočnosť žalobca uviedol aj v odpovedi žalovanej na reklamáciu faktúry č. XXXXXXXX. K týmto skutočnostiam sa žalovaná v konaní taktiež nevyjadrila a uvedené nepoprela. Jej procesná obrana spočívala v tom, že z mailu ktorý obdržala z elektronickej adresy služby@bvsas.sk <mailto:služby@bvsas.sk> zo dňa 30.08.2018 jej mala prísť odpoveď, že na jej odbernom mieste neevidujú neuhradené záväzky, vid'. Platobné saldo nižšie. Z uvedenej odpovede však nevyplýva, že v predmetnom čase nebola uhradená faktúra č. XXXXXXXX na sumu 78,83 eur. Žalovaná nepoprela, že túto faktúru vystavenú žalobcom dňa 09.08.2017 neobdržala, ergo, že by o nej vedomosť nemala, navyš žalobkyňa netvrdila, že by uvedenú faktúru uhradila, čo je zrejmé z toho, že ju uhradila dňa 10.08.2020, t. j. až po podaní žaloby. To znamená, že v čase keď obdržala odpoveď z vyššie uvedenej elektronickej adresy mala vedomosť o neuhradený poplatku za zbytočnú jazdu žalobcu za účelom prerušenia dodávky vody, pretože na túto faktúru mala žalovaná reagovať reklamáciu, na ktorú jej žalobca listom zo dňa 08.09.2017 odpovedal.

12. Z predložených listinných dôkazov a tvrdení strán sporu vyplýva, že žalovaná v čase výjazdu žalobcu na OM mala voči nemu nedoplatky, preto tento výjazd žalobcu bol oprávnený. Tvrdenie žalovanej o tom, že uhradila istinu v priebehu konania z toho dôvodu, aby sa vyhla úročeniu pohľadávky, považuje súd za účelové s poukazom na to, že pokiaľ by túto platbu realizovala iba z tohto dôvodu, je nelogické, že tak neurobila po odpovedi žalobcu na jej reklamáciu. Navyš keď záverom odporu žiadala o splátkový kalendár pre prípad, že jej nebude vyhovené.

13. Podľa položky 1.12. cenníka žalobcu za výkony a služby súvisiace so zásobovaním pitnou vodou verejným vodovodom a odkanalizovaním odpadovej vody verejnou kanalizáciou, platného od 1. októbra 2014, suma položky „zbytočná jazda“ je 78,83 eur s DPH.

14. Podľa čl. III Zmluvy sa odberateľ zaväzuje uhrádzať dodávateľovi platby za dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd podľa tejto zmluvy a platných VOP.

15. Podľa čl. VII bod 1 písmeno m Všeobecných obchodných podmienok žalobcu je dodávateľ oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku pitnej vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného a stočného počas obdobia dlhšieho ako 30 dní po lehote splatnosti faktúry.

16. Po vrátení veci na ďalšie konanie zostali predmetom sporu nároky žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania z dvoch faktúr.

17. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. (ďalej len „O. z.“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Napriek tomu, že konanie bolo po čiastočnom späťvzati žalobcu čiastočne zastavené v časti istiny na sumu 78,83 eur, a to uhradený dlžnej sumy žalovanou, súd vyhodnocoval vo vzťahu k oprávnenosti nárokov žalobcu na úroky z omeškania aj opodstatnenosť nároku k zaplateniu samotnej istiny pri faktúre č. XXXXXXXX splatnej dňa 08.09.2017. S poukazom na body 11-15 tohto rozsudku bol vyhodnotený nárok žalobcu na zaplatenie tejto sumy ako dôvodný, preto zaviazal žalovanú na zaplatenie príslušenstva predmetnej pohľadávky, konkrétne úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti

faktúry až do jej uhradenia, nakoľko dospel k záveru, že žalobca si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške a dôvodne.

21. Pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31,20 eur, túto žalovaná uhradila po termíne splatnosti, ktorý bol do 29.03.2019, a to dňa 18.06.2019, pričom žalobca si uplatnil aj k tejto faktúre úroky z omeškania. Žalovaná počas celého konania nepoprela, že skutočnosti tvrdené žalobcom ohľadom tejto faktúry a dátume jej splatenia boli nepravdivé, preto ich súd považoval za nesporné a vychádzajúc z tvrdení žalobcu o dátume zaplatenia predmetnej faktúry žalovanou dňa 18.06.2019, teda po splatnosti, vyhodnotil jeho nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške 5% ako dôvodný. Preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania v uvedenej výške žalobcovi za obdobie od 30.03.2019 (deň po splatnosti) do 18.06.2019, kedy bola táto faktúra reálne uhradená.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. zohľadňujúc ust. § 396 ods. 3 C. s. p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu. Počas konania došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späť vzatiu žaloby, čoho následkom bolo zastavenie konania v tejto časti, preto sa súd obligatórne zaoberal zavinením zastavenia konania, a dospel k záveru, že zastavenie konania v tejto časti zavinila žalovaná tým, že žalovanú sumu zaplatila až po podaní žaloby, pričom súd v tomto konaní pri rozhodovaní o nároku žalobcu na úroky z omeškania predbežne posúdil tento nárok žalobcu ako dôvodný. Žalovaná v konaní síce podaním odvolania dosiahla úspech v tom, že krajský súd zrušil rozhodnutie prvej inštancie, čím vyhovel ňou podanému odvolaniu, avšak tým nebol dosiahnutý neúspech žalobcu v konaní, nakoľko súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel. S poukazom na uvedené súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

23. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§ 357 písm. a/ C. s. p. a § 362 ods. 1 C. s. p.) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§ 127 ods. 1 C. s. p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 2 C. s. p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C. s. p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C. s. p.)

V prípade, že strana nesplní dobrovoľne svoju povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, rozhodnutie je exekučným titulom, na základe ktorého možno na návrh oprávneného vykonať exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku.