

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/109/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010415  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7918010415.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému R. H. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/104/2018 zo dňa 27. 7. 2018 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 15. apríla 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/133/2018 zo dňa 21. 11. 2018, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného, za dostatočný.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 0T/104/2018 zo dňa 27. 7. 2018 v spojení s opravným uznesením zo dňa 27. 7. 2018 uznal obžalovaného vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

1) dňa 23.7.2018 okolo 12.45 h neoprávnene vnikol do dvora oploteného obývaného rodinného domu na ul. R. XXX/XX v L., patriaceho poškodenej H. E. tak, že kľúčom ponechaným v zámke vchodovej bráničky si túto odomkol a následne prešiel k neuzamknutým vchodovým dverám rodinného domu, cez ktoré vnikol dovnútra, odkiaľ z dámskej červenej peňaženky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 125,- €, ku škode poškodenej H. E.,

2) dňa 23.7.2018 okolo 16.30 h neoprávnene cez neuzamknutú bráničku vnikol do dvora oploteného obývaného rodinného domu na ul. U. XXX/XX v L., patriaceho poškodenej V. T. a následne cez terasu vošiel do neuzamknutého rodinného domu, kde však bol vyrušený majiteľkou a poškodenou V. T. a preto z miesta činu ušiel bez toho, aby bol niečo odcudzil,

3) dňa 23.7.2018 okolo 17.00 h neoprávnene cez neuzamknutú bráničku vnikol do dvora oploteného obývaného rodinného domu na ul. U. č. XXXX/XX v L., patriaceho poškodenej E. Q. a následne cez kotolňu vošiel do neuzamknutého rodinného domu, kde však bol vyrušený majiteľkou a poškodenou E. Q. a preto z miesta činu ušiel bez toho, aby bol niečo odcudzil,

4) dňa 23.7.2018 okolo 16.30 h neoprávnene cez neuzamknutú bráničku vnikol do dvora oploteného obývaného rodinného domu na ul. T. XXX/XX v L., patriaceho poškodenej C. C. a následne cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do viacerých izieb rodinného domu, v ktorých pootváral zásuvky a porozhadzoval veci, pričom však bol vyrušený majiteľkou a poškodenou C. C. a preto z miesta činu ušiel bez toho, aby bol niečo odcudzil,

5) dňa 23.7.2018 okolo 16.45 h neoprávnene cez neuzamknutú bráničku vnikol do dvora oploteného obývaného rodinného domu na ul. W. H. č. XXX/X v L., patriaceho poškodenej X. M. s manželkou a následne cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do neuzamknutého rodinného domu, kde však bol vyrušený majiteľkou a poškodenou X. Talianovou a preto z miesta činu ušiel bez toho, aby bol niečo odcudzil,

Súd mu za to uložil podľa § 194 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. poriadku trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti výroku o treste zahlásil odvolanie obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj následne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov považuje za neprimerane prísny, vzhľadom na okolnosti skutku, ktorého sa mal dopustiť. Poukázal tiež na to, že svojím konaním spôsobil len minimálnu škodu, za čo je trest odňatia slobody na hornej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby neprimerane prísny. Svoje konanie oľutoval a v budúcnosti sa ho nedopustí.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby mu uložil primeranejší trest.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obžalovaný zotrval na dôvodoch podaného odvolania a poukázal na predložený trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/133/2018, ktorý mu ešte v čase podania odvolania nebol známy.

Prokurátor krajskej prokuratúry ponechal rozhodnutie na krajský súd, vzhľadom k novej skutočnosti, t.j. aby uložil zákonný súhrnný trest k trestnému rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/133/2018.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z obsahu odôvodnenia napadnutého výroku o treste je zrejmé, že okresný súd vychádzal pri ukladaní trestu zo zistenia, že obžalovaný bol doposiaľ 9-krát odsúdený, od roku 2010 do 27.7.2018, v štyroch prípadoch pre prečin porušovania domovej slobody na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/19/17 zo dňa 2.10.2017, právoplatným dňa 17.10.2017, takisto pre prečin porušovania domovej slobody, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov, pričom uložený trest bol súhrnný a spoločný. Tento trest vykonal dňa 20. 4. 2018. Okresný súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a oľutoval ho a jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený. Z uvedených dôvodov okresný súd vychádzal pri ukladaní trestu zo zákonom určenej trestnej sadzby 0-2 roky a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne, pretože je špeciálny recidivista so zreteľom na to, že v minulosti bol už 4-krát odsúdený za rovnaký trestný čin. Naposledy bol z výkonu trestu prepustený dňa 20. 4. 2018, ktorý vykonával za prečin porušovania domovej slobody a teraz posudzovaného skutku sa dopustil vo veľmi krátkom čase, t.j. po niečo viac ako troch mesiacoch od výkonu posledného trestu odňatia slobody. Obžalovaný sa už od 15 rokov pravidelne dopúšťa trestnej činnosti, stále ide o mladú osobu, ktorá nedovŕšila ani vek 23 rokov. Z doterajšieho života obžalovaného je zrejmé, že nemá žiaden rešpekt pred dodržiavaním pravidiel určených štátom, je viac ako evidentné, že doterajšie odsúdenia, ako aj výkony trestov nemali na obžalovaného žiaden výchovný účinok. Z uvedených dôvodov mu uložil trest odňatia slobody na hornej hranici zákonom určenej trestnej sadzby domnievajúc sa, že takýto trest si vyžaduje najmä ochrana spoločnosti, keďže prevýchova obžalovaného zjavne nenastane ani v súčasnosti. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný

restný čin, okresný súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Krajský súd sa s týmto záverom okresného súdu nestotožnil, pretože po jeho vyhlásení nastala nová skutočnosť, ktorá má významný vplyv na napadnutý výrok o treste v predmetnej veci.

Z obsahu spisu je zrejmé, že Okresný súd Michalovce vydal dňa 21. 11. 2018 pod sp. zn. 3T/133/2018 restný rozkaz, ktorým obžalovaného odsúdil za skutky zo dňa 6. 7. 2018 právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, b/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Zároveň zrušil trest odňatia slobody v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/156/2018 zo dňa 20.7.2018, právoplatný dňa 20.7.2018, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne.

Ako je to zrejmé z napadnutého rozsudku teraz posudzovaných skutkov sa obžalovaný dopustil dňa 23. 7. 2018.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za restný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho restný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

S poukazom na citované ustanovenie, na čas spáchania teraz posudzovaných skutkov, ako aj na čas vyhlásenia trestného rozkazu v inej trestnej veci obžalovaného, tak nemal krajský súd žiadne pochybnosti, že v danej veci je potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody, keďže teraz posudzované skutky obžalovaný spáchal skôr (23.7.2018), než bol vyhlásený právoplatný restný rozkaz za iný jeho restný čin (21.11.2018).

V preskúmanej veci prichádza do úvahy uloženie trestu za skutky zo dňa 6. 7. 2018 a 19. 7. 2018 (za ktoré bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/133/2018 zo dňa 21.11.2018 na 28 mesiacov) a za skutky v preskúmanej veci zo dňa 23. 7. 2018.

Okresný súd uložil obžalovanému v predmetnej veci za skutky zo dňa 23. 7. 2018 trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Krajský súd nemohol obžalovanému zmierniť trest v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne tak, ako žiadal v podanom odvolaní, pretože podľa § 42 ods. 2 Tr. por. súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, t. j. trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T 133/2018 zo dňa 21. 11. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov.

Z aktualizovaného odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že obžalovaný bol v minulosti 11-krát súdne trestaný. Od času, kým o treste rozhodoval v predmetnej veci okresný súd pribudli obžalovanému odsúdenia, ktoré neboli okresným súdom zohľadnené pri ukladaní trestu a to vo veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 3T/133/2018, kde bol vydaný restný rozkaz dňa 21.11.2018 a vo veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 0T/156/2018, kde bol vydaný restný rozkaz zo dňa 20.7.2018, právoplatný dňa 20.7.2018. V oboch prípadoch bol obžalovaný odsúdený za skutky právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, b/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za dostatočný.

Krajský súd po zhodnotení všetkých relevantných skutočností majúcich vplyv a význam pre rozhodovanie o treste obžalovaného dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky pre použitie ustanovenia § 44 Tr. zák., nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 3T/133/2018 v trvaní 28 mesiacov považuje oproti uloženým 20 mesiacom v napadnutom rozsudku za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 3T/133/2018 v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne je primeraným vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil pred jeho vyhlásením čo do charakteru trestnej činnosti, jej krátkej časovej nadväznosti (všetky skutky spáchané v mesiaci júl 2018), je primeraným aj vo vzťahu k výške škody a podľa názoru krajského súdu spĺňa všetky náležitosti majúce význam tak z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.