

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37P/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119200241  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119200241.4

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté deti:

F. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX, t. č. bytom u matky,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: O. O., nar. 5. XX. XXXX, trvale bytom I., t. č. bytom Y. XX a otec: F. O., nar. XX. 1. XXXX, trvale bytom I. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, Žilina, IČO:47 253 339, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1) Dňa 15.3.2019 sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zverenia mal. F. do jeho osobnej starostlivosti a zaviazania matky povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 30 € mesačne.

2) Svoj návrh odôvodnil tým, že manželia sú rozvedení, pričom maloletý je rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti matky a otec má súdom upravenú vyživovaciu povinnosť a styk s maloletým. Matka sa presťahovala na adresu Y. č. XX k svojmu priateľovi, s ktorým čaká ďalšie dieťa, ktoré sa má narodiť približne v apríli 2019. Podľa informácie poskytnutej otcovi pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina (ÚPSVaR) Mgr. G. sú priestory na bývanie pre maloletého nevyhovujúce, stiesnené. Podľa otca syn vyjadril názor, že by mu bolo lepšie u otca, nechce ísť naspäť k matke, keď je u neho. Otec predložil Úradný záznam ÚPSVaR, kde pracovníčke úradu opísal, ako matka zanedbáva hygienu maloletého a ukazoval jej fotky maloletého v mobile, ktoré priložil aj k návrhu. Podľa otca je zo strany matky hrubo zanedbávaná zdravotná starostlivosť o maloletého, keďže matka so synom nenavštevuje riadne lekára a syn až do veku 4 rokov ešte nenavštívil zubára, má problémy s komunikáciou aj výslovnosťou, avšak matka so synom nenavštívila logopéda. Podľa otca je u maloletého počas starostlivosti u matky ohrozovaná jeho mravná výchova, pretože mal. syn sa vyjadril, že spáva s matkou a jej priateľom a názorne ukazoval na manželke otca sexuálny styk a ukazoval, ako ujo škrabká mamu. Otec tiež priložil fotodokumentáciu, podľa ktorej má mať maloletý modriny na tele, čo odôvodňuje fyzickými trestami zo strany starých rodičov, rodičov matky, ktorí sa o maloletého starajú, keď matka pracuje a majú problémy s alkoholom. Otec tiež uvádza, že maloletý v súčasnej dobe nenavštevuje materskú školu, pričom z dôvodu sťahovania sa matky už dvakrát zmenil škôlku. Naliehavosť neodkladného opatrenia vyplýva aj zo súčasného tehotenstva matky maloletého, nakoľko je blízko termínu pôrodu a existuje dôvodná obava, že sa nebude môcť zúčastniť prípadného pojednávania súdu a tiež sa riadne starať o F..

3) Podľa vyjadrenia matky zo dňa 1.2.2019 k návrhu vo veci samej zdravotnú starostlivosť o maloletého nezanedbáva, u doktorky s ním bola v Turzovke. Zubára pre maloletého, keď bývali vo Vysokej nad Kysucou, nezohnala, pretože im končil prenájom a teraz bývajú v Lutišiach a zubára mu vybavuje v Belej. Na miesto v materskej škôlke v Lutišiach čakajú. Matka uvádza, že maloletý plače, keď má ísť k

otcovi a nechce ísť. Matka nesúhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca a požaduje zvýšenie výživného na 150 €.

4) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8) Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9) Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10) Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11) Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12) Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

13) Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine matky, doručeného súdu dňa 20.2.2019 vyplýva, že maloletý býva s matkou u priateľa F. O. v 1-izbovej prístavbe rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve rodičov matkinho priateľa. Podľa vyjadrenia matky spáva na manželskej posteli ona a maloletý syn. Matka pracuje v pekárni v Belej, pričom počas jej pracovnej doby sa o maloletého stará jej priateľ, keďže maloletý nenavštevuje materskú škôlku. Maloletý má pediatra v Belej, vo februári bol objednaný k zubárovi v Belej. Maloletý F. sa vyjadril, že k otcovi sa teší a rád k nemu chodí. Chodia spolu na prechádzky, hrajú sa spolu. Tiež uviedol, že v súčasnom bydlisku matky sa mu trochu páči a má rád priateľa matky a tiež jeho rodičov.

14) Zo spisového materiálu vyplýva, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 37P/169/2017-106 zo dňa 19.4.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 2.5.2018, pričom súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril mal. F. do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým. Krajský súd v Žiline otca rozsudkom č. k. 8Co/41/2018-140 zo dňa 28.8.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.9.2018, zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. F. sumou 66 € mesačne. Dňa 10.1.2019, t. j. po veľmi krátkom období, bol súdu doručený návrh otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorým otec požaduje zverenie mal. F. do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat matku platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa.

15) Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V súčasnej dobe je maloletý zverený rozhodnutím súdu do starostlivosti matky, pričom s otcom sa pravidelne stretáva. Pokiaľ ide o tvrdenia otca o hrubo zanedbanej zdravotnej starostlivosti o maloletého zo strany matky, súd nemal v tomto štádiu konania osvedčené, že by starostlivosť o maloletého bola zanedbaná. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, maloletý má zabezpečeného lekára aj zubára v Belej. Na miesto v materskej škole čakajú v blízkosti bydliska matky s maloletým. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, že u maloletého má byť ohrozená mravná výchova, v tomto štádiu konania súd nemá osvedčené uvedené skutočnosti. V prípade vyjadrenia maloletého, že je mu lepšie u otca a nechce ísť k matke, rovnako ako aj, že nechce ísť od matky k otcovi, je potrebné brať jeho názory do úvahy s prihliadnutím na jeho predškolský vek a je na mieste ich kritické zhodnotenie zo strany rodiča. V tomto štádiu konania

súd nemá preukázanú naliehavosť dočasného opatrenia - zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a uloženie povinnosti matke prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia nevyplýva ani z faktu, že matka maloletého je tehotná a očakáva v blízkej dobe narodenie druhého dieťaťa.

16) Inštitút neodkladného opatrenia je výnimočným procesným prostriedkom, preto súd pristupuje k jeho nariadeniu vo výnimočných prípadoch, keď ide o ohrozenie záujmov maloletých detí. V prvom je na dohode rodičov usporiadať rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Ak by súd o bežných situáciách dieťaťa rozhodoval za rodičov, títo nebudú vôbec nútení / motivovaní vyvinúť úsilie o rodičovskú dohodu.

17) Na základe uvedeného má súd za to, že neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu, a teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia, preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18) Pri rozhodovaní vo veci samej bude súd prioritne prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, pričom pristúpi k dôkladnému posúdeniu všetkých okolností a podrobnému skúmaniu všetkých tvrdení účastníkov. Takéto dokazovanie svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo

- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.