

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/368/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518207896  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518207896.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov F. L. X., nar. X.XX.XXXX, bývajúcej v L. pri O., I. č. XX, právne zastúpenej JUDr. Andreou Kakulošovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Werferova 1 a F. X. nar. X.X.XXXX, bývajúceho v A. na K. ul. L právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Vojčik & Partners s.r.o. so sídlom v Košiciach na Rázusovej ul. č. 28, v konaní o udelenie súhlasu na zmenu predškolského zariadenia, takto

### rozhodol:

Nahrádza súhlas otca na podanie žiadosti o prijatie maloletej T. X., nar. XX.X.XXXX, do Materskej školy L. pri O..

### odôvodnenie:

X. Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa, podala dňa XX.XX.XXXX návrh na začatie konania o podstatnej otázke vo veci výchovy maloletej ( nahradenie súhlasu otca so zmenou predškolského zariadenia ), ktorým žiadala, aby súd rozhodol, že matka je oprávnená premiestniť maloletú T. z F. školy na A. ulici v A. do F. školy v L. pri O.. Návrh odôvodnila tým, že s manželom sú v rozvodovom konaní, ktoré prebieha na tunajšom súde. Okrem toho v konaní sp. zn. 19P/307/2018 o úpravu práv a povinností na čas do rozvodu bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril obe maloleté dcéry matke a otcovi určil povinnosť dočasne prispievať na ich výživu. Matka ďalej uviedla, že maloletá Alica od septembra 2018 navštevovala Materskú

- 2 -

9P/368/2018

školu na ul. A. v A.. Spolu s maloletými deťmi však matka býva v rodinnom dome v L. pri O., ktorý je vo vlastníctve jej matky. Toto riešenie bytovej situácie malo byť len dočasným charakteru, a to z toho dôvodu, že spolu s odporcom zakúpili rodinný dom v A., ktorý však bolo pred nastáňovaním nutné dokončiť a zariadiť. Vzhľadom na neúnosnú situáciu v manželstve a následné začatie konania o rozvod sa rozhodla, že spolu s maloletými deťmi zostane natrvalo bývať v dome svojej matky v L. pri O.. Odporca s nimi v spomenutom dome nebýva odo dňa 6.10.2018, kedy po jednom z jeho agresívnych výstupov zakročila navrhovateľka matka a požiadala ho, aby predmetný rodinný dom opustil. Vzhľadom na to, že zostala spolu s dcérami bývať v rodinnom dome v L. pri O. natrvalo a sú v tejto obci prihlásené aj na trvalý pobyt, považovala za správne prehlásiť maloletú T. do MŠ v L. pri O., nakoľko ďalšie navštevovanie MŠ na A. ulici by bolo nelogické a najmä nesmierne časovo náročné (vzhľadom na nevyhnutnosť každodenného cestovania). Odporca však k tomuto kroku nedal svoj súhlas a predškolské zariadenia, aj na A. ulici, aj v L. pri O., tak odmietli umožniť preloženie maloletej T. bez súhlasu jej otca. Navrhovateľka má za to, že uvedené konanie odporcu je len spôsobom, ktorým sa snaží o pomstu a zbytočné komplikovanie situácie. Je neúnosné zabezpečovať dennú dochádzku maloletej T. z L. pri O. do MŠ na ulici A. v A. za súčasnej starostlivosti o maloletú, len trojmesačnú I. V. Q. maloletá T.

prejavuje záujem o to, aby navštevovala MŠ v L. pri O., no toto nevie matka bez výslovného súhlasu jej otca žiadnym spôsobom zabezpečiť. Správanie odporcu považuje za absolútne sebecké, a to najmä vo vzťahu k maloletej Alici, nakoľko táto by mohla svoj voľný čas tráviť omnoho prínosnejším a pokojnejším spôsobom, ako denným prekonávaním vzdialenosti L. pri O. - A. a späť. Správanie odporcu v uvedenej veci preto považuje doslova za šikanózne a odporujúce najlepšiemu záujmu maloletej T..

2. Kolízny opatrovník navrhol návrhu matky vyhovieť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, správou o prešetrení rodinných pomerov a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

4. Matka vo svojej výpovedi zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu. Poukázala na to, že materská škola v mieste bydliska maloletej v L. pri O. má viacero výhod, nachádza sa cca 150 m od rodinného domu, v ktorom matka s deťmi býva, t.j. päť minút pešo. Matka býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a starou matkou, ktoré jej takisto môžu pomôcť so starostlivosťou o deti. To, že by dieťa malo navštevovať materskú školu čo najbližšie k svojmu bydlisku, je filozofia samotného otca, ktorý toto stále tvrdil, aj preto dieťa pôvodne začalo navštevovať škôlku na A. ul. v A.. V mesiacoch september, október a november 2019 ju do a zo škôlky vozil otec, matka ju vozila len niektoré piatky zo škôlky. Minimálne od júna 2018 mala maloletá T. panické záchvaty z vetra a cestovania autom, vôbec nechcela chodiť von, napokon ju dala do poriadku matkina stará matka tým, že ju brávala na záhradu a takto prebiehali celé dva mesiace, kedy dieťa bolo len na dvore. Matka si to vysvetľuje tak, že dcéra sa už narodila do veľmi stresujúceho prostredia, keďže hádky medzi ňou a manželom sa stupňovali. Čo sa týka negatív F. školy na A. ul. v A., poukázala na to, že na A. ceste sa stále niečo opravuje, cesta je tam nebezpečná, je tam zvýšené riziko a nevidí dôvod stresovať dieťa včasným vstávaním. C. z L. pri O. na A. ul. do A. má XX až XX kilometrov s tým, že na A. ul. sú zápchy stále od 7.00 do 8.00 hod., čiže cesta sa

- 3 -

9P/368/2018

tým neúmerne predlžuje, okrem toho manžel počas cesty autom telefonuje alebo minimálne SMS - kuje.

5. Matka ďalej uviedla, že maloletá Alica práve z dôvodu, že rodičia sa nevedia na škôlke dohodnúť, od 2.1.2019 doposiaľ navštevuje súkromnú materskú školu pri O. v A., pretože 16.11.2018 bola vyradená z F. školy na A. ul. v A., pričom F. škola v L. pri O. ju mohla prijať až od januára 2019, pričom s týmto nesúhlasil otec. Dieťa bolo celý čas od novembra 2018 doma, chcelo ísť do kolektívu, ale otec sa nedal obmäkčiť. Poplatok za súkromnú materskú škôlku je spolu so stravou vo výške XXX eur mesačne. Matka dcéru plánuje prehlásiť do škôlky v L. pri O. až od septembra 2019, pretože nechce jej tak často meniť kolektív a obidve riaditeľky sa vyjadrili, že treba ju prehlásiť v správnom čase, pričom do konca školského roka zostávajú dva mesiace.

6. Z výpovede otca bolo zistené, že s premiestnením maloletej T. do F. školy v L. pri O. nesúhlasí. Žiada, aby maloletá naďalej navštevovala F. školu na A. ul. v A., pretože podľa jeho názoru je to v záujme maloletej. Otec ju bude vozit' do a zo škôlky. Podľa neho si maloletá T. práve cestu v aute užíva s tým, že otec nemá žiadny problém vozit' dcéru do škôlky aj na 8.00 hodinu ráno, keďže veľakrát sa stávalo, že vyrážal o 7.40 hod. a o 8.00 hod. bol v škôlke na A.. Rovnako nie je žiadny problém dohodnúť sa, že dcéru bude vozit' do škôlky až na 8.15 hod. Podľa neho tzv. strachy u maloletej T. už pominuli. Boli aj za psychologičkou, ktorá povedala, že väčšinou sa dejú vtedy, keď existuje nejaké odlúčenie u dieťaťa, pričom bolo vtedy obdobie pol roka, kedy manželka často chodila s dcérou do A. na rôzne krúžky, do L., začala ju dávať do jasí, čiže toto bol dôvod týchto strachov. Otec poukázal na to, že doteraz si s manželkou nevydiskutovali okolnosti rozpadu spoločnej domácnosti. Otec má záujem o psychologické poradenstvo, kde by si mohli s manželkou vydiskutovať aj problémy ohľadom rozpadu manželstva, ak manželka bude súhlasiť. Podľa názoru otca maloletá T. by mohla prestúpiť na inú materskú školu aj teraz, a nie až od septembra 2019, ako uviedla matka.

7. Právna zástupkyňa matky uviedla, že trvá na podanom návrhu, pretože určite nie je v záujme maloletej T., aby musela ráno vstávať čo i len o pol hodinu skôr a absolvovať cestu do škôlky a zo škôlky, keď má k dispozícii škôlku, ktorá je na konci jej ulice, kde je za päť minút. Poukázala na to, že T. sa môžu vrátiť stavy strachov a určite takéto dlhší transfer nie je v jej záujme.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka z 2.4.2019 vyplýva, že maloleté deti T. a I. V. X. pochádzajú z manželstva rodičov L. X., nar. X.XX.XXXX, a F. X., nar. X.X.XXXX. U pána X. ide o druhé manželstvo, z prvého manželstva má dve deti, G. X., nar. XX.X.XXXX, a A. X., nar. X.XX.XXXX. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 19P/307/2018 zo dňa 15.11.2018, právoplatným dňa 8.12.2018, boli maloleté deti T. a I. V. X. zverené do dočasnej osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej T. sumou 80 € mesačne a na výživu maloletej Žofie V. sumou 50 € mesačne. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 9P/360/2018 zo dňa 19.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/51/2019-71 zo dňa 17.4.2019

- 4 -

9P/368/2018

súd neodkladným opatrením upravil styk otca s deťmi tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou T., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a s maloletou I. V., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň v stredu od 16.00 hod do 18.00 hod. s tým, že styk s maloletou Žofiou Vivien bude prebiehať za prítomnosti matky.

9. Na Okresnom súde Košice - okolie je pod sp. zn. 19P/343/2018 vedené konanie o rozvod manželstva, kde doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

10. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice má za to, že je vhodnejšie, aby maloletá T. navštevovala predškolské zariadenie, ktoré je bližšie k miestu jej bydliska, čo je v záujme maloletého dieťaťa. Preto navrhuje, aby súd nahradil súhlas otca maloletej a rozhodol, že matka maloletej je oprávnená prihlásiť maloletú T. do F. školy v L. pri O..

11. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dôvodom zápisu maloletej T. do F. školy na A. ul. v A. bola skutočnosť, že táto škôlka bola v blízkosti rodinného domu na K. ul. v A., kde manželia plánovali spolu v novopostavenom rodinnom dome bývať. Manželia v tomto rodinnom dome spolu nežili, pretože do ukončenia výstavby a zariadenia domu bývali u navrhovateľkinej matky v L. pri O., pričom v októbri 2018 na podnet navrhovateľkinej matky otec detí opustil spoločnú domácnosť. Je zrejmé, že maloletá T. F. školu na A. ul. navštevovala od septembra 2018 do cca polovice novembra 2018, pričom následne bola doma a z dôvodu nesúladu rodičov ohľadom výberu materskej školy, keďže otec nedal súhlas na zápis dieťaťa do F. školy v L. pri O., začala až od januára 2019 navštevovať ďalšiu materskú školu - pri O. v A.. Súd má za to, že premiestňovanie maloletého dieťaťa z jednej škôlky do druhej určite nemôže byť v záujme dieťaťa, preto je namieste, v prípade, ak sa rodičia nevedia dohodnúť, rozhodnúť o materskej škole, ktorú bude dieťa stabilne navštevovať. Súd nevidel ani jeden dôvod, prečo by mala maloletá T. navštevovať škôlku v A. na A. ul., kde chodila len cca dva mesiace, čiže nemôže tam mať vybudované nejaké pevné väzby, keď má k dispozícii škôlku v L. pri O., ktorá je v blízkosti jej bydliska. Týmto spôsobom sa eliminujú akékoľvek ranné stresy súvisiace s dopravou do materskej školy, zároveň odpadne cestovanie zo škôlky a ušetrený čas môže dieťa radšej využiť iným spôsobom. Pokiaľ otec považuje cestu do škôlky na A. ul. za určitú formu stretávania sa, resp. kontaktu s dcérou T., je potrebné uviesť, že otec má možnosť stretávať sa s maloletým dieťaťom na základe neodkladného opatrenia sp. zn. 9P/360/2018, okrem toho v konaní 9P/45/2019 bude rodičom uložené výchovné opatrenie za účelom zlepšenia komunikácie rodičov ohľadom výchovy maloletých detí, preto možno dôvodne očakávať, že styk otca s maloletými deťmi sa bude prirodzene rozširovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.