

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Pc/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200795
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419200795.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľky: Y. U., O.. XX.XX.XXXX, V. O. K., L.. U. XXA, prechodne bytom: Nové Zámky, Andovská 25B proti odporcovi : L.. U. U., O.. XX.XX.XXXX, V. O. K., L.. U.R. XXA o zvýšenie výživného na manželku takto:

rozhodol:

L.. U. U.Ď., O. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu svojej manželky Dariny Maďarovej, narodenej 05.06.1953 od 06.02.2019 sumou 270,-eur mesačne, vždy do 20-dňa toho-ktorého mesiaca na účet vedený v Tatrabanke a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Zročné výživné za obdobie od 06.02.2019 do 31.03.2019 v sume 275,-eur je L.. U. U., O. XX.XX.XXXX povinný zaplatiť manželke Y. U., O. XX.XX.XXXX spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 55,-eur až do vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, číslo konania 5 C 150/2014 zo dňa 18.12.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, číslo konania 5 C 150/2014 zo dňa 06.05.2016 v časti vyživovacej povinnosti L.. U. U., O. XX.XX.XXXX k manželke Y. U. O. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa návrhom doručeným na súd dňa 06.02.2019 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť jej manžela k nej na sumu 270,-eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že o výživnom na manželku bolo naposledy rozhodnuté rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky 5 C 150/2014 zo dňa 18.12.2014. Jej životné náklady sa výrazne zvýšili kvôli nej zhoršujúcemu sa zdravotnému stavu. Každé 3 mesiace dochádza do O. na vyšetrenia. Z invalidného dôchodku vo výške 349,10 eur jej po zaplacení nákladov spojených s bývaním ostane približne 70,-eur. V priebehu konania navrhovateľka uviedla, že jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 349,10 eur mesačne. Býva sama v jednoizbovej garzónke, za ktorú platí 200,-eur nájom + 15,-eur elektrina, telefón a internet ju stoja 14,-eur mesačne. Má dospelého syna a dcéru, tí ju finančne nepodporujú, dajú jej najesť, na sviatky jej kúpia darčeky. Deti majú svoje vlastné výdavky, platia hypotéky. Uviedla, že jej manžel je závislý na automatoch, alkohole. Manžel jej výživné riadne neplatí, je to riešené v exekučnom konaní.

2.Odporca sa k veci vyjadril podaním doručeným na súd 18.03.2019. Uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného súhlasí v plnom rozsahu. So súdnych pojednávaní sa ospravedlnil z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu.

3.Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 5C 150/2014 zo dňa 18.12.2014, rozhodnutím o výške invalidného dôchodku navrhovateľky,

rozhodnutím o výške výsluhového dôchodku odporcu, rozhodnutím o výške starobného dôchodku odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4.Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 5C 150/2014 zo dňa 18.12.2014 mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na navrhovateľku rozhodnuté uvedeným rozsudkom tak, že odporca bol zaviazaný prispievať na jej výživu v sume 120,-eur mesačne. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2018 mal súd preukázané, že navrhovateľka poberá invalidný dôchodok v sume 349,10 eur mesačne.

5.Z rozhodnutia Ministerstva vnútra SR zo dňa 01.07.2018 mal súd preukázané, že odporca od 01.07.2018 poberá výsluhový dôchodok vo výške 733,71 eur mesačne. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 29.11.2018 mal súd preukázané, že odporca poberá starobný dôchodok vo výške 217,-eur mesačne.

6.Z vyjadrenia navrhovateľky mal súd preukázané, že manželstvo navrhovateľky a odporcu stále trvá.

7.Podľa § 2 ods.1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8.Podľa § 156 C.m.p. sú účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

9.Podľa § 180 C.s.p. po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a 3tvorí pojednávanie.

10.Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

11.Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12.Súd konštatuje, že označenie účastníkov konania ako navrhovateľka a odporca v konaní o určenie výživného na rozvedenú manželku nie je v rozpore s ustanoveniami C.m.p. Pre účastníkov konania je zrozumiteľné, súd preto v konaní používal a akceptoval.

13.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľky: Navrhovateľka má zhoršený zdravotný stav a potrebuje intenzívnejšiu zdravotnú starostlivosť. Základná podmienka na zmenu pôvodného rozsudku, teda zmena pomerov na strane účastníkov konania bola teda splnená.

14.Súd konštatuje, že odporca s navrhovaným zvýšením výživného súhlasil. Súd teda podrobne neskúmal zvýšenie nákladov u navrhovateľky.

15.Súd konštatuje, že výška výsluhového a starobného dôchodku, ktorú poberá odporca postačuje na platenie výživného v takej výške, ako požadovala navrhovateľka, odporca s požadovanou výškou výživného súhlasil, súd preto návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

16.Vzhľadom na majetkové pomery odporcu (dlhy , konkurzné konanie), súd povolil odporcovi zaplatiť ročné výživné v splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a nezaviazal ho na zaplatenie súdneho poplatku v uvedenej veci.

17.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).